

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.02.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 204324, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 204324 «Секция водопроводящего трубопровода многоопорной дождевальная машины» выдан по заявке № 2021105915 с приоритетом от 05.03.2021. Обладателем исключительного права на данный патент является общество с ограниченной

ответственностью «Билдинг Строй Групп» (далее – патентообладатель).
Патент действует со следующей формулой:

«1. Секция водопроводящего трубопровода многоопорной дождевальной машины, выполненная из низкоуглеродистой стали с содержанием кремния от 0,005% до 0,06%, содержащая наружное и внутреннее цинковое покрытие и снабженная штуцерами с возможностью подключения к устройству распыления, отличающаяся тем, что выполнена из тонкостенной сварной трубы с наружным диаметром 110-220 мм, длиной 4-12 м и с толщиной цинкового покрытия 60-200 мкм, при этом штуцера установлены на расстоянии 1-3 м друг от друга, и снабжена краевыми наружными стальными фланцами, внутренний диаметр которых равен внутреннему диаметру трубы, с образованием внешнего сварного шва между фланцем и трубой.

2. Секция водопроводящего трубопровода по п. 1, отличающаяся тем, что в штуцерах образована внутренняя резьба от 1/2 до 1 дюйма.

3. Секция водопроводящего трубопровода по п. 1, отличающаяся тем, что тонкостенная сварная труба выполнена с толщиной стенки 2-4,5 мм.

4. Секция водопроводящего трубопровода по п. 1, отличающаяся тем, что фланцы выполнены многоугольными толщиной 10-15 мм, при этом во фланцах образованы отверстия диаметром 10-15 мм для крепежных болтов.

5. Секция водопроводящего трубопровода по п. 4, отличающаяся тем, что фланцы выполнены шестиугольными.

6. Секция водопроводящего трубопровода по п. 4, отличающаяся тем, что фланцы выполнены восьмиугольными.

7. Секция водопроводящего трубопровода по п. 1, отличающаяся тем, что соединение со следующей секцией выполнено через кольцевую прокладку Т-образного сечения.

8. Секция водопроводящего трубопровода по п. 1, отличающаяся тем, что она использована в вантовых конструкциях дождевальной машины и выполнена из труб длиной 4-10 м.

9. Секция водопроводящего трубопровода по п. 1, отличающаяся тем, что она использована в фермовых конструкциях дождевальной машины и выполнена из труб длиной 6-12 м однотипной для всего пролета дождевальной машины».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

По сути, доводы лица, подавшего возражение, в отношении соответствия технического решения по оспариваемому патенту критерию патентоспособности «новизна» сводятся к тому, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источниках информации, представленных с материалами возражения.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие источники информации:

- докторская диссертация, Журавлева Л.А., «Ресурсосберегающие широкозахватные дождевальные машины кругового действия», г. Саратов, 2018 (далее - [1]);

- Технические условия ТУ 4734-002-26833660-2017, «Дождевальная машина электрифицированная круговая «Каскад»», ООО «Мелиомаш», г. Саратов, 2017 (далее - [2]);

- источник информации, Луцкий В.Г., Ильин С.П., «Дождевальная машина «Кубань»», - М.: Агропромиздат, 1985 (далее - [3]);

- источник информации, Штепа Б.Г., Носенко В.Ф., Винникова Н.В. и др., «Механизация полива: Справочник», - М.: Агропромиздат, 1990 (далее - [4]);

- источник информации, «Дождевальная машина "Кубань" ЭДМФ» Центр. НИИ "РУМБ". - Ленинград, 1981 (далее - [5]);

- источник информации, «Дождевальная машина "Кубань": Руководство по эксплуатации ЭДМФ-00.000РЭ» Центр. НИИ "РУМБ", - Ленинград, 1981, (далее - [6]);

- источник информации, «Машина дождевальная электрифицированная круговая "КУБАНЬ-ЛК1". Руководство по эксплуатации. Часть 1 «Техническое описание и инструкции ЭК-100.000 РЭ», Часть 2 «Чертежи»», - 1991. (далее - [7]);

- источник информации, брошюра «BAUER Centerstar», Rohren und Pumpenwerk BAUER GmbH., A-8570 Voitsberg/Austria 18.10.2004. (далее - [8]);

- источник информации, каталог запасных частей «LIST OF SPARE PARTS. CENTERSTAR 9000 254/219/203/168», Rohren- und Pumpenwerk BAUER Ges.m.b.H A-8570 Voitsberg/Austria, 2016 (далее - [9]);

- источник информации, «Сравнение компонентов дождевальных машин REINKE и других, или - Почему мы - лучшие?» Marketing Horizons, Inc. 2007 Reinke Customer Survey (далее - [10]);

- источник информации, инструкция по монтажу «9500P/8500P Center Pivot Installation Manual», P/N 1139898 Rev K ECN 31759, Zimmatic by LINDSAY (далее - [11]);

- источник информации, каталог запасных частей «Center Pivot Components Irrigation Accessories Since 1975», Nebraska Irrigation, Inc., 2005 (далее - [12]);

- источник информации, брошюра «IRRIGATION SYSTEMS PRODUCT GUIDE», Zimmatic by LINDSAY, 2017 (далее - [13]);

- источник информации, брошюра «ПРЕИМУЩЕСТВА LINDSAY», Zimmatic by LINDSAY, 2013 (далее - [14]);

- источник информации, брошюра «КАТАЛОГ ИРРИГАЦИОННОЙ ПРОДУКЦИИ», Zimmatic by LINDSAY, 2012 (далее - [15]);

- источник информации, брошюра «Каталог продукции Valley», Valmont Industries, Inc., 2017 (далее - [16]);

- источник информации, брошюра «Каталог продукции Valley», Valmont Industries, Inc., 2006 (далее - [17]);

- источник информации, брошюра «СИСТЕМЫ КРУГОВОГО ПОЛИВА WESTERN», Alkhorayef Industries Co., Королевство Саудовская Аравия (далее - [18]);

- источник информации, брошюра «АВТОМАТИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ ОРОШЕНИЯ RKD. ГЛАВНЫЙ КАТАЛОГ», RKD IRRIGACION S.L., Spain. (далее - [19]);

- источник информации, брошюра «irrifrance», IRRIFRANCE GROUPE, France (далее - [20]);

- Патент RU 2713794 C1, опублик. 07.02.2020 (далее - [21]);

- Патент RU 2714640, опублик. 18.02.2020 (далее - [22]);

- ГОСТ 9.307 – 89, «Покрывтия цинковые горячие», дата введения 01.07.1990 (далее - [23]);

- источник информации (копия видеозаписи), Телепередача «How It's Made» телеканал Discovery Science, (показаны изготовление и сборка дождевальной машины Reinke, процесс изготовления сварной прямошовной трубы и конструкция труб дождевальной машины) (далее - [24]).

Также, лицом, подавшим возражение, 15.04.2022, были представлены переводы источников информации [8] – [9], [11] – [13].

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна».

Стороны спора в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при

этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php>.

Отзыв по мотивам возражения был представлен патентообладателем 07.07.2022. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна». Также в отзыве приводится анализ мотивов возражения и источников, представленных с ним. Кроме того, по мнению патентообладателя, часть противопоставленных источников информации не являются общедоступными.

В подтверждение своих доводов патентообладателем были представлены следующие источники информации:

- копия Решения о выдаче Патента на полезную модель по заявке №2021105915/10 (далее - [25]);
- копия Государственного контракта №188/20ГК от 13.07.2018 (далее - [26]);
- копия технического задания к Государственному контракту №188/20ГК (далее - [27]);
- копия Акта № 1 сдачи - приемки результата выполненных работ (далее - [28]);
- копия Договора № 4ГК/2018 (далее - [29]);
- копия справки ФГБНУ ВНИИ «Радуга» от 04.07.2022 №534 (далее - [30]).

Также в своем отзыве патентообладатель делает вывод о том, что в источниках информации [1] – [24], упомянутых в возражении, не раскрыта вся совокупность существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, и, следовательно, оспариваемый патент соответствует условию патентоспособности «новизна».

От лица, подавшего возражение, 04.08.2022 поступили дополнения к возражению, содержащие дополнительные доводы, касающиеся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». Кроме того, лицом, подавшим возражение, были представлены сведения, подтверждающие, по его мнению, общедоступность противопоставленных источников информации.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие источники информации:

- патент RU 203708 U1, опубл. 16.04.2021 (далее - [31]);
- патент RU 2613998 C1, опубл. 22.03.2017 (далее - [32]);
- источник информации «Ресурсосберегающие энергоэффективные экологически безопасные технологии и технические средства орошения», справочник, - М.:ФГБНУ «Росинформагротех», 2015 (далее - [33]);
- источник информации «Технический уровень отечественного и зарубежного оборудования, применяемого в мелиорации», информационный сборник. - М.: ФГНУ ЦНТИ «Мелиодинформ», 2011 (далее - [34]);
- источник информации: Руководство фирмы Бауер «ASSEMBLY MANUAL FOR BAUER CORNER SYSTEM», 2012 (далее - [35]).

От лица, подавшего возражение, 29.09.2022 (продублировано 03.10.2022) поступили дополнения к возражению, содержащие дополнительные доводы, касающиеся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки оспариваемого патента известны из патента [31].

От лица, подавшего возражение, 21.10.2022 (продублировано 26.10.2022) поступили дополнения к возражению, содержащие дополнительные доводы, касающиеся того, что патент [31] может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна».

От патентообладателя, 12.10.2022 поступили дополнения к отзыву, по существу повторяющие доводы отзыва.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.03.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 3 статьи 1351 Кодекса раскрытие информации, относящейся к полезной модели, автором полезной модели, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования полезной модели на выставке),

вследствие чего сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели, при условии, что заявка на выдачу патента на полезную модель подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности полезной модели, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;
- для нормативно-технической документации:
- технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных

обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку;

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакатов, моделей, изделий и тому подобных) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;

- для сообщений по радио, телевидению, в кино - дата такого сообщения, если оно зафиксировано на соответствующем носителе информации на указанную дату.

Согласно пункту 56 Правил ПМ при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленной полезной модели включаются также при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, кроме отозванных заявителем в соответствии со статьей 1380 Кодекса, а также запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск.

Заявка на изобретение, полезную модель или промышленный образец с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники при соблюдении совокупности следующих условий:

- заявка подана в Российской Федерации (к заявкам, поданным в Российской Федерации, приравниваются заявки на выдачу авторских свидетельств или патентов СССР на изобретения, по которым в

установленном порядке поданы ходатайства о выдаче патентов Российской Федерации, и международные заявки, по которым установлена дата международной подачи и в которых содержится указание СССР или Российской Федерации в качестве государства, в котором заявитель намерен получить патент, а также евразийские заявки, преобразованные в российские национальные заявки в соответствии со статьей 16 Евразийской патентной конвенции);

- заявка подана другим лицом, то есть другим заявителем;
- с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, а международная заявка опубликована Международным бюро ВОИС на русском языке и действие ее в Российской Федерации не прекращено.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Если эта дата более поздняя, чем дата приоритета рассматриваемой заявки, то заявка с более ранним приоритетом включается в уровень техники в части ее содержания, совпадающей с содержанием документов, послуживших основанием для установления приоритета.

Согласно пункту 57 Правил ПМ в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе заявителем) в Российской Федерации (то есть изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией).

Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем государственном реестре Российской Федерации, или

формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении существенности признаков формулы оспариваемого патента необходимо отметить следующее.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту в качестве технического результата, на достижение которого направлена полезная модель, указан результат, заключающийся в достижении оптимального сочетания прочности, низкой массы и коррозионной стойкости секции водопроводящего трубопровода многоопорных подвижных дождевальных машин, на основе тонкостенной стальной трубы с оптимальной оцинковкой наружной и внутренней поверхностей.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

В отношении существенности признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение секции водопроводящего трубопровода многоопорной дождевальной машины со штуцерами с возможностью подключения к устройству распыления, при этом штуцера установлены на расстоянии 1-3 м друг от друга, при этом тонкостенная сварная труба снабжена краевыми наружными стальными фланцами, внутренний диаметр которых равен внутреннему диаметру трубы, с образованием внешнего сварного шва между фланцем и трубой, а также выполнения тонкостенной сварной трубы с наружным диаметром 110-220 мм, длиной 4-12 м, необходимо отметить следующее.

В описании оспариваемого патента указано – «...Труба 10 снабжена штуцерами 11, установленными на расстоянии 1-3 м друг от друга с возможностью подключения к устройству 2 распыления, для чего в штуцерах 11 образована внутренняя резьба преимущественно от 1/2 до 1 дюйма.

Штуцера 11, расположенные на трубах 10, для защиты резьбы перед горячим оцинкованием вворачиваются защитные заглушки с проливными

отверстиями, перед вворачиванием заглушек резьба смазывается защитной термостойкой пастой. Толщина стенки приваренных штуцеров составляет от 2 до 4 мм.

С торцов на трубе 10 установлены краевые наружные стальные фланцы 12 (фиг. 7), внутренний диаметр которых равен внутреннему диаметру трубы 10, с образованием внешнего сварного шва 13 между фланцем 12 и трубой 10. Такая установка фланца 12 на трубе 10 позволяет осуществить надежное соединение между секциями 9 водопроводящего трубопровода 1 через кольцевую прокладку 14 Т-образного сечения (фиг. 8). Фланцы 12 выполнены, как правило, многоугольными, предпочтительно шестиугольными или восьмиугольными, толщиной 10-15 мм, при этом во фланцах 12 образованы отверстия 15 диаметром 10-15 мм для крепежных болтов.

В вантовых конструкциях (фиг. 4, фиг. 5) дождевальная машина могут быть использованы секции водопроводящего трубопровода из труб длиной от 4 до 10 м...», при этом в описании отсутствуют сведения о том, каким образом наличие штуцеров, их расположение, наличие краевых наружных стальных фланцев и их конструкция влияет на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, т.е. отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между указанными конструктивными элементами и указанным результатом.

Таким образом, признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие выполнение секции водопроводящего трубопровода многоопорной дождевальной машины со штуцерами их расположение, наличие краевых наружных стальных фланцев и их конструкция, а также признаки, характеризующие размеры тонкостенной сварной трубы являются несущественными для достижения указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

При этом следует отметить, что признаки, характеризующие выполнение водопроводящего трубопровода из тонкостенной сварной трубы, выполненной из низкоуглеродистой стали с содержанием кремния от 0,005% до 0,06%, содержащей наружное и внутреннее цинковое покрытие с толщиной цинкового покрытия 60-200 мкм являются существенными для достижения оптимального сочетания прочности, низкой массы и коррозионной стойкости секции водопроводящего трубопровода многоопорных подвижных дождевальных машин, на основе тонкостенной стальной трубы с оптимальной оцинковкой наружной и внутренней поверхностей (см. описание оспариваемого патента стр. 5 строки 10 – 15), т.е. для достижения указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

Таким образом, признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие материал выполнения тонкостенной сварной трубы и особенности нанесения цинкового покрытия являются существенными для достижения указанного в описании оспариваемого патента технического результата, а причинно-следственная связь упомянутых признаков раскрыта в описании оспариваемого патента.

В отношении источника информации [2] (Технические условия) необходимо отметить, что поскольку в процессе рассмотрения спора не была документально подтверждена дата, с которой стало возможным ознакомление со сведениями, раскрытыми в ТУ 4734-002-26833660-2017, источник информации [2] не может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении источников информации [8] – [20], [35] необходимо отметить, что они, по сути, являются выставочными рекламными проспектами или визуально воспринимаемыми источниками информации. При этом следует отметить, что в материалах возражения отсутствуют

сведения, подтверждающие их общедоступность, т.е. отсутствует документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение или документально подтвержденная дата начала их показа.

Также необходимо отметить, что упоминание источника информации [10] в патенте [32] не подтверждает его общедоступность.

Следовательно, источники информации [8] – [20], [35] также не могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении источника информации [24] необходимо отметить, что поскольку в процессе рассмотрения спора не была документально подтверждена дата фиксации (дата с которой источник стал общедоступным) на соответствующем носителе информации телепередачи «How It's Made» телеканала Discovery Science, источник информации [24] не может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении патента [31] необходимо отметить, что в уровень техники с даты приоритета включаются также все полезные модели, запатентованные (в том числе заявителем) в Российской Федерации. Запатентованные в Российской Федерации полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация полезной модели в соответствующем государственном реестре Российской Федерации (см. пункт 57 Правил ПМ).

Следовательно, патент [31] может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в отношении формулы (см. пункт 57 Правил ПМ).

Источники информации [1], [3] – [7], [21] – [23], [32] – [34] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно,

источники информации [1], [3] – [7], [21] – [23], [32] – [34] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении назначения технических решений, известных из источников информации [1], [3] – [7], [21] – [23], [32] – [34], необходимо отметить, что они являются средствами того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Из патентного источника [31] известна секция водопроводящего трубопровода многоопорной дождевальной машины, содержащая одновременно наружное и внутреннее цинковое покрытие, с толщиной цинкового покрытия 60-200 мкм, при этом секция выполнена из тонкостенной сварной трубы.

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная формулой, отличается от технического решения раскрытого в источнике информации [31], следующими признаками, характеризующими выполнение тонкостенной сварной трубы – «...выполненная из низкоуглеродистой стали с содержанием кремния от 0,005% до 0,06%,...».

Выявленные выше отличительные признаки формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [31] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

Из патентного источника [23] известна секция водопроводящего трубопровода многоопорной дождевальной машины, выполненная из низкоуглеродистой стали, содержащая цинковое покрытие, с толщиной

цинкового покрытия 60-200 мкм, при этом секция выполнена из тонкостенной сварной трубы.

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная формулой, отличается от технического решения раскрытого в источнике информации [23], следующими признаками, характеризующими выполнение тонкостенной сварной трубы – «...выполненная из низкоуглеродистой стали с содержанием кремния от 0,005% до 0,06%,...» и «...содержащая одновременно наружное и внутреннее цинковое покрытие...».

Выявленные выше отличительные признаки формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из патентного источника [23] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

В отношении патентов [21] – [22], [32], а также источников информации [3] – [7], [33] – [34] необходимо отметить, что в них также отсутствуют сведения об отличительных признаках формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение тонкостенной сварной трубы, в частности о том, что – «...секция (труба) выполнена из низкоуглеродистой стали с содержанием кремния от 0,005% до 0,06%,...» и «...содержащая одновременно наружное и внутреннее цинковое покрытие...». При этом данные отличительные признаки являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

Из источника информации [1] известна секция водопроводящего трубопровода многоопорной дождевальная машины, содержащая цинковое покрытие, при этом секция выполнена из тонкостенной сварной трубы.

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная формулой, отличается от технического решения раскрытого в источнике информации [1], следующими признаками, характеризующими выполнение тонкостенной сварной трубы – «...выполненная из низкоуглеродистой стали с содержанием кремния от 0,005% до 0,06%,...», «...содержащая одновременно наружное и внутреннее цинковое покрытие...» и «...и с толщиной цинкового покрытия 60-200 мкм...».

Выявленные выше отличительные признаки формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [1] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного вывода зависимые пункты 2 – 9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не анализировались.

В отношении представленных патентообладателем, источников информации [25] – [30] необходимо отметить, что сведения, представленные в этих источниках информации не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.02.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 204324 оставить в силе.