

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Закрытого акционерного общества "Альфа" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.12.2019 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 183234, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 183234 на полезную модель «Панель для крепления снаряжения» выдан по заявке № 2018121782/03 с приоритетом от 13.06.2018 на имя Общества с ограниченной ответственностью "РЕЙД" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Панель для крепления снаряжения, состоящая из отреза плотной ткани с содержанием синтетических волокон, отличающаяся тем, что в ткани выполнен набор отверстий, расположенных в параллельных рядах, причем набор содержит, по крайней мере, два параллельных ряда отверстий, ширина отверстий составляет 24,0-28,00 мм, высота составляет 0,5-5,00 мм, расстояние между отверстиями составляет 7,0-10,00 мм, а

расстояние между рядами составляет 23,5-26,5 мм, причем расстоянием между рядами является расстояние между центрами противоположных отверстий, расположенных в соседних рядах».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» ввиду известности всех ее признаков из уровня техники.

В подтверждение сказанного к возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ US 9144255 B1, опубликован 29.09.2015 (далее – [1]);

- определение термина MOLLE из интернет-ресурса <http://web.archive.org/web/20161224175059/https://forma-odezhda.ru/encyclopedia/nesuchaya-platforma-molle-pals-i-eyo-varianty/> (далее – [2]);

- патентный документ US 9565922 B2, опубликован 14.02.2017 (далее – [3]);

- изображения, представленные на страницах интернет-ресурса <https://www.first-spear.com>, без указания даты публикации (далее – [4]);

- изображения жилета «MBS MOLLE-MINUS» из интернет-ресурса http://web.archive.org/web/20170724171149/http://raidgear.ru:80/web/20160910034623/http://raidgear.ru:80/index.php?route=product/product&path=59_78_95&iproduct_id=107&color=51 (далее – [5]);

- изображения жилета «MBS MOLLE-MINUS» из интернет-ресурса https://vk.com/doc3208678_438011824?hash=1224ffb85bfabb35c2&dl=452f9e4c91b5a3cf02 (далее – [6]);

- изображения жилета «MBS тип 2 Molle-Minus» из интернет-ресурса <http://web.archive.org/web/20161120111512/http://raidgear.ru/presentation> (далее – [7]);

- изображения жилета «OD» из интернет-ресурса http://web.archive.org/web/20160419092613/https://www.hessenantique.com/OD_Laser_Cut_Plate_Carrier_Vest_p/4318051.htm (далее – [8]);

- изображения жилета «LCS Sentry» из интернет-ресурса <http://web.archive.org/web/20180812082239/http://www.outdoortactical.com.au/condor-lcs-sentry-plate-carrier> (далее – [9]);

- изображения жилета из интернет-ресурса <http://web.archive.org/web/20170813231402/https://www.marinecorpstimes.com/news/your-marine-corps/2017/07/13/marines-corps-looks-to-field-new-plate-carriers-and-body-armor/> (далее – [10]);

- патентный документ EP 2476327 A2, опубликован 18.07.2012 (далее – [11]);

- патентный документ US 2007/271674 A1, опубликован 29.11.2007 (далее – [12]);

- фотографии жилета на 29 л. (далее – [13]);

- копия каталога 5.11 Tactical® 2015 года (далее – [14]);

- письмо в поддержку возражения от ИП Ицелева В.Е. (далее – [15]);

- письмо в поддержку возражения от ИП Каличавы Т.В. (далее - [16]);

- письмо в поддержку возражения от компании ООО «ВАРТЭК» (далее – [17]).

В возражении отмечается, что из источника информации [1] известно техническое решение, для которого характерны все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту. При этом, по мнению лица, подавшего возражение «...ширина отверстий в системе MOLLE и в полезной модели представляет собой утвержденный стандарт, так как в данные отверстия крепятся крепления подсумков, ножен, и других аксессуаров к разгрузочным жилетам, боевым ранцам и поясам с помощью нашитых нейлоновых строп и данный стандарт должен быть единым...».

В возражении также отмечается, что в источниках информации [3] - [14] описаны изделия, для которых характерны все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 20.07.2020 поступил отзыв на возражение.

В своем отзыве патентообладатель указывает, что из патентных документов [1] и [3] не известно всей совокупности существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту. В отношении источников информации [4] - [10] указано, что ни на одной из приведенных интернет-страниц не раскрыта вся совокупность существенных признаков, при этом, на данных интернет страницах не указано ни одного размерного значения, а похожесть внешнего вида изделия не может служить основанием, порочащим новизну полезной модели.

В отношении патентных документов [11] и [12] в отзыве патентообладателя указано, что из данных источников не известна вся совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении писем [15] – [17] представленных в возражении, патентообладатель в своем отзыве указывает, что они не могут быть приняты во внимание как документы, порочащие новизну полезной модели, так как помимо данных писем не представлено никаких документальных подтверждений, подтверждающих, что данными организациями вводилась в гражданский оборот продукция, в которой была раскрыта вся совокупность существенных признаков, указанных в патенте на полезную модель.

В отношении приложенных к возражению фотографий [13] изделия патентообладатель указывает, что они не могут служить основанием для признания полезной модели не соответствующей критерию патентоспособности «новизна», так как подателем возражения не

представлены никакие документальные подтверждения, согласно которым было бы ясно когда произведено изделие, в каких объемах вводилось в гражданский оборот, какой компанией было произведено данное изделие, достаточных для того, чтобы четко сопоставить изделие по документам и данное изделие, а также документов, подтверждающих объем введения продукции в гражданский оборот.

В дополнение к возражению на заседании коллегии 24.07.2020 были представлены доводы о несущественности признаков, описывающих величины «диапазонов размеров отверстий и расстояния между ними», поскольку они не влияют на технический результат.

Кроме того, от патентообладателя 15.03.2022 поступили дополнения к отзыву, доводы которых по существу повторяют доводы отзыва. При этом в этих дополнениях указаны постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.12.2019 по делу № СИП-189/2019, постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.12.2019 по делу № СИП-228/2018, решение Суда по интеллектуальным правам от 07.02.2022 по делу № СИП-1055/2021 (далее – [18]).

По результатам рассмотрения возражения Роспатент принял решение от 31.08.2020: удовлетворить возражение, поступившее 10.12.2019, патент Российской Федерации на полезную модель № 183234 признать недействительным полностью.

Данное решение было оспорено в Суде по интеллектуальным правам.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 08.10.2021 по делу № СИП – 1011/2020 решение Роспатента от 31.08.2020 было признано недействительным, и на Роспатент была возложена обязанность восстановить правовую охрану полезной модели по оспариваемому патенту.

В свою очередь, постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 02.02.2022 решение Суда по интеллектуальным правам от 08.10.2021 по делу № СИП – 1011/2020 было

изменено в части, а именно на Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть данное возражение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (13.06.2018) заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования,
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных

изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом,

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакатов, моделей, изделий и тому подобных) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении интернет-ссылок [2], [4]-[10] необходимо отметить следующее.

Интернет-магазин «<https://www.first-spear.com/>» представляет собой открытую для пользователей платформу электронной коммерции (торговли). При этом, исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-магазинах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями. Однако, в интернет-ссылке [4] отсутствуют какие-либо выходные данные, позволяющие отнести содержащуюся в ней информацию в предшествующий полезной модели по оспариваемому патенту уровень техники для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ).

Архив интернета «<https://archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

В свою очередь, изображения, содержащиеся в интернет-ссылке [2], были считаны веб-краулерами начиная с октября 2019 (по данным, полученным из командной строки «About this capture»). Кроме того, эта интернет-страница не содержит какие-либо выходные данные, позволяющие отнести содержащиеся в ней изображения в предшествующий полезной модели по оспариваемому патенту уровень техники для оценки ее патентоспособности.

С учетом изложенного можно констатировать, что при оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту будет подлежать только текстовая информация, содержащаяся в интернет-ссылке [2] (см. пункт 52 Правил ПМ).

При этом сведения, содержащиеся в интернет-ссылках [5], [7]-[10], могут быть включены в предшествующий полезной модели по

оспариваемому патенту уровень техники для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ).

Кроме того, следует отметить, что сведения, содержащиеся в интернет-ссылке [7], повторяют сведения, содержащиеся в интернет-ссылке [6].

Патенты [1], [3], [11], [12] опубликованы до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

Каталог [14] не содержит выходных данных, позволяющих его классифицировать как печатное издание для включения его в предшествующий полезной модели по оспариваемому патенту уровень техники для оценки ее патентоспособности в смысле положений пункта 52 Правил ПМ).

Также в отношении источников информации [13]-[17] следует отметить, что содержащиеся в письмах [15]-[17] сведения не представляют собой прямых и/или косвенных доказательств введения в гражданский оборот изделий, содержащихся в каталоге [14], а также изделия, отраженного на фотографиях [13]. Следовательно, источники информации [13]-[17] не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

Перед анализом источников информации [1]-[5], [7]-[12] необходимо обратить внимание, что согласно решению (см. стр. 17 абзацы 3, 4) и постановлению (см. стр. 17 абзац 2) Суда по интеллектуальным правам по делу СИП - 1011/2020 такие признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, как ширина отверстий составляет 24,0-28,00 мм, высота составляет 0,5-5,00 мм, расстояние между отверстиями составляет 7,0-10,00 мм и расстояние между рядами составляет 23,5-26,5 мм, являются существенными.

В свою очередь, следует отметить, что по смыслу положений пункта 2 статьи 1351 Кодекса и пункта 69 Правил ПМ для признания полезной

модели по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности «новизна» из предшествующего этой полезной модели уровня техники должно быть выявлено решение, обладающее всей совокупностью существенных признаков, в т.ч. совокупностью, включающей указанные выше числовые характеристики ширины отверстий, высоты отверстий, расстояния между отверстиями, расстояния между рядами.

При этом анализ источников информации [1]-[5], [7]-[12] показал, что каждому решению, известному из этих источников информации, не присущи одновременно такие числовые значения конструктивных особенностей (ширина отверстий, высота отверстий, расстояние между отверстиями, расстояние между рядами), которые точно либо интервально попадали в указанные выше диапазоны.

Следовательно, каждому решению, известному из источников информации [1]-[5], [7]-[12], не присуща, в частности, такая совокупность существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих ширину отверстий, составляющую 24,0-28,00 мм, высоту, составляющую 0,5-5,00 мм, расстояние между отверстиями, составляющую 7,0-10,00 мм, и расстояние между рядами, составляющее 23,5-26,5 мм (см. пункт 69 Правил ПМ).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту является «новой» по отношению к каждому решению, известному из источников информации [1]-[5], [7]-[12].

Следовательно, в возражении не содержится доводов о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается Судебных решений [18], то содержащиеся в них сведения не относятся к оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту и, в свою очередь, не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.12.2019, патент Российской Федерации на полезную модель № 183234 оставить в силе.