

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, рассмотрела поступившее 24.02.2022 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №660055, поданное Индивидуальным предпринимателем Курицыным Алексеем Николаевичем, г. Владимир (далее – лицо, подавшее возражение; ИП Курицын А.Н.), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «**КАПЛЯ**» по заявке №2017725952 с приоритетом от 28.06.2017 зарегистрирован 18.06.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №660055 в отношении товаров 06, 19 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне свидетельства, на имя Москвитина Петра Сергеевича, 160000, Вологодская область, г. Вологда, ул. Добролюбова, 40, кв. 163 (далее – правообладатель; ИП Москвитин П.С.). Сведения о регистрации товарного знака были опубликованы 18.06.2018 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров» №12 за 2018 год.

В поступившем возражении выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №660055 предоставлена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку обозначение «КАПЛЯ» является вошедшим во всеобщее употребление для

обозначения товаров определенного вида, характеризующим товар, в том числе указывает на его свойство (форма), а также способно ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товара.

В возражении отмечается, что основанием для его подачи послужило наличие поданного против Курицына А.Н. судебного иска (дело №А11-13132/2021) о предполагаемом нарушении с его стороны исключительного права на товарный знак по свидетельству №660055.

Лицо, подавшее возражение, длительное время использовал тождественное оспариваемому товарному знаку обозначение «КАПЛЯ» в своей деятельности для наименования теплиц до даты приоритета оспариваемого товарного знака, что подтверждается представленными документами.

Также выявлена информация о множественном использовании тождественного оспариваемому товарному знаку обозначения «КАПЛЯ» в отношении теплиц на различных сайтах иных лиц. Из представленных материалов усматривается, что период использования обозначения «КАПЛЯ» в отношении теплиц (18.08.2014 – 03.05.2017) имеет достаточную продолжительность до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Обозначение «КАПЛЯ», зарегистрированное в качестве оспариваемого товарного знака, представляет собой указание на форму. При этом в бытовом понимании (понимании рядового потребителя) под каплей подразумевают округлую с нижней стороны и заострённую кверху частицу жидкого вещества. Ряд теплиц, реализуемых разными лицами, имеют в поперечном сечении форму капли. При этом существует разновидность теплиц, которые называются каплевидными.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №660055 недействительным в отношении всех товаров 06, 09 классов МКТУ.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, представлены следующие документы (копии):

- (1) первый лист искового заявления;
- (2) информационная листовка завода теплиц и металлоконструкций;

- (3) акт приёма-передачи товара №2157 от 24 апреля 2017г.;
- (4) акт приёма-передачи товара №236 от 03 мая 2017г.;
- (5) акт приёма-передачи товара №2428 от 30 апреля 2017г.;
- (6) акт приёма-передачи товара №2501 от 28 апреля 2017г.;
- (7) акт приёма-передачи товара №2514 от 26 апреля 2017г.;
- (8) акт приёма-передачи товара №140 от 25 апреля 2017г.;
- (9) акт приёма-передачи товара №1265 от 23 апреля 2017г.;
- (10) акт приёма-передачи товара №157 от 16 апреля 2017г.;
- (11) акт приёма-передачи товара №59 от 12 апреля 2017г.;
- (12) распечатка страниц сайта www.superteplica.ru от 18 августа 2014г.;
- (13) распечатка страниц сайта domteplic.ru/ivanovo от 05 апреля 2015г.;
- (14) распечатка страниц сайта teplica-ivanovo.ru от 03 апреля 2015г.;
- (15) распечатка страниц сайта ivanovo.mirteplici.ru от 14 февраля 2016г.;
- (16) распечатка страниц сайта <https://oteplicah.com/kark/224-vidy-teplic> от 30 июня 2017г.;
- (17) распечатка страниц сайта <https://riamo.ru/article/118752/pervye-pochki-na-derevyah-i-kustarnikah-v-moskve-poyavyatsya-v-nachale-aprelya.xl>;
- (18) распечатка страницы сайта <https://yandex.ru/images/search?style=image&lr=213&nomisspell=1&text=капля%20воды%20рисунок%20контур&source=related-query-serp>.

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №660055 в установленном порядке был уведомлен о поступившем возражении и представил свой отзыв по мотивам возражения, в котором отмечается, что доводы лица, подавшего возражения, являются противоречивыми и взаимоисключающими.

Так, правообладатель не согласен с доводом лица, подавшего возражения о том, что обозначение «КАПЛЯ» является общеупотребимым и не способно ассоциироваться у потребителей с конкретным лицом. Согласно опросу

общественного мнения потребители товаров «теплицы» оценивают слово «КАПЛЯ» в качестве средства индивидуализации товаров правообладателя, а не в качестве характеризующего обозначения, в связи с чем, по мнению правообладателя, довод ИП Курицына А.Н. об отсутствии у товарного знака по свидетельству №660055 различительной способности является несостоятельным и подлежит отклонению.

Как отмечается в отзыве, сведения о реализации теплиц, представленные лицом, подавшим возражение, охватывают непродолжительный период в несколько месяцев, что не может свидетельствовать о возникновении в сознании потребителей ассоциативной связи между обозначением «КАПЛЯ» и ИП Курицыным А.Н. При этом правообладатель использует принадлежащее ему обозначение «КАПЛЯ» с 2015 года.

Даже если допустить использование обозначения «КАПЛЯ» третьими лицами до даты приоритета оспариваемого товарного знака, то потребители не могли быть введены в заблуждение относительно лица, производящего товары.

С учетом изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.02.2022, оставить правовую охрану товарного знака по свидетельству №660055.

Доводы отзыва правообладателя сопровождаются следующими документами (в копиях):

(19) Заключение №24-2022 от 05.04.2022, подготовлено по результатам социологического исследования, подготовленного ФГБУН Института социологии ФНИСЦ РАН, проведенного в период с 14.03.2022 по 05.04.2022;

(20) Отчет №328, касающийся определения рыночной стоимости оспариваемого товарного знака по свидетельству №660055;

(21) Документы об использовании правообладателем обозначения «КАПЛЯ» применительно к теплицам до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения представителей сторон, коллегия признала доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (28.06.2017) оспариваемого товарного знака по свидетельству №660055 правовая база для оценки его охраноспособности включает в

себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно пункту 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов: 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида; 2) являющихся общепринятыми символами и терминами; 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта; 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

1.1. Положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы: общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака; условными обозначениями, применяемыми в науке и технике; общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или

способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

В поступившем возражении ИП Курицын А.Н. указывает на имеющееся столкновение прав на обозначение «КАПЛЯ», используемое им при сопровождении теплиц, и товарный знак «КАПЛЯ» по свидетельству №660055, зарегистрированный в отношении однородных товаров 06, 19 классов МКТУ на имя ИП Москвитина П.С., результатом чего явилось исковое заявление ИП Москвитина П.С. (1) в Арбитражный суд Владимирской области о нарушении исключительного права на товарный знак (дело А11-13132/2021). Приведенные обстоятельства позволяют признать ИП Курицына А.Н. заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения.

Оспариваемый товарный знак «**КАПЛЯ**» по свидетельству №660055 с приоритетом от 28.06.2017 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами кириллического алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении следующих товаров:

06 класс МКТУ - металлические строительные материалы; передвижные металлические конструкции и сооружения; скобяные и замочные изделия; металлические трубы; изделия из обычных металлов, не относящиеся к другим

классам; каркасы для оранжерей металлические; каркасы для теплиц металлические; каркасы строительные металлические; колышки металлические; стержни металлические; комплекты дверные металлические; комплекты оконные металлические; конструкции металлические; конструкции стальные; коробки дверные металлические; рамы дверные металлические; кронштейны строительные металлические; консоли строительные металлические; материалы армирующие строительные металлические; материалы строительные огнеупорные металлические; сваи шпунтовые металлические; теплицы переносные металлические; теплицы металлические;

19 класс МКТУ - неметаллические строительные материалы; неметаллические жесткие трубы для строительных целей; неметаллические передвижные конструкции и сооружения; арматура оконная неметаллическая; материалы строительные огнеупорные неметаллические; навесы неметаллические для строительства; покрытия кровельные неметаллические; полотна дверные неметаллические; сваи шпунтовые неметаллические; теплицы переносные неметаллические; теплицы неметаллические.

Анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству №660055 показал, что его единственным индивидуализирующим элементом является словесное обозначение «КАПЛЯ», которое является лексической единицей русского языка.

Так, согласно Толковому словарю С.И. Ожегова (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/80038>) под словом «КАПЛЯ» понимается: 1. Маленькая округлая частица жидкости; 2. Жидкое лекарство, дозируемое в каплях; 3. Самое малое количество чего-нибудь.

В Большом энциклопедическом словаре, 2000 (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/147694>) приводится определение слова «КАПЛЯ» как небольшого объема жидкости, ограниченного в состоянии равновесия поверхностью вращения.

Таким образом, слово «капля» используется в лексике русского языка в качестве характеристики жидкости.

Для товаров 06, 19 классов МКТУ, указанных в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству №660055, представляющие собой различные строительные материалы, металлические и неметаллические конструкции, в том числе теплицы, обозначение «КАПЛЯ» воспринимается в качестве фантазийного обозначения.

Довод же возражения о том, что обозначение «КАПЛЯ» представляет собой характеристику теплиц, указывает на свойство (форму) товара, носит декларативный характер. Так, ни один из представленных лицом, подавшим возражение, документов (2) – (18) не свидетельствует о том, что обозначение «КАПЛЯ» закреплено в каких-либо словарно-справочных источниках информации в качестве обозначения общепринятой формы теплиц.

Из представленных документов (2) – (15) усматривается лишь наличие предложения к продаже теплиц, сопровождаемых обозначением «КАПЛЯ», где спорное слово используется как средство индивидуализации, а не как общепринятая характеристика свойств товаров.

При этом следует отметить, что документы (2) – (12) имеют отношение к деятельности лица, подавшего возражение, против которого правообладателем оспариваемого товарного знака по свидетельству №660055 подано исковое заявление о нарушении исключительного права на это средство индивидуализации. Что касается распечаток из сети Интернет (13) – (15), то они представляют собой архивные сведения о предложении к продаже теплиц под различными обозначениями, в том числе и «КАПЛЯ», в г. Иваново. При этом не представляется возможным оценить, кто является производителем и продавцом этой продукции, в каких объемах и в каких регионах она реализовывалась, была ли она известна потребителю. Также в возражении не представлены документы, из которых бы усматривалось, что потребитель воспринимает обозначение «КАПЛЯ» в качестве характеристики теплицы, а не как средство ее индивидуализации.

Единственный источник информации (16), в котором фигурирует упоминание так называемой «каплевидной» теплицы представляет собой не словарно-справочную литературу, а распечатку с частного сайта «ТЕПЛИЦА И ПАРНИК»,

датированную 30.06.2017. Следует отметить, что размещенная на этом сайте информация носит субъективный характер, является частным мнением администратора этого сайта, не подтверждается какими-либо иными официальными источниками информации, вследствие чего допустимость этих сведений в качестве доказательства по делу вызывает обоснованные сомнения. Кроме того, информации, на которую ссылается лицо, подавшее возражение, была размещена на сайте «ТЕПЛИЦА И ПАРНИК» (16) после даты (28.06.2017) приоритета оспариваемого товарного знака, что приводит к выводу о том, что данное доказательство не соответствует критерию относимости.

Требование соответствия доказательств, полученных посредством сети Интернет критериям относимости и допустимости, следует из правовой позиции суда, сформулированной в Информационной справке, подготовленной по результатам обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по некоторым вопросам, возникающим при оценке доказательств, содержащих информацию, размещенную в сети «Интернет», утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 за №СП-23/24.

Лицом, подавшим возражение, также не представлены доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что обозначение «КАПЛЯ» вошло во всеобщее употребление в качестве обозначения товара определенного вида.

Согласно методологическим подходам обозначение может быть отнесено к вошедшим во всеобщее употребление обозначениям товаров определенного вида в том случае, если оно является видовым обозначением, длительное время используемым для наименования однородных товаров, выпускаемых различными производителями.

Вошедшими во всеобщее употребление обозначения отличаются от описательных элементов, указывающих на вид товара, своим происхождением. Эти элементы входят в лексикон как обозначения определенных товаров (как бывшие товарные знаки или наименования вновь созданных товаров), а затем в результате

длительного использования для обозначения этих же и однородных товаров различными производителями превращаются в видовые обозначения.

Примерами обозначений, вошедших во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида, являются следующие обозначения: целлофан, термос, ланолин, вазелин, сахарин, целлулоид, эскалатор, примус, граммофон, магнитофон, линолеум, нейлон и др.

Признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;

- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями;

- применение обозначения длительное время.

Отсутствие в материалах возражения каких-либо документов, соответствующих вышеуказанным признакам и свидетельствующих о неоднократном использовании обозначения «КАПЛЯ» до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №660055 именно в качестве видового наименования товара, относящегося к 06, 19 классам МКТУ, обуславливает вывод о бездоказательности утверждения лица, подавшего возражение, о том, что спорное обозначение вошло во всеобщее употребление в качестве товара определенного вида.

Таким образом, коллегия не усматривает оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №660055 не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Необходимо указать, что в поступившем возражении упоминается, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №660055 способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара.

Согласно сложившейся правовой позиции суда, сформулированной в Информационной справке, подготовленной по результатам анализа и обобщения

судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Следует констатировать, что представленные в возражении материалы (2) – (12) о реализации лицом, подавшим возражение, и предложении к продаже в период времени с апреля по май 2017 года, а также в августе 2014 года, теплиц под обозначением «КАПЛЯ» сами по себе не свидетельствует о том, что спорное обозначением ассоциируется в сознании потребителя исключительно с ИП Кудрявцевым А.Н. (Заводом Теплиц и Металлоконструкций).

В свою очередь представленные правообладателем документы (19) – (21) об использовании обозначения «КАПЛЯ» в качестве средства индивидуализации теплиц, производство которых осуществляется ИП Москвитиным П.С. (Группой компаний «Завод Готовых Теплиц») с 2016 года опровергает возможность ассоциирования спорного обозначения исключительно с лицом, подавшим возражение.

В свете изложенного коллегия не усматривает наличия оснований для вывода о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №660055 он был способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара по смыслу требований, изложенных в пункте 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, доводы возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №660055 требованиям, предусмотренным пунктами 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, представляются недоказанными, следовательно, основания для удовлетворения поступившего возражения отсутствуют.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.02.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №660055.