

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Пермский завод полимерных изделий» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.02.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 121955, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 121955 на промышленный образец «Крышка» выдан по заявке № 2019505657 с приоритетом от 15.12.2019 на имя ООО «Завод Невохим» (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- каталоги ООО «ПЗПИ» (далее – [1]);
- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://pzpi.ru/market/banki/b-15> (далее – [2]);
- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://pzpi.ru/images/cms/data/kryshki/kr8.jpg> (далее – [3]);
- распечатки со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: [https://pzpi.ru/images/cms/data/kryshki/kr8\\_2.jpg](https://pzpi.ru/images/cms/data/kryshki/kr8_2.jpg) (далее – [4]);
- распечатки со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://pzpi.ru/market/components/kryshki/kr8/> (далее – [5]);
- распечатки со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: [https://pzpi.ru/images/cms/data/kryshki\\_old/kr8.jpg](https://pzpi.ru/images/cms/data/kryshki_old/kr8.jpg) (далее – [6]);
- договор №89 от 09.06.2016 с приложениями, договор №189 от 06.11.2015 с приложениями (далее – [7]);
- распечатки со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://netkanka-sale.ru/catalog> (далее – [8]);
- распечатки со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://netkanka-sale.ru/catalog#!tproduct/236868062-1498486363994> (далее – [9]);
- распечатки со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://static.tildacdn.com/tild3766-6532-4533-b166-356338346635/2.jpg> (далее – [10]);
- распечатки с данными сервиса <https://carbodate.cs.odu.edu/> относящиеся к электронным адресам, указанным в распечатках [2]-[4], [6], [10] (далее – [11]).

По мнению лица, подавшего возражение, внешний вид изделий, представленных на изображениях в указанных выше каталогах [1], распечатках [2]-[6], [8]-[10] и внешний вид промышленного образца по оспариваемому патенту

характеризуются одинаковыми совокупностями существенных признаков, формирующими одинаковое зрительное впечатление. Промышленный образец по оспариваемому патенту не имеет особенностей, обусловленных творческим характером, повторяет известные решения внешнего вида изделий сходного назначения, производящие на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения. Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.12.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на

изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета

заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

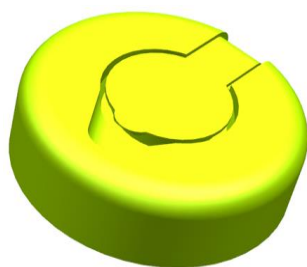
4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна», показал следующее.

Каталоги [1] не содержат сведений о дате их выпуска. Какого-либо документального подтверждения даты, с которой они стали общедоступны, лицом, подавшим возражение, не представлено. Следовательно, каталоги [1] не могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Относительно распечаток [3], [4] и [6] со сведениями, содержащимися в сети Интернет необходимо отметить следующее.



Изображение , представленное в распечатке [3],



изображение , представленное в распечатке [4], и



изображение , представленное в распечатке [6], согласно данным сервиса <https://carbodate.cs.odu.edu/> и с учетом сведений из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) (см. соответствующие распечатки [11]) стали общедоступны в 2021 году.

Таким образом, данные изображения опубликованы после даты приоритета (15.12.2019) оспариваемого патента. Следовательно, они не могут быть включены в

общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Распечатки [5], [8] и [9] со сведениями, содержащимися в сети Интернет, не содержат каких-либо данных о дате публикации приведенных в них сведений. Какого-либо документального подтверждения того, что сведения из распечаток [5], [8] и [9] стали общедоступны до даты приоритета оспариваемого патента лицом, подавшим возражение, не представлено. Следовательно, информация из распечаток [5], [8] и [9] не может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Согласно данным сервиса <https://carbodate.cs.odu.edu/> и с учетом сведений из электронного архива WayBackMachine ([web.archive.org](http://web.archive.org)) (см. соответствующую распечатку [11]) сведения, содержащиеся в распечатке [2] стали общедоступны 27.03.2018, то есть до даты приоритета 15.12.2019 промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сведения, содержащиеся в распечатке [10], стали общедоступны 15.09.2019 (см. соответствующую распечатку [11] с данными сервиса <https://carbodate.cs.odu.edu/>), то есть до даты приоритета 15.12.2019 промышленного образца по оспариваемому патенту.

Следовательно, сведения, содержащиеся в распечатках [2] и [10] могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил ПО).

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решений внешнего изделий, известных из материалов [2] и [10], показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом промышленного образца является крышка, известная из распечатки [10].

## Промышленный образец по оспариваемому патенту



и крышка, известная из распечатки [10]



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличие основания крышки и верхней накладке, соединенных между собой прямоугольной перемычкой;
- основание крышки на виде сверху имеет по существу круглую форму и в центре содержит отверстие сложной формы;
- отверстие сложной формы расположено в первом углублении основания крышки, являющимся по существу круглым, и вписано в круглый выступ, выступающий относительно углубления основания;
- первое углубление в основании имеет по существу круглую форму, к нему примыкает расположенное выше него второе углубление, образованное отходящими от окружности углубления прямыми смыкающимися в направлении линии диаметра основания крышки, причем линии смыкаются с образованием закругленной вершины;

- закругленная вершина второго углубления ориентирована вдоль диаметра основания крышки, при этом на виде сверху первое и второе углубления образуют каплевидную форму;

- отверстие сложной формы является по существу щелевым, выполненным Т-образным, на пересечении первой и второй части щелевого Т-образного отверстия имеется два скругленных перехода от первой части щелевого Т-образного отверстия ко второй части щелевого Т-образного отверстия, расположенные таким образом, что образуют круг, вписанный в область пересечения первой части щелевого Т-образного отверстия и второй части щелевого Т-образного отверстия;

- верхняя накладка крышки на виде сверху имеет по существу круглую форму и содержит полукруглый выступ;

- от периферии крышки отходит прямоугольная перемычка с изгибом, ориентированная как вдоль диаметра накладки, так и вдоль диаметра основания крышки, а изгиб расположен ближе к периферии основания крышки;

- для перемычки в основании крышки имеется прямоугольное углубление.

Крышка по оспариваемому патенту отличается от крышки, известной из сведений, содержащихся в распечатке [10], следующими признаками:

- внешние поверхности верхней накладки крышки и перемычки выполнены плоскими (на изображениях, содержащихся в распечатке [10], внешние поверхности верхней накладки крышки и перемычки не показаны);

- верхняя накладка крышки и перемычка в закрытом положении располагаются в соответствующих углублениях с зазором.

Данные отличительные признаки являются доминантными. Верхняя накладка крышки и перемычка находятся в центре композиции промышленного образца по оспариваемому патенту. Поэтому они определяют композиционное построение. Вместе эти признаки создают иное зрительное впечатление, нежели оставляет изделие, лишенное этих признаков (эффект перехода количества в качество). Следовательно, совокупность данных признаков определяет эстетические особенности внешнего вида изделия.

Таким образом, данные признаки являются существенными (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

На основании изложенного можно сделать вывод, что крышке известной, из распечатки [10], не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Анализ крышки, известной из распечатки:



[2]

показал, что ему не присущ, по меньшей мере, следующий существенный признак промышленного образца по оспариваемому патенту: отверстие сложной формы расположено в первом углублении основания крышки, являющимся по существу круглым, и вписано в круглый выступ, выступающий относительно углубления основания.

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида крышки, известная из распечатки [10].

Этот вывод сделан на основании того, что из изображения, содержащегося в



распечатке [10], информированному потребителю, очевидно, что в закрытом состоянии верхняя накладка крышки и перемычка располагаются в соответствующих углублениях основания крышки с зазором. Несмотря на наличие у крышки по оспариваемому патенту существенных признаков, характеризующих выполнение верхней накладки и перемычки гладкими, а также на то, что на изображении в распечатке [10] данные признаки не видны, они не индивидуализируют в целом решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известного из распечатки [10].

Кроме того, решению внешнего вида изделия, известному из распечатки [2], присущи признаки, совпадающие с существенными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту: внешние поверхности верхней накладки крышки и перемычки выполнены плоскими; верхняя накладка крышки и перемычка в закрытом положении располагаются в соответствующих углублениях с зазором, отличающими его от ближайшего аналога, и обуславливают в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированные выше подпункты 1 и 4 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по

оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов [7], для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 18.02.2022.**