

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «АДАМАНТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.02.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 120079, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 120079 на промышленный образец «Терминал самообслуживания» выдан по заявке № 2019504991/49 с приоритетом от 08.11.2019. Обладателем исключительного права на патент является ООО «Кайзер» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении отмечено, что из общедоступных сведений известна публикация Натальи Ищенко от 28.08.2019, где присутствует ряд изображений, а также ряд дополнительных фотографий за авторством Андрея Гордеева (см. распечатку Интернет страницы <https://www.vedomosti.ru/business/articles/>

2019/08/27/809796-vladelets-pyaterochek, а также скриншот этой страницы из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) по состоянию на 27.08.2019 (далее – [1])). В возражении подчеркнуто, что Наталья Ищенко и Андрей Гордеев не числятся среди авторов оспариваемого патента. По мнению лица, подавшего возражение, из публикации [1] известны все существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении представлены следующие материалы:

- нотариальный протокол осмотра от 17.02.2022 сведений, содержащихся в социальной сети ВКонтакте по электронному адресу: https://vk.com/wall-7307885_1030692 (далее – [2]);

- распечатка Интернет страницы со сведениями, содержащимися в социальной сети Twitter по электронному адресу: <https://twitter.com/remsap1/status/1177318289963397120>, а также скриншот этой страницы из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) по состоянию на 26.09.2019 (далее – [3]);

- нотариальный протокол осмотра от 17.02.2022 сведений, содержащихся на платформе для создания и просмотра контента Яндекс Дзен по электронному адресу: <https://zen.yandex.ru/media/x5group/x5-razrabotala-cifrovogo-kassira-5d662ba4028d6800ad08a895> (далее – [4]);

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[4], представлен в таблице 1. Признаки промышленного образца, которые, по мнению лица, подавшего возражение, являются несущественными, представлены в таблице 2

По мнению лица, подавшего возражение, из сведений, содержащихся в каждом из источников информации [1]-[4], известны все существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении указано, что даже если предположить о существенности признаков, в отношении которых в таблице 2 показано обратное, то в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного

образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу (см. источники информации [1]-[4], распечатку Интернет страницы со сведениями из социальной сети livejournal.com по электронному адресу: <https://madam-sh.livejournal.com/214395.html?replyto=862331> (далее - [5]), распечатку Интернет страницы со сведениями, содержащимися в социальной сети Twitter по электронному адресу: <https://twitter.com/DreamkasRU/status/839035663186001920> (далее – [6]) и распечатку Интернет страницы со сведениями, содержащимися в сети интернет по электронному адресу: <http://psm7.com/review/52835.html> из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) по состоянию на 03.10.2016 (далее – [7])).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 27.04.2022, представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что сведения, содержащиеся материалах [1], [2] и [4], [5], не могут быть приняты во внимание при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, поскольку стали известны в результате действий заявителя заявки, по которой выдан оспариваемый патент. При этом указанные сведения стали известны в период времени, предшествующий дате подачи заявки, который «подпадает под «льготный» двенадцатимесячный период...» Патентообладатель отмечает, что на фотографии, размещенной в источнике информации [5], отображены те же кассы самообслуживания, что и в источнике информации [1]. На изделии отчетливо просматривается товарный знак магазина «Пятерочка» - ООО «Агроторг», управляющей организацией и учредителем которого является патентообладатель.

В подтверждение данного довода, патентообладателем представлены следующие материалы (копии):

- договор поставки оборудования №30052019/K1 от 30.05.2019, с приложениями №№1-3, дополнительное соглашение № 2 от 01.06.2019 к договору поставки (далее – [8]);

- универсальный передаточный документ №84 от 05.06.2019, счет на оплату №100 от 05.06.2019; универсальный передаточный документ №130 от 17.07.2019, счет на оплату №147 от 17.07.2019; универсальный передаточный документ №141 от 06.08.2019, счет на оплату №169 от 06.08.2019 (далее – [9]);

- договор № ME-32_100719 поставки оборудования от 10.07.2019, спецификация, акт приемки (далее – [10]);

- фотографии (далее – [11]);

- нотариальный протокол осмотра письменных доказательств от 26.04.2022 (далее – [12]);

- выписка из ЕГРЮЛ со сведениями об ООО «АГРОТОРГ» (далее – [13]);

- договор № 02/Агро аренды нежилого помещения от 04.08.2017 с приложениями (далее – [14]);

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет по электронному адресу: <https://5ka.ru/stores> (далее – [15]);

- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет по электронному адресу: <https://www.nic.ru/whois/?searchWord=vedomosti.ru> (далее – [16]);

- письмо АО «Бизнес Ньюс Медиа» № 1336 от 23.09.2021 с приложениями (далее – [17]);

- переписка по электронной почте с АО «Бизнес Ньюс Медиа» (далее – [18]);

- справки о трудоустройстве Мельника И.О. и Хаустовой Т.А. (далее – [19]);

- переписка по электронной почте сотрудников ООО «Корпоративный центр ИКС 5» (далее – [20]);

- переписка через massager WhatsApp Хаустовой Т.А. и Ищенко Натальи (далее – [21]);

- текст для публикации в издании Ведомости (далее – [22]);

- распечатка из личного кабинета X5 Group в Яндекс Дзен (далее – [23]).

Кроме того, в отзыве отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту имеет эстетические и эргономические особенности, за счет которых отличается от изделий, сведения о которых содержатся в материалах [6] и [7]. Очевидно, что промышленный образец и изделия имеют различное цветовое решение, форму мониторов и их пространственное расположение по отношению к опоре. Кроме этого, в промышленном образце имеется тумба, за счет которой достигается абсолютно иное зрительное впечатление.

На заседании коллегии, состоявшемся 20.05.2022, представителем патентообладателя представлены следующие материалы (копии):

- заказ на поставку, согласованный 21.06.2019 (далее – [24]);
- переписка по электронной почте (далее – [25]);
- чертеж КРВАА4.000.000-00 (далее – [26]);
- регистрация товарного знака RU 747310, с приоритетом 14.08.2019 (далее – [27]);
- регистрация товарного знака RU 746834, с приоритетом 14.08.2019 (далее – [28]);
- регистрация товарного знака RU 759329, с приоритетом 16.03.2020 (далее – [29]);
- регистрация товарного знака RU 619067, с приоритетом 20.06.2016 (далее – [30]);
- регистрация товарного знака RU 206576, с приоритетом 07.12.1999 (далее – [31]);
- регистрация товарного знака RU 554730, с приоритетом 05.09.2013 (далее – [32]);
- повторно договор [14].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.11.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и

рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня

раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное

впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и

стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

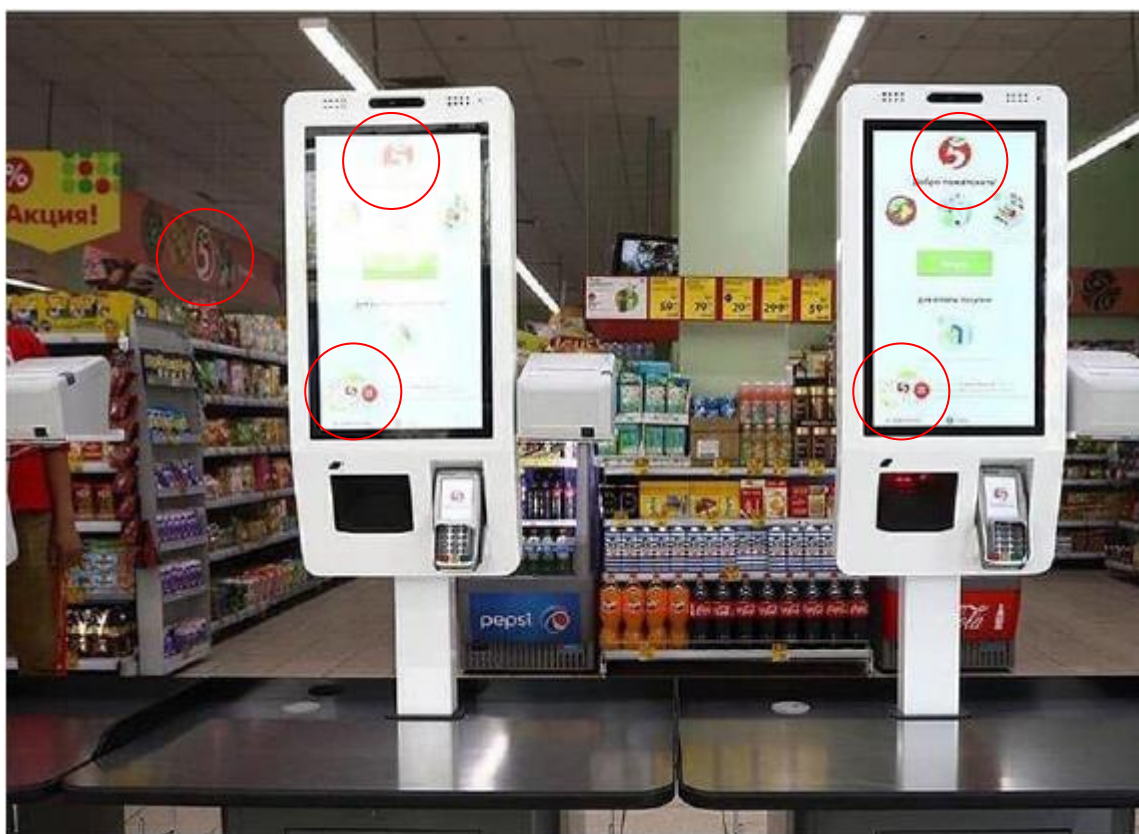
Согласно сведениям (см. распечатку [16]), содержащимся в открытом доступе, администратором доменного имени «vedomosti.ru», упомянутого в Интернет-распечатке [1], является АО «Бизнес Ньюс Медиа». В соответствии с письмом [17] текст статьи, а также фотографии, содержащиеся в Интернет-распечатке [1], представлены ООО «Корпоративный центр ИКС 5».

Вместе с тем, как следует из реестра промышленных образцов Российской Федерации ООО «Корпоративный центр ИКС 5» было заявителем заявки, по которой выдан оспариваемый патент, и правообладателем оспариваемого патента.

Следовательно, раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, осуществлено лицом, получившим эту информацию от заявителя, вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными 28.08.2019. Однако это не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца,

поскольку заявка на выдачу оспариваемого патента подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 08.11.2019, т.е. в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

Из сведений, содержащихся в социальной сети ВКонтакте (см. протокол осмотра [2]), известна новость от 13.09.2019, где упоминается «торговая сеть «Пятерочка» и представлена фотография



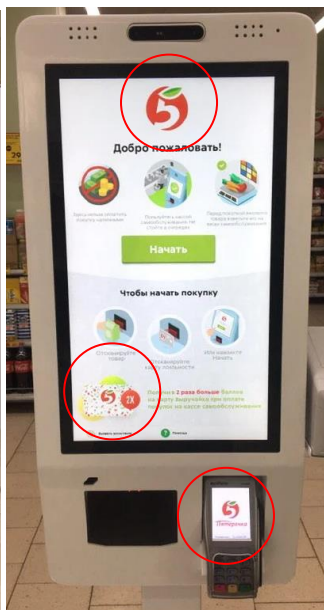
Данная новость находится в свободном доступе, имеет множество комментариев на дату 13.09.2019 и 87 отметок нравится. Следовательно, упомянутые сведения стали общедоступны до даты приоритета оспариваемого патента (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО).

Из сведений, содержащихся в социальной сети Twitter (см. распечатку [3]), известна публикация от 26.09.2019, где упоминается «касса самообслуживания» и хештег «#Пятерочка» и представлена фотография



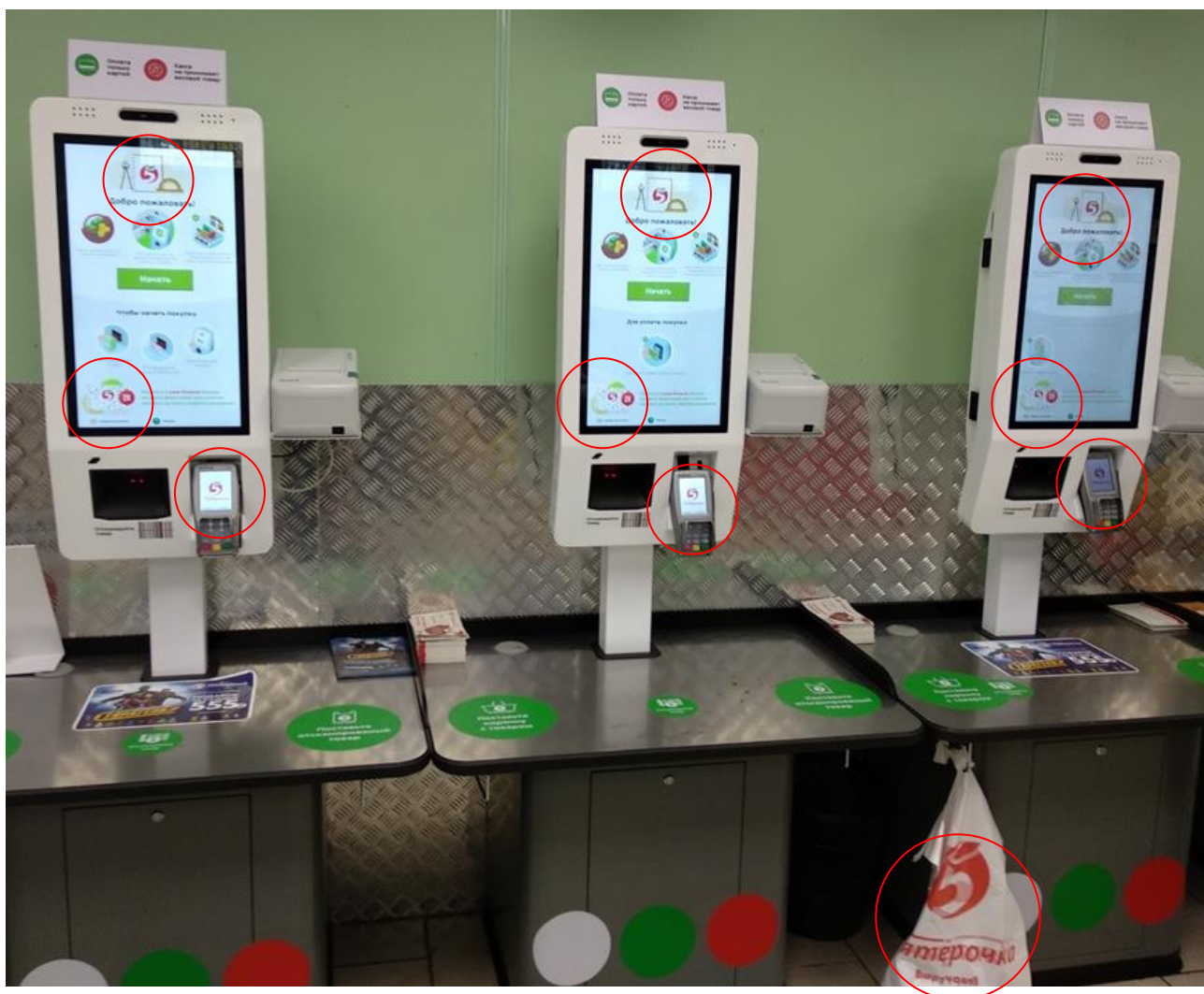
Согласно данным из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) упомянутая публикация была общедоступна с 26.09.2019. Следовательно, упомянутые сведения стали общедоступны до даты приоритета оспариваемого патента (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО).

Из сведений, содержащихся на платформе для создания и просмотра контента Яндекс Дзен (см. протокол осмотра [4]), известна публикация X5 Group от 28.08.2019 «X5 разработала «цифрового кассира» и представлены фотографии



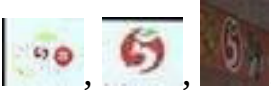
Данная публикация находится в свободном доступе и была прочитана 1,6 тыс. раз. Следовательно, упомянутые сведения стали общедоступны до даты приоритета оспариваемого патента (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО).

Из сведений, содержащихся в социальной сети livejournal.com (см. распечатку [5]), известна публикация от 25.09.2019, где упомянуты «кассы самообслуживания» и представлена фотография



Данная публикация находится в свободном доступе и содержит 11 комментариев от сентября 2019 года. Следовательно, упомянутые сведения стали общедоступны до даты приоритета оспариваемого патента (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО).

На данных фотографиях визуализируются терминал самообслуживания и следующие графические элементы (выделены красным цветом):

- источник информации [2] ;

- источник информации [3] ;

- источник информации [4] ;

- источник информации [5] .

Из сведений, содержащихся в материалах [2]-[5], можно сделать вывод, что упомянутые фотографии сделаны в универсамах Пятёрочка.

Из договора аренды [14], общедоступной информации из сети Интернет [15], нотариального протокола осмотра [12] можно сделать вывод, что хозяйственную деятельность универсама Пятёрочка осуществляет ООО «Агроторг».

Кроме того, патентообладателем представлены регистрации на товарные

знаки [27] , [29] , [30] , [32] 
правообладателем которых является ООО «Агроторг».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ [13] ООО «Корпоративный центр ИКС 5» (заявитель заявки, по которой выдан оспариваемый патент) является учредителем ООО «Агроторг» и имеет право без доверенности действовать от имени ООО «Агроторг».

Из изложенного следует, что раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, осуществлено лицом, получившим эту информацию от заявителя, вследствие чего сведения о сущности промышленного образца (см. источники информации [2]-[5]) стали общедоступными в августе - сентябре 2019 года. Однако это не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, поскольку заявка на выдачу

оспариваемого патента подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 08.11.2019, т.е. в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

Распечатка из социальной сети Twitter [6] содержит публикацию за 2017 год, т.е. до даты (08.11.2019) приоритета оспариваемого патента. Даты публикации сведений в социальной сети Twitter автоматически добавляются при их размещении в сети Интернет. Вместе с тем, с 04.03.2022 доступ в Российской Федерации к социальной сети Twitter приостановлен Роскомнадзором. Таким образом, на дату заседания коллегии (20.05.2022) возможность установления того факта, что сведения из источника информации [6] находятся в открытом доступе, не проводилась. Однако, независимо от этого, анализ сведений, содержащихся в источнике информации [6], проведен ниже.

Сведения, содержащиеся в источнике информации [7], в соответствии с данными из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) стали общедоступны 03.10.2016.

Следовательно, источник информации [7] может быть включен в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО).

Источники информации [6] и [7], содержат сведения о терминалах самообслуживания, т.е. изделий того же назначения, что и промышленный образец по оспариваемому патенту, таким образом любой из упомянутых терминалов может быть выбран в качестве аналога.

Вместе с тем, наиболее близким аналогом терминала самообслуживания по оспариваемому патенту является терминал, внешний вид которого представлен на изображениях, содержащихся в источнике информации [7].

Промышленный образец по оспариваемому патенту



и терминал, известный из источника информации [7]



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- составом композиционных элементов: вертикально ориентированный корпус с большим монитором, установленный на стойке;
- выполнением корпуса белым цветом.

Терминал по оспариваемому патенту отличается от терминала, известного из сведений, содержащихся Интернет-распечатке [7], по меньшей мере, следующими признаками:

- наличием в составе композиционных элементов тумбы со столешницей;
- выполнением корпуса терминала сложной формы с изломом в нижней части под монитором;
- выполнением ложа для терминала оплаты утопленным в корпус;
- проработкой боковых сторон;
- наличием на боковой стороне корпуса терминала полки.

Выявленные отличительные особенности являются доминантными, обуславливают наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту эстетических особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия и определяют общее зрительное впечатление. Следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункт 72 Правил ПО).

Таким образом, терминалу самообслуживания, известному из источника информации [7], не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Из источника информации [6] известно изображение двух терминалов



самообслуживания

при этом, известным

терминалам также не присущи выявленные выше отличительные существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделий, известных из источников информации [6] и [7].

Данный вывод сделан на основании того, что выявленные выше существенные отличительные признаки индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей этого изделия.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 4 пункта 75 Правил ПО, показала, что лицом, подавшим возражение, не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Материалы [8]-[12], [18]-[26], [28], [31], [32] представлены патентообладателем для сведения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.02.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №120079 оставить в силе.