

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Фортуна» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.03.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №117113, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №117113 на промышленный образец «Диван угловой» выдан по заявке №2019501350/49 на имя Гылки Виктора Алексеевича (далее – патентообладатель) с приоритетом от 02.04.2019. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Диван угловой



».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы:

- фотографии дивана (далее - [1]);
- техническое задание от 10.10.2017 (далее - [2]);
- акт приема разработанной, доработанной продукции от 26.02.2018 (далее - [3]);
- приказ о выпуске изделия от 06.03.2018 (далее – [4]);
- квитанции-договора 305716 от 10.11.2018, 291068 от 22.06.2018 (далее – [5]);
- каталог, размещенный в сети Интернет на странице <https://pubhtml5.com/uyvd/ozne/basic> опублик. 13.03.2018 (далее - [6]);
- распечатка Интернет-страницы <https://hmkirovmebel.ru/news/novinka-comfort-41> с датой размещения 12.10.2017 (далее - [7]);
- фотографии комплекта мебели для сидения и лежания «Комфорт» 41, приобретенного по договору купли-продажи №472 от 12.10.2021, счет-фактура, с датой выпуска мебели 07.03.2019 (далее - [8]);
- заключение специалиста по результатам патентно-технического исследования от 30.11.2021 (далее - [9]).

Исходя из представленных выше сведений лицо, подавшее возражение, делает вывод, что комплект мебели «Комфорт – 41» содержит всю совокупность существенных признаков изделия по оспариваемому патенту.

От лица, подавшего возражение, 04.04.2022 поступили дополнительные материалы, а именно, документы делопроизводства по заявке оспариваемого патента (далее – [10]). В дополнениях обращается внимание на то, что в запросе экспертизы содержался источник информации - распечатка из сети Интернет <http://www.manufaktura-uyuta.ru/uglovoi-kukhonnyi-divan-uyut>, дата размещения, подтвержденная сервисом WayBack Machine, 20.04.2017 (далее – [11]). В ответ на данный запрос патентообладателем отмечалось, что с информацией,

размещенной на данной странице, невозможно ознакомиться из-за отсутствия ее в сети Интернет.

При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что в сети Интернет до сих пор содержатся сведения о данном диване, что подтверждается нотариальным протоколом осмотра (далее – [12]).

На заседании коллегии, состоявшемся 02.06.2022, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения, в которых отмечено, что оспариваемый патент также не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» в свете представленных с возражением источников информации. Вместе с дополнениями представлены исковое заявление (далее - [13]) и определение суда по делу №А41-91329/21 (далее – [14]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 03.07.2022 представил отзыв по мотивам возражения.

В отзыве отмечено, что приведенные в возражении фотографии не содержат информации о дате съёмки, не содержат информации о дате, с которой эти фотографии стали общедоступными, не содержат указания на связь с ООО «Фортуна», не содержат какого-либо подтверждения введения изображенных на них изделий в гражданский оборот на территории РФ, а также не содержат какого-либо указания на то, что запечатленные на фотографиях изделия имеют наименование «Комфорт 41».

Документы [2]-[4], по мнению патентообладателя, не содержат информации о внешнем виде изделия, при этом отсутствуют сведения об общедоступности этих документов.

Патентообладатель отмечает, что сведения, содержащиеся в каталоге [5], размещенном в сети Интернет, могли быть в любой момент изменены, в подтверждении чего представляет видеоролик (далее – [15]), в котором, по его мнению, представлено как это может быть сделано.

В отзыве отмечено, что распечатка из сети Интернет [7] содержит дату, которая не может считаться датой публикации, поскольку нет подтверждений того, что с этой даты данный источник находился в публичном доступе.

В отношении заключения [9] патентообладатель указывает, что изделие приобретено для экспертизы, т.е. введение изделия в гражданский оборот было осуществлено позже даты приоритета.

Вместе с тем патентообладатель указывает, что источник информации [11], на дату подготовки ответа на запрос экспертизы (22.08.2019), не был доступен, а, следовательно, не может быть использован для оценки патентоспособности.

Нотариальный протокол осмотра [12], по мнению патентообладателя, проведен позже даты приоритета оспариваемого патента, и подтверждает наличие изображения лишь на дату проведения осмотра.

На заседании коллегии, состоявшемся 12.07.2022, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения, доводы которых по существу повторяют доводы возражения. Кроме того, лицо, подавшее возражение, в отношении источника информации [11] отмечает, что информация, размещенная в нем, была размещена на вебсайте до даты приоритета оспариваемого патента, а позже по специальному запросу интернет-архива WayBack Machine информация о дате ее размещения была удалена.

Вместе с данными доводами были представлены распечатки из сети Интернет сведений, размещенных по адресу vk.com (далее – [16]).

Также лицом, подавшим возражение, 04.08.2022 были представлены дополнительные источники информации, подтверждающие, по его мнению, несоответствие оспариваемого промышленного образца требованиям условий патентоспособности:

- распечатка из сети Интернет https://vk.com/mebel_bratyev_bazhenovyyh?z=photo356333648_456243138%2Falbum356333648_254131778%2Frev опубл. 31.10.2018 (далее – [17]);

- распечатка из сети Интернет https://vk.com/mebel_bratyev_bazhenovyyh?z=photo356333648_456241749%2Falbum356333648_254131778%2Frev опубл. 29.05.2018 (далее – [18]);

- распечатка из сети Интернет
https://vk.com/mebel_bratyev_bazhenovyh?w=wall356333648_2727 опубл.
26.03.2019 (далее – [19]);

- распечатка из сети Интернет
https://vk.com/mebel_bratyev_bazhenovyh?z=photo356333648_456243139%2Falbum356333648_254131778%2Frev опубл. 31.10.2018 (далее – [20]);

- распечатка из сети Интернет https://vk.com/mbbfactory?w=wall-151495153_235 опубл. 19.02.2018 (далее – [21]);

- распечатка из сети Интернет
https://vk.com/mebel_bratyev_bazhenovyh?w=wall356333648_1951 опубл.
06.11.2018 (далее – [22]);

- распечатка из сети Интернет
https://vk.com/mebel_bratyev_bazhenovyh?w=wall356333648_1753 опубл.
19.02.2018 (далее – [23]);

- распечатка из сети Интернет
https://vk.com/mebel_bratyev_bazhenovyh?z=photo356333648_456243478%2Fphotos356333648 опубл. 16.12.2018 (далее – [24]);

- распечатка из сети Интернет
https://vk.com/mebel_bratyev_bazhenovyh?w=wall356333648_1777 опубл.
10.02.2018 (далее – [25]).

Кроме того, в дополнениях представлены условия пользовательского соглашения, определяющие Правила пользования сайтом ВКонтакте <https://m.vk.com/terms> (далее - [26]).

Осмотр сведений, размещенных в сети Интернет, [17]-[25] был отражен в нотариальных протоколах осмотра № 43 АА 1599237; № 43 АА 1599292; № 43 АА 1599385 (далее – [27]).

В дополнении, представленном лицом, подавшим возражение, 05.08.2022 содержится постановление Президиума суда от 05.02.2021 по делу №СИП-879/2019 (далее – [28]).

Патентообладателем в ответ на доводы возражения и дополнения к возражению 11.09.2022 были представлены пояснения, доводы которых повторяют доводы отзыва.

Также патентообладатель отмечает, что сведения, содержащиеся в источниках информации [17]-[25], по мнению патентообладателя, не позволяют сделать вывод о том, что любое третье лицо могло свободно ознакомиться с информацией, раскрытой на данных страницах, поскольку в материалах настоящего административного спора отсутствуют какие-либо письма или заявления от администратора «ВКонтакте» об общедоступности информации.

Вместе с доводами отзыва патентообладатель представил сертификат о регистрации домена [11] на имя патентообладателя (далее – [29]).

На заседании коллегии, состоявшемся 13.09.2022, лицом, подавшим возражение, была представлена статья из сети Интернет «Шаблон: Веб-архив – Википедия» (далее – [30]).

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.04.2019), правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание

цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда)), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление.

К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 3 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет:

- изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту характеризует изделие – диван угловой.

Сравнительный анализ дивана углового по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из материалов [1], [6]-[8], [11], [16]-[25], показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом является диван угловой, известный из распечатки [11].

Что касается сведений об изделии, представленном в делопроизводстве по заявке [10] на распечатке [11], то они, согласно сервису WayBack Machine, были общедоступны на дату 20.04.2017, что отражено на распечатке, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (02.04.2019). Данная дата также отражена в адресной строке распечатки [11]. Вместе с тем, представленный сертификат [29] на домен, представленный на распечатке [11], подтверждает лишь то, что патентообладатель является владельцем данного домена с 14.07.2016 по 14.07.2023. Однако, публикация сведений на распечатке [11] 20.04.2017 выходит за рамки двенадцати месяцев до даты подачи заявки (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1352 Кодекса), что позволяет включить сведения о внешнем виде изделия, содержащиеся в распечатке [11], в объем поиска для проверки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту требованиям патентоспособности. Следовательно, сведения, представленные на распечатке [11], могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил ПО).

Диван

угловой

по

оспариваемому



патенту:



и диван угловой, известный из распечатки [11]:



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- композиционным построением: наличием двух секций, образованных спинками и сиденьями;

- выполнением двух секций - продольной и поперечной, расположенных Г-образно по отношению друг к другу;

- наличием у продольной секции дивана сиденья и спинки, образованных подушками, расположенных под прямым углом друг к другу;

- наличием под сиденьем продольной секции основания, закрытого заподлицо с сиденьем;

- выполнением сиденья продольной секции в форме прямоугольного параллелепипеда со скругленными углами;

- наличием декоративной прострочки подушек сиденья продольной секции двойной строчкой с имитацией деления на четырехугольники, расположенные в три ряда по глубине сидения;

- наличием у поперечной секции дивана сиденья и Г-образной спинки, образованных подушками, расположенных под прямым углом друг к другу;

- наличием под сиденьем поперечной секции основания, закрытого заподлицо с сиденьем;

- выполнением сиденья поперечной секции в форме прямоугольного параллелепипеда со скругленными углами;

- выполнением продольной и поперечной частей Г-образной спинки поперечной секции по длине и ширине равными длине и ширине сиденья и с выпуклой лицевой стороной спинки;

- наличием внутри поперечной секции дивана ящика для хранения и подъемного механизма, открывающего ящик;

- наличием ножек, расположенных по углам оснований продольной и поперечной секций дивана;

- выполнением продольной секции в виде трансформируемой в кровать конструкции с образованием спального места за счет выдвигаемой вперед из-под продольной части сиденья рамы с подъемным механизмом и поднимаемой до уровня сиденья дополнительной подушкой.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия известного из распечатки [11], по меньшей мере, следующими признаками, нашедшими отражение на изображении изделия:

- проработкой задней стенки дивана углового;
- проработкой нижней части дивана;
- выполнением на задней стороне поперечной и продольных частей спинки вертикально расположенных молний;
- установкой на задней стороне всех сидений металлических люверс для свободного выхода воздуха;
- наличием открытых торцов дивана углового;
- выполнением дивана темно-зеленого цвета.

В отношении признаков, характеризующих проработку задней поверхности дивана, проработку нижней части дивана, наличие на задней стороне поперечной и продольных частей спинки вертикально расположенных молний, а также наличие на задней стороне всех сидений металлических люверс, следует отметить, что задняя поверхность дивана представляет собой ровные гладкие поверхности трех участков дивана: спинки, сиденья и основания. В процессе эксплуатации дивана для информированного потребителя главенствующим видом является вид спереди. Данный вывод также подтверждается тем, что в представленных источниках информации (в большинстве своем представляющих электронные каталоги магазинов) такое изделие как диван представляется на видах спереди и видах три четверти спереди. В результате чего, признаки, касающиеся проработки задней поверхности дивана углового, проработки нижней части дивана, наличия на задней стороне поперечной и продольных частей спинки вертикально расположенных молний, а также наличия на задней стороне всех сидений металлических люверс не видны при обычной эксплуатации. Таким образом, упомянутые выше отличительные признаки не являются существенными, поскольку не приводят к изменению общего зрительного впечатления (см. пункт 72 Правил). Кроме того, согласно описанию (с.5 абз.3 снизу) оспариваемого промышленного образца признаки, характеризующие наличие люверс, носят техническую функцию и предназначены для свободного выхода воздуха.

Наличие открытых торцов дивана углового, а также выполнение дивана

темно-зеленого цвета обуславливают наличие у дивана углового по оспариваемому патенту эстетических особенностей внешнего вида изделия, поскольку являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление. Следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункты 71 и 72 Правил ПО).

На основании изложенного, дивану угловому, известному из распечатки [11], не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия. Данный вывод справедлив и для источников информации [1], [6]-[8], [16]-[25] ввиду отсутствия в них, по меньшей мере, указанных выше существенных отличительных признаков.

Таким образом, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида дивана углового, известного из распечатки [11].

В отношении отличительной особенности, заключающейся в отсутствии или наличии боковины с одной стороны дивана можно отметить, что данная особенность малоразличима на фоне общего композиционного построения изделий. Включение или исключение боковины, являющейся опциональным элементом мебели такой как диван, не приведет к изменению общего впечатления. Таким образом, указанные отличительные особенности не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

При этом следует отметить, что изменение цвета всего изделия не обуславливает творческого характера особенностей изделия (см. подпункт 3 пункта 75 Правил).

Состав и пропорции основных композиционных элементов дивана углового, в том числе наличие в обоих зрительных доминант, характеризующих выполнение дивана углового составляющих такое же композиционное построение, позволяет сделать вывод, что сходство возникает за счет сходного композиционного построения решения внешнего вида изделия по оспариваемому патенту и решения внешнего вида изделия, известного из распечатки [11].

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов [1], [6]-[8], [16]-[25], для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Документы [2]-[5], [9]-[10], [12]-[15], [28], [30] представленные лицом, подавшим возражение, ввиду сделанного выше вывода не анализировались.

Сертификат [29], представленный патентообладателем, не меняет сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 04.03.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №117113 признать недействительным полностью.