

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 16.03.2022 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №623452, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «АТЛЕТИКО ПЛЮС», Республика Башкортостан (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2016730135 с приоритетом от 17.08.2016 зарегистрирован 12.07.2017 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №623452 в отношении услуг 43 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Общества с ограниченной ответственностью «ЗАВОД», 121248, Москва, Кутузовский пр-кт, стр. 1. В соответствии с договором о распоряжении исключительным правом на товарный знак №РД0256274, зарегистрированным Роспатентом от 20.06.2018, исключительное право на товарный знак по свидетельству №623452 передано Обществу с ограниченной ответственностью «СЫРОВАРНЯ», 121248, Москва, Кутузовский пр-кт, стр. 1, при этом впоследствии адрес изменен на 121059, Москва, площадь Европы, д. 1А, этаж 1, помещение II, комната 15 (далее – правообладатель). С 2018 по 2022 годы

правообладателем были заключены договоры коммерческой концессии, в соответствии с которыми правом использования товарного знака по свидетельству №623452 обладает ряд лицензиатов. Так, по договору коммерческой концессии №РД0266201, зарегистрированному Роспатентом 14.09.2018, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «СИРИУС». По договору коммерческой концессии №РД0266201, зарегистрированному Роспатентом 14.09.2018, право использования товарного знака предоставлено ИП Кожановой Е.В. По договорам коммерческой концессии №РД0269301, зарегистрированному Роспатентом 05.10.2018, №РД0347198, зарегистрированному Роспатентом 23.11.2020, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «КОМПАНИЯ 25». По договору коммерческой концессии №РД0301089, зарегистрированному Роспатентом 09.07.2019, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «ЗАВТРАК-М». По договору коммерческой концессии №РД0308300, зарегистрированному Роспатентом 28.08.2019, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «СЫРОВАРНЯ НОМЕР ОДИН». По договору коммерческой концессии №РД0311229, зарегистрированному Роспатентом 24.09.2019, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «ПЕНТИУМ». По договору коммерческой концессии №РД0311940, зарегистрированному Роспатентом 01.10.2019, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «ГРУППА КОМПАНИЙ ЛЕТО». По договору коммерческой концессии №РД0328462, зарегистрированному Роспатентом 17.03.2020, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «ПОЭТ». По договору коммерческой концессии №РД0345488, зарегистрированному Роспатентом 03.11.2020, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «СЫРОВАРНЯ НОМЕР ДВА». По договору коммерческой концессии №РД0347420, зарегистрированному Роспатентом 25.11.2020, право использования товарного знака предоставлено Обществу с

ограниченной ответственностью «ПИОН». По договору коммерческой концессии №РД0350216, зарегистрированному Роспатентом 23.12.2020, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «ПАРК». По договору коммерческой концессии №РД0350988, зарегистрированному Роспатентом 11.01.20210, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «РЫНОК». По договору коммерческой концессии №РДРД0329750, зарегистрированному Роспатентом 03.04.2020, право использования товарного знака предоставлено Акционерному обществу Пансионат «ПРИМОРЬЕ». По договору коммерческой концессии №РД0360609, зарегистрированному Роспатентом 15.04.2021, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «СЫРОВАРНЯ ЕКАТЕРИНБУРГ». По договору коммерческой концессии №РД0372431, зарегистрированному Роспатентом 24.08.2021, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «ТАТНЕФТЬ-УРС». По договору коммерческой концессии №РД0373379, зарегистрированному Роспатентом 02.09.2021, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «МАКСИМ-СЫРОВАРНЯ». По договору коммерческой концессии №РД0373567, зарегистрированному Роспатентом 06.09.2021, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «СВ 102». По договору коммерческой концессии №РД0373570, зарегистрированному Роспатентом 06.09.2021, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «ПЕРСПЕКТИВА». По договору коммерческой концессии №РД00374490, зарегистрированному Роспатентом 14.09.2021, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «СЫРОВАРНЯ ЩЕЛКОВСКАЯ». По договору коммерческой концессии №РД0375537, зарегистрированному Роспатентом 23.09.2021, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «СЫРОВАРНЯ ВЕРНАДКА». По договору коммерческой концессии №РД0381276, зарегистрированному Роспатентом 25.11.2021, право использования товарного знака

предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «ПЕНТИУМ». По договору коммерческой концессии №РД0391651, зарегистрированному Роспатентом 22.03.2022, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «СЫРОВАРНЯ МЕТРОПОЛИС». По договорам коммерческой концессии №РД0400199, зарегистрированному Роспатентом 15.06.2022, №РД0409314, зарегистрированному 26.09.2022, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «ТИХИЙ БРИЗ». По договору коммерческой концессии №РД0407631, зарегистрированному Роспатентом 08.09.2022, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «МАНГО». По договору коммерческой концессии №РД0407655, зарегистрированному Роспатентом 08.09.2022, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «КВАДРО». По договору коммерческой концессии №РД0409454, зарегистрированному Роспатентом 27.09.2022, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «СЫРОВАРНЯ АТРИУМ». По договору коммерческой концессии №РД0416955, зарегистрированному Роспатентом 13.12.2022, право использования товарного знака предоставлено Обществу с ограниченной ответственностью «СЫРОВАРНЯ КАЗАНЬ».

В поступившем возражении выражено мнение о том, что регистрация №623452 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

- ООО «АТЛЕТИКО ПЛЮС» заинтересовано в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №623452, поскольку в отношении этого лица правообладателем было инициировано судебное разбирательство о нарушении исключительного права на этот товарный знак (дело №А40-116052/2021), а итог указанного судебного разбирательства зависит от разрешения вопроса о законности включения словесного элемента «СЫРОВАРНЯ» в состав оспариваемого товарного знака;

- словесный элемент «СЫРОВАРНЯ» не обладает различительной способностью в отношении услуг 43 класса МКТУ, связанных с организацией деятельности в области общественного питания (сыроварня – предприятие, изготавливающее сыр), широко используется в качестве названия вида заведения в сфере общественного питания, характеризует эти услуги, прямо указывая на определенную область деятельности, а именно на видовое наименование предприятия, при этом занимает доминирующее положение в составе товарного знака;

- обозначение «СЫРОВАРНЯ» используется в качестве наименования для заведений соответствующей отрасли, например, имеется информация о сыроварне Олега Сироты, открытой в августе 2015 года (<https://parmezan.ru/dairy>), сыроварни «Osteria Burrata» (<http://daskogarden.ru/svrovamva-osteria-burrata>), грузинском ресторане-сыроварне «Сулугуни» (<http://suluguni.rest/#rec77527762>), ресторане-сыроварне «MARFA» (<https://plestambov.ru/marfa>);

- практикой Роспатента словесный элемент «СЫРОВАРНЯ» отнесен к неохраняемым элементам, что усматривается из наличия регистраций товарных знаков по свидетельствам №847527, №816032, №766427, принадлежащих разным лицам, из заключения Палаты по патентным спорам по заявке №2019709849;

- предоставление правовой охраны обозначению «СЫРОВАРНЯ» нарушает сложившуюся практику, решения же Роспатента как административного органа в отношении одних и тех же фактических обстоятельств должны быть предсказуемыми, соответствовать принципу как правовой определенности, так и законных ожиданий;

- использование обозначения «СЫРОВАРНЯ» в отношении указанных в перечне оспариваемого товарного знака услуг 43 класса МКТУ, связанных с распитием алкогольных напитков («бар» - предприятие общественного питания, оборудованное барной стойкой и реализующее в зависимости от специализации алкогольные и (или) безалкогольные напитки, горячие и прохладительные напитки, коктейли, холодные и горячие закуски и блюда в ограниченном ассортименте, покупные товары), способно ввести потребителя в заблуждение относительно товара и свойств оказываемых услуг, поскольку потребитель при посещении заведения под данным названием ожидает, что

приобретет вполне определенное блюдо, с конкретными ингредиентами, приготовленном определенным способом - блюда с сыром.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №623452 недействительным полностью.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №623452, ознакомившись с доводами возражения, представил свои аргументы в защиту правовой охраны этого средства индивидуализации, которые сводятся к следующему:

- обозначение «СЫРОВАРНЯ» не указывает на видовое наименование предприятия общественного питания, к которым согласно справочным источникам информации (толковым словарям и ГОСТам) относятся такие заведения как ресторан, кафе, бар, столовая, предприятие быстрого обслуживания, буфет, кафетерий, магазин (отдел) кулинарии, оно не являлось широко используемым другими лицами в сфере общественного питания на дату приоритета оспариваемого товарного знака и не является таковым в настоящее время, понятие «сыроварня» отсутствует также и в МКТУ, где производство молочной продукции и сыров закреплено в 29 классе МКТУ, а услуги, связанные с переработкой товаров, в том числе молока и молочных продуктов, отнесены к 40 классу МКТУ;

- предприятие, изготавливающее сыр, и предприятие общественного питания не являются тождественными понятиями и не вызывают соответствующий ассоциативный ряд у широкого круга рядовых потребителей, законодательно отнесены к разным видам экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД): ОКВЭД 10.51.2 «Производство сыра и сырных продуктов» и ОКВЭД 56.10 «Деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания»;

- обозначение «СЫРОВАРНЯ» не является общепринятым обозначением для ресторанов и не отождествляется широким кругом потребителей с ресторанами, не вошло во всеобщее употребление для обозначения услуг в сфере общественного питания, иного материалами возражения не доказано;

- в своей коммерческой деятельности лицо, подавшее возражение, использует словесное обозначение «СЫРОВАР», а не «СЫРОВАРНЯ», при этом согласно решению Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2022 по делу №А40-116052/2021, копируя оригинальный шрифт элемента «СЫРОВАРНЯ» оспариваемого товарного знака по свидетельству №623452;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №623452 используется длительный период времени, начиная с 2015 года, когда был открыт первый ресторан «СЫРОВАРНЯ» на территории Московского Бадаевского завода, в настоящее время действуют 27 ресторанов «СЫРОВАРНЯ» как в России, так и за рубежом (<https://www.syrovarnya.com/restaurants>), которые входят в группу ресторанов «Novikov group» (<https://www.novikovgroup.ru/about>), при этом данное обозначение воспринимается как средство индивидуализации услуг правообладателя, которому также принадлежат товарные знаки

« Сыроварня »

« Ресторан

» по свидетельству №592445 с приоритетом от 30.06.2015,



« » по свидетельству №765272 и международной регистрации №1501807, использование этих товарных знаков осуществляется посредством договоров коммерческой концессии, инвестиции правообладателя в продвижение бренда «СЫРОВАРНЯ» с 2020 по 2022 годы превысило 10 миллионов рублей;

- в силу изложенного есть все основания утверждать, что введение в оборот элемента «СЫРОВАРНЯ» в качестве наименования конкретных предприятий общественного питания было произведено непосредственно правообладателем;

- довод возражения о способности оспариваемого товарного знака по свидетельству №623452 вводить потребителя в заблуждение относительно свойств услуг, предоставляемых в баре под обозначением «СЫРОВАРНЯ» вследствие возможности распития в них напитков, является надуманным и не подкреплено документами;

- в современной практике отечественных предприятий общественного питания, которая носит повсеместный характер, бар является составной и неотъемлемой частью ресторана, где при оказании услуг общественного питания изготавливаются напитки и легкие закуски, меню бара является составной частью ресторанного меню, поэтому, понятия «бар» и «ресторан» в потребительском восприятии неотделимы друг от друга;

- действия ООО «АТЛЕТИКО ПЛЮС» по подаче настоящего возражения носит признаки злоупотребления правом, поскольку является попыткой устранить препятствие для регистрации и использования принадлежащего этому лицу



обозначения «  » по заявке №2018743462, признанному сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №623452 как решением Роспатента по этой заявке, так и Арбитражным судом города Москвы по делу №А40-116052/2021, таким образом, у ООО «АТЛЕТИКО ПЛЮС» имеется личный коммерческий интерес (частный интерес) в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №623452, а фактический правовой интерес в рамках пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, направленный на защиту публичных интересов общества, не доказан.

С учетом изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №623452.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы отзыва, правообладателем были представлены документы, содержащиеся в корреспонденции, поступившей 26.04.2022, 07.06.2022, 09.06.2022 и в ходе заседаний коллегии, состоявшихся 12.05.2022, 14.06.2022:

(1) Выписка из ЕГРЮЛ со сведениями об ООО «СЫРОВАРНЯ»;

(2) Копия решения Арбитражного Суда города Москвы по делу №А40-116052/21;

(3) Копия решения об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2018743462;

(4) Распечатка страницы из Википедии относительно деятельности Аркадия Новикова;

(5) Копия Благодарности Мэра Москвы Аркадию Новикову;

(6) Копия удостоверения почетного работника города Москвы, выданного Аркадию Новикову;

(7) Распечатка сведений о товарных знаках по свидетельствам №765272, №592445 и международной регистрации №1501807;

(8) Выборка ссылок на публикации крупнейших СМИ о ресторане «СЫРОВАРНЯ»:

(8.1) <https://www.youtube.com/watch?v=AOIDZoStvNA> (ссылка недоступна для воспроизведения);

(8.2) <https://www.youtube.com/watch?v=O4ZPnzio8C8> (ссылка недоступна для воспроизведения);

(8.3) <https://www.youtube.com/watch?v=K2SLA38S0Jg> (опубликовано 17.05.2020);

(8.4) <https://www.youtube.com/watch?v=p38AEklTlqg> (ссылка недоступна для воспроизведения);

(8.5) <https://www.youtube.com/watch?v=60dTyu4xZZQ> (опубликовано 27.0.2018);

(8.6) <https://t.rbc.ru/tyumen/31/12/2020/5fedd8a39a79470712a908bc> (опубликовано 21.12.2020);

(8.7) <https://www.forbes.ru/rating/415485-30-samyh-uspeshnyh-restoranol-moskvy-2020-reyting-forbes> (рейтинг успешных ресторанов на 2020 г.);

(8.8) https://kuban.rbc.ru/krasnodar/10/08/2020/5f3127799a79472a24e99996?utm_source=vxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D (опубликовано 10.08.2020);

(8.9) https://bazaar.ru/lifestyle/restaurant/odna-premiya-i-pyat-restoranol-nedeli/?utm_source=yxnews&utm_medium=

desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D
(ссылка недоступна для воспроизведения);

(8.10) https://www.kommersant.ru/doc/4772673?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D
(опубликовано 15.04.2021);

(8.11) https://www.vedomosti.ru/realty/artieles/2021/08/09/881431-vladelets-usachevskogo?utm_source-yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D (ссылка недоступна для воспроизведения);

(8.12) https://www.kommersant.ru/doc/5158992?utm_source-yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D (опубликовано 15.04.2021);

(8.13) https://www.kommersant.ru/doc/5153210?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D
(опубликовано 15.04.2021);

(8.14) https://www.instagram.com/syrovarnya_official/ (ссылка недоступна для воспроизведения);

(8.15) https://t.me/svrovarnya_official;

(8.16) https://vk.com/syrovarnya_off;

(8.17) <https://www.novikovgroup.ru/restaurants/detaii/syrovarnva-aviapark/> (ссылка недоступна для воспроизведения);

(8.18) <https://syrovarnya.com>;

(8.19) https://t.rbc.ru/tyumen/08/04/2022/624fb6039a79470c2a37f5447?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D (ссылка недоступна для воспроизведения);

(8.20) https://bfmufa.ru/news/special/kommernersant-na-busiiiess-frn/svrovarv-vstretilis-v-sude-obrazovanie-stanet.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D (опубликовано 26.11.2021);

(8.21) https://ndn.info/citvlife/flavoring-accent/23131-arkadij-novikov-syr-eto-svoeobraznyjnarkotik?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D (ссылка недоступна для воспроизведения);

(8.22) https://www.cosmo.ru/fashion/news/10-08-2021/v-arhangelskoe-autlet-startovali-finalnye-letnie-rasprodazhi/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2F_yandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D (опубликовано 10.11.2021);

(9) Реестр затрат ООО «СЫРОВАРНЯ» на маркетинг и рекламу за 2020 - 2022 гг.;

(10) Список действующих ресторанов «СЫРОВАРНЯ»;

(11) Отчет Аналитического центра Юрия Левады «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» (далее – АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР») по результатам исследования восприятия потребителями



обозначения « », проведенного с 26 по 28 апреля 2022 г.;

(12) Договоры, заключенные правообладателем и пользователями товарного знака, направленные на продвижение товарного знака, повышение его узнаваемости у потребителей и документы, подтверждающие несение затрат по заключенным договорам:

(12.1) Договоры между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ИП Миссюррой А.Е. на создание видеороликов и рабочих материалов от 05.09.2020, от 10.09.2020 (2 договора), от 01.02.2021, от 03.02.2021, от 06.03.2021, от 11.05.2021, от 18.06.2021, от 20.06.2021 с приложениями и платежными поручениями;

(12.2) Договор между ООО «ПАРК» и ИП Миссюррой Е.А. на создание видеороликов и обучающих материалов от 18.12.2019, от 01.03.2020 с приложениями и платежными поручениями;

(12.3) Договор на оказание услуг №29062002/2 от 29.06.2020 по администрированию страниц в социальных сетях между ООО «ПАРК» и ООО «ДАБЛ А» с приложениями и платежными поручениями;

(12.4) Платежные поручения между ООО «ПАРК» и ИП Смольяновой Е.А.;

(12.5) Договоры между ООО «РЫНОК» и ИП Миссюррой А.Е. на создание видеороликов и рабочих материалов от 18.12.2019, 01.03.2020 с приложениями и платежными поручениями;

(12.6) Договор между ООО «РЫНОК» и ИП Смольяновой Е.А. об оказании услуг от декабря 2018 года с приложениями и платежными поручениями;

(12.7) Договор между ООО «РЫНОК» и ООО «Дабл А» №29062020/4 от 29.06.2020 с приложениями и платежными поручениями;

(12.8) Договор между ООО «СЫРОВАРНЯ ВЕРНАДКА» и ИП Жегуновой К.А. №041122 от 11.04.2022 на оказание PR-услуг с приложениями и платежными поручениями;

(12.9) Договор между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «ДАБЛ А» на оказание услуг (видеосъемка) №19012022 от 19.01.2022 с платежным поручением;

(12.10) Договор между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «ДАБЛ А» на оказание услуг №02112020 от 02.11.2020;

(12.11) Договор между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «ДАБЛ А» на оказание услуг №15012022 от 15.01.2022 с платежным поручением;

(12.12) Договор между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «ДАБЛ А» на оказание услуг №14122020 от 14.12.2020 (создание визуальных изображений) с платежным поручением;

(12.13) Договор между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «ДАБЛ А» возмездного оказания услуг №15092020 от 15.09.2020 с приложениями и платежными поручениями;

(12.14) Договор между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «ДАБЛ А» на оказание услуг №11102021 от 11.11.2021 с платежным поручением;

(12.15) Договор между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «ДАБЛ А» №250820 от 25.08.2020 оказания услуг по продвижению сайта с приложениями и платежными поручениями;

(12.16) Договор между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «ДАБЛ А» на оказание услуг №04052021 от 04.05.2021 с платежным поручением;

(12.17) Договор между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «ДАБЛ А» об оказании услуг №22012021 от 22.01.2021 с платежными поручениями;

(12.18) Договор между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «ДАБЛ А» на оказание услуг №22042021 от 22.04.2021 с платежными поручениями;

(12.19) Договор между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «ДАБЛ А» №01122021 от 01.12.2021 с платежными поручениями;

(12.20) Договор между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «ДАБЛ А» №13122021 от 13.12.2021 на оказание услуг фотосъемки с платежными поручениями;

(12.21) Договор между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «ДАБЛ А» №22022022 от 11.02.2022 на оказание слуг по видеосъемке с платежными поручениями;

(12.22) Договор между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «ДАБЛ А» №18022022 от 18.02.2022 на оказание услуг по видеосъемке с платежным поручением;

(12.23) Договор между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «ДАБЛ А» №21022022 от 21.02.2022 на оказание услуг по фотосъемке с платежным поручением;

(12.24) Договор между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «Дабл А» №02122021 от 02.12.2021 на оказание услуг по фотосъемке с платежными поручениями;

(12.25) Договор между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «ДАБЛ А» №250121 от 01.04.2021 на техническую поддержку программного обеспечения с платежными поручениями;

(12.26) Договор между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «ДАБЛ А» от 14.02.2020 на оказание услуг по созданию сайта с приложениями и платежными поручениями;

(12.27) Договор между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «ДАБЛ А» №08122020 от 08.12.2020 на оказание услуг по фотосъемке с приложениями и платежными поручениями;

(12.28) Платежные поручения между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «ДАБЛ А» по договору №17112020 от 17.11.2020 на размещение материалов на сайте syrovarnya.com;

(12.29) Договор между ООО «ЗАВТРАК-М» и ИП Полях О.Д. №46.90/31 от 11.03.2022;

(12.30) Договор между ООО «ЗАВТРАК-М» и ООО «Полисервис» №0115/0719 от 15.07.2019 поставки полиграфической продукции;

(12.31) Договор между ООО «ЗАВТРАК-М» и ИП Кокшаровой Л.А. №7/7-1 от 07.07.2021 оказания услуг;

(12.32) Договор между ООО «ЗАВТРАК-М» и ИП Лаптевой А.Р. №01/11-20 от 01.11.2020 на оказание услуг;

(12.33) Договор между ООО «ЗАВТРАК-М» и ООО «ГЛОБУС МЕДИА ГРУПП» №ГМГ120/19/П от 05.11.2019 с приложением;

(12.34) Договор между ООО «ЗАВТРАК-М» и ИП Ничик О.А. об оказании услуг по размещению рекламно-информационных материалов на наружных видеозэкранах от 01.10.2019;

(12.35) Договор между ООО «Горизонт-АДВ» и ООО «ЗАВТРАК-М» №АДВ0312/19 от 27.09.2019 об оказании услуг по размещению рекламно-информационных материалов на наружных видеозэкранах;

(12.36) Договор между ООО «ЗАВТРАК-М» и ИП Келешиным Г.А. №665 от 05.11.2019 с приложением;

(12.37) Договор между ООО «ЗАВТРАК-М» и ИП Кретовой Е.А. №589 от 23.05.2022 на оказание полиграфических услуг по изготовлению рекламной продукции;

(12.38) платежное поручение №129 от 10.03.2022 между ООО «ЦЕХ» и ООО «ЯНДЕКС» за размещение через Яндекс.Бизнес по счет №Б-4175336006-1 от 20.04.2022, платежное поручение №444 от 27.04.2022 по оплате счета №Б-4175336006-1 от 20.04.2022;

(13) Распечатки публикаций в СМИ об услугах, предоставляемых с использованием оспариваемого товарного знака;

(14) Справка о размере затрат на маркетинг и рекламу;

(15) Справка о количестве чеков;

(16) Отчет о PR-компании;

(17) Заключение №47-2022 от 06.06.2022 Лаборатории социологической экспертизы ИС ФНИСЦ РАН по результатам исследования Аналитического Центра

Юрия Левады «ЛЕВАДА-ЦЕНТР», проведённого с 26 по 28 апреля 2022 года «Восприятие потребителями обозначения «СЫРОВАРНЯ», а также социологического опроса, проведенного Лабораторией социологической экспертизы ИС ФНИСЦ РАН с 25.05.2022 года 06.06.2022 года;

(18) Пояснительная записка Лаборатории социологической экспертизы ИС ФНИСЦ РАН к протоколу осмотра доказательств, подтверждающему факт проведения Лабораторией социологической экспертизы ИС ФНИСЦ РАН опроса, проходившего с 26.05.2022 по 06.06.2022;

(19) Нотариальный протокол осмотра доказательств 77 АГ 9884479 от 07.06.2022, составленный нотариусом г. Москвы А.Г. Швец, в подтверждение факта проведения Лабораторией социологической экспертизы ИС ФНИСЦ РАН опроса, проходившего с 26.05.2022 по 06.06.2022;

(20) Заключение специалиста Центра содействия развитию судебно-экспертной деятельности Автономной некоммерческой организации «Экспертное бюро «Истина» №36-22 от 13.06.2022 по вопросу вошло ли слово «СЫРОВАРНЯ» во всеобщее употребление как обозначение услуг ресторанов и общественного питания, указывает ли оно на вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность товаров, а также место и время их производства или сбыта;

(21) Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда по делу от 09.06.2022 по делу №А40-116052/2021.

Ознакомившись с отзывом правообладателя, лицо, подавшее возражение, в корреспонденции от 09.06.2020 (продублировано на заседании коллегии, состоявшемся 14.06.2022) указало на следующее:

- отсутствие словесного элемента «СЫРОВАРНЯ» в приведенных правообладателем словарно-справочных источниках информации (Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова; Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений под ред. Н. Абрамова; ГОСТ 30389-2013 Межгосударственный стандарт. Услуги общественного питания. Предприятия общественного питания. Классификация и общие требования (введен в действие Приказом Госстандарта от 22.11.2013 г. № 1676-ст); МКТУ; ОКВЭД) не

свидетельствует о наличии различительной способности у обозначения «СЫРОВАРНЯ» как на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №623452, так и на момент рассмотрения возражения, при этом ряд товарных знаков, включающих указание на видовое наименование предприятия («БРОВАРНЯ», «ПИВОВАРНЯ», «РАКОВАРНЯ», «СЫРОВАРНЯ»), либо получили отказ в регистрации (знак « **ПЕРША ПРИВАТНА БРОВАРНЯ** » по международной регистрации №1155737), либо зарегистрированы для услуг 43 класса МКТУ с дискламацией этих

спорных элементов («  » по свидетельству №483188, «  » по

свидетельству №602363, «  » по свидетельству №622173, «  » по

свидетельству №576372, «  » по свидетельству №719583, «  »

по свидетельству №784295, «  » по свидетельству №717438, «  » по

свидетельству №766427, «  » по свидетельству №802224,

«  » по свидетельству №802225);

- помимо заведений, упомянутых в возражении, были известны и другие рестораны-сыроварни, оказывающие услуги 43 класса МКТУ, а именно, 08.12.2016 на сайте <https://www.the-village.ru> была опубликована информация о том, что на Лесной улице открылась сыроварня «Cheese Connection», в Екатеринбурге был открыт ресторан итальянской кухни и сыроварня «Fratelhi Spirini», информация о котором уже была известна к 01.02.2017 и размещена на сайте <https://momenty.org>;

- практика Суда по интеллектуальным правам исходит из того, что одно и то же слово может являться описательным как по отношению к продуктовым товарам, так и по отношению к услугам общественного питания, например, в решении от 26.01.2022 по делу №СИП-1170/2021 отмечается, что товарный знак «ГИРО» по свидетельству №438219 воспринимается в качестве описательного обозначения по отношению к определенному виду товара;

- еще в 2017 году в статье «Трофонимы (ресторонимы) как особый тип эргонимов (на материале имен заведений общественного питания Москвы)» авторы обратили внимание на то, что заведения питания, являющиеся объектом исследования, в недавнем советском прошлом были представлены исключительно государственными заведениями следующих типов: рестораны, кафе, бары, закусочные, столовые и кулинарии (домовые кухни), и уже к моменту написания статьи их список существенно расширился, в том числе такими тропонимами как гриль-кафе, гриль-ресторан, ресторан-барбекю, кафе-пекарня, кафе-кондитерская, ресторан-сыроварня;

- только производные слова от терминов, характеризующих сферу общественного питания, могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков, поскольку, лишь через ассоциации и домысливания позволяют потребителю понять, о каких услугах идет речь, то есть воспринимаются в качестве фантазийных,

подтверждением чего служат такие товарные знаки как «» по

свидетельству №660693, «КОСТРОМСКОЙ СЫРОВАР» по свидетельству

№782584, «» по свидетельству №852663;

- приведенные правообладателем фактические обстоятельства касательно интенсивности использования обозначения не позволяют утверждать, что спорное обозначение приобрело различительную способность, и что между рассматриваемым обозначением и правообладателем сформировалась устойчивая ассоциативная связь на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №623452;

- принадлежность ресторанов «СЫРОВАРНЯ» к ресторанной группе «Novikov group» и непосредственное прямое участие Аркадия Новикова не имеют отношения к вопросу оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку;

- результаты представленного правообладателем исследования не могут быть приняты во внимание, поскольку составлены некорректно и не подтверждают наличие различительной способности словесного элемента «Сыроварня» и товарного знака в целом, в том числе наличие устойчивой ассоциативной связи с первоначальным правообладателем (ООО «ЗАВОД»);

- осуществление лицом, подавшим возражение, и правообладателем деятельности на рынке услуг 43 класса МКТУ, а также тот факт, что в настоящее время идут разбирательства в арбитражных судах по делу А40-116052/2021, подтверждают наличие заинтересованности ООО «АТЛЕТИКО ПЛЮС» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №623452;

- в действиях ООО «АТЛЕТИКО ПЛЮС» отсутствуют признаки злоупотребления правом, вместе с тем Роспатент не обладает полномочиями для признания действий сторон спора злоупотреблением правом, поскольку по смыслу статьи 10 Кодекса такая оценка действий относится к компетенции судебных органов;

- генеральный директор ООО «АТЛЕТИКО ПЛЮС» - Ловков В.Ю. открыл в г. Уфа два ресторана-сыроварни, обладает исключительным правом на товарный знак



« **СЫРОВАРЛОВКОВ** » по свидетельству №868511, намеривался открыть ресторан с обозначением, включающим элемент «СЫРОВАРНЯ», однако, правообладатель решил устранить конкурента на рынке услуг общественного питания, и только после того, как правообладатель инициировал спор по делу №А40-116052/2021 было подано настоящее возражение.

Доводы лица, подавшего возражение, подкреплены следующими документами:

(22) Распечатка с сайта <https://parmezan.ru> «Истринская сыроварня Олега Сироты», статья без даты;

(23) Распечатка с сайта <https://daskogarden.ru/syrovarnya-osteria-burrata> «Сыроварня Osteria Burrata», статья без даты;

(24) Распечатка с сайта <https://suluguni.rest> «Сулугуни» грузинский ресторан-сыроварня», статья без даты;

(25) Распечатка с сайта <https://plestambov.ru/mafia> «Ресторан-сыроварня «Марфа», статья без даты;

(26) Распечатка с сайта <https://www.the-village.ru> «Сырный ресторан Cheese Connection», статья от 08.12.2016;

(27) Распечатка с сайта <https://momenty.org> «Ресторана итальянской кухни и сыроварни Fratelli Spirini» от 01.02.2017;

(28) Статья «Трофонимы (рестораны) как особый тип эргонимов (на материале имен заведений общественного питания Москвы)» авторства Г.Н. Стариковой и Хоанг Тхи Хонг Чанг, Вестник Томского государственного университета. Филология. 2017/№47;

(29) Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «АТЛЕТИКО ПЛЮС»;

(30) Распечатка с сайта <https://www.sobaka.ru> про открытие ресторана «Сыроварня» группы «Novikon Group» в Уфе.

После ознакомления с вышеупомянутыми доводами лица, подавшего возражение, правообладателем были представлены дополнительные аргументы к отзыву, приведенные в корреспонденции от 06.07.2022 (продублированные в корреспонденции от 11.07.2022), основная суть которых к следующему:

- согласно выводам социологического исследования АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» обозначение «СЫРОВАРНЯ» обладало различительной способностью как на середину августа 2016 года, так и на момент проведения опроса в 2022 году, не относится к общепринятым видам наименований предприятий общественного питания и не вошло во всеобщее употребление как обозначение услуг ресторанов и общественного питания при этом указанные выводы дополнительно подтверждены исследованием Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН и согласуются с лингвистическим заключением специалиста-лингвиста относительно значения и этимологии этого слова;

- противоречивость и надуманность возражений обусловлены тем, что само лицо, подавшее возражение, не рассматривает обозначение «СЫРОВАРНЯ» и производные от него в качестве описательных, используя в своей коммерческой деятельности обозначение «СЫРОВАР» и концепцию ресторанов «СЫРОВАРНЯ»;

- длительное и интенсивное использование комбинированного товарного знака по свидетельству №623452, усилия авторов концепции заведений под указанным знаком, работа специалистов и затраты по продвижению бренда (обозначение) в Российской Федерации и на территории зарубежных стран, в том числе лицензиатов правообладателя, с конца 2015 года по настоящее время существенно усилили различительную способность оспариваемого товарного знака в глазах потребителей, что увеличило посещаемость ресторанов этой сети;

- есть все основания утверждать, что введение в оборот элемента «СЫРОВАРНЯ» в качестве наименования конкретных предприятий общественного питания было произведено непосредственно правообладателем;

- анализ имеющихся регистраций товарных знаков разных лиц, включающих в свой состав словесный элемент «СЫРОВАРНЯ», показал, что в составе принадлежащих правообладателю «старших» товарных знаков этот словесный элемент находится в охране, в большинстве же случаев он указывался в качестве неохраняемого либо самими заявителями при подаче заявки, а в одной из последних регистраций словесный элемент «СЫРОВАРНЯ» в составе словосочетания «ГОРНАЯ СЫРОВАРНЯ» охраняется для услуг 43 класса МКТУ, что позволяет

сделать вывод, что спорный словесный элемент не квалифицируется в качестве



описательной характеристики услуги (см. товарные знаки « » по свидетельству №831668 с приоритетом от 12.07.2019 для услуг 43 класса МКТУ (дискламация словесных элементов «EATERY», «CHEESE FACTORY»),



«СУЛУГУНИ» по свидетельству №831668 с приоритетом от 06.03.2019 для услуг 35, 43 классов МКТУ (дискламация словесного элемента «РЕСТОРАН-СЫРОВАРНЯ» для услуг 35, 43 класса МКТУ, «СУЛУГУНИ» для части услуг 43



класса МКТУ), « » по свидетельству №767162 с приоритетом от 22.01.2019 для товаров 29, 43 классов МКТУ (дискламация словесного элемента



«ГОРНАЯ СЫРОВАРНЯ» для товаров 29 класса МКТУ), «ANDREALE» по свидетельству №847527 с приоритетом от 30.07.2021 для товаров и услуг 29, 35, 43 классов МКТУ (дискламация словесного элемента «СЫРОВАРНЯ»),



« » по свидетельству №816032 с приоритетом от 22.12.2020 для товаров и услуг 29, 35, 43 классов МКТУ (дискламация словесного элемента



«ЧАТНАЯ СЫРОВАРНЯ»), « » по свидетельству №766427 с приоритетом от 11.03.2020 для товаров и услуг 29, 30, 35, 43 классов МКТУ (дискламация



словесного элемента «ИСТРИНСКАЯ СЫРОВАРНЯ»), «

свидетельству №717438 с приоритетом от 26.07.2018 для услуг 35, 43 классов МКТУ



(дискламация словесного элемента «РЕСТОРАН-СЫРОВАРНЯ»), «

по свидетельству №623452 с приоритетом от 17.08.2016 для услуг 43 класса МКТУ

(дискламация словесных элементов «ДЕРЕВЕНСКИЙ РЕСТОРАН, «СЫРНАЯ



ЛАВКА»), «

» по свидетельству №802224 с приоритетом от 20.08.2019

для товаров и услуг 16, 21, 24, 29, 30, 32, 35, 41, 43 классов МКТУ (дискламация всех



слов), «

» по свидетельству №802225 с приоритетом от 20.08.2019 для

товаров и услуг 16, 21, 24, 29, 30, 32, 35, 41, 43 классов МКТУ (дискламация всех

слов), («» по свидетельству №592445 с приоритетом от 30.06.2015 для услуг 43 класса

МКТУ (дискламация словесного элемента «РЕСТОРАН»);

- ссылка лица, подавшего возражение, на товарные знаки, в составе которых отсутствует словесный элемент «СЫРОВАРНЯ» (со словесными элементами «ПИВОВАРНЯ», «РОКОВАРНЯ», «ГИРО»), не соответствует критерию относимости и не влияет на разрешение вопроса об охраноспособности обозначения



«СЫРОВАРНЯ», вместе с тем в составе товарных знаков «

» по



свидетельству №483188, «

»

РАКОВАРНЯ
КЛЕШНИ И ХВОСТЫ

по свидетельству №622173, «



«~РАКОВАРНЯ~» по свидетельству №784295 словесные элементы «ПИВОВАРНЯ», «РОКОВАРНЯ» исключались из охраны самими заявителями при подаче заявок на регистрацию товарных знаков;

- статья «Трофонимы (ресторонимы) как особый тип эргонимов (на материале имен заведений общественного питания Москвы» не доказывает отсутствие различительной способности у обозначения «СЫРОВАРНЯ», поскольку в названной статье отсутствует какой-либо вывод о том, что оно воспринимается широкой аудиторией как обозначение типа ресторана, а не как имя собственное, а, кроме того, статья не отражает ситуацию на дату приоритета оспариваемого товарного знака, поскольку посвящена анализу названий ресторанов в разрезе советского периода, т.е. суждения авторов статьи актуальны для обстоятельств двадцатипятилетней давности;

- отсутствие в спорном обозначении «СЫРОВАРНЯ» способности вызывать не соответствующие действительности представления относительно свойств услуг, предоставляемых в барах, подтверждается выводами социологических исследований, проведенных в АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» и затем в Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН, а также рецензией на указанные заключения;

- у лица, подавшего возражение, отсутствует фактический интерес в прекращении правовой охраны оспариваемого товарного знака по свидетельству №623452, а подача возражения носит признаки злоупотребления правом, при этом

ООО «АТЛЕТИКО ПЛЮС» систематически нарушает исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности не только правообладателя, но иных владельцев ресторанных проектов (товарный знак «» по свидетельству №810914, принадлежащий ООО «ЛАКИ ГРУПП»), что подтверждается соответствующей претензией ООО «ЛАКИ ГРУПП» к лицу, подавшему возражение, и аффилированным с ним лицам (22).

В корреспонденции от 12.07.2022 (продублированной на заседании коллегии, состоявшемся 13.07.2022), лицо, подавшее возражение, привело свои контраргументы, которые сводятся к следующему:

- представленные правообладателем документы не подтверждают приобретение различительной способности оспариваемым товарным знаком по свидетельству №623452;

- справки о количестве чеков в ресторанах «СЫРОВАРНЯ» за период с 2018 по 2022 год и размере затрат не могут являться допустимым доказательством, поскольку подготовлены самим правообладателем, который очевидно заинтересован в положительном для себя исходе рассмотрения возражения, соответственно, без первичной документации, которая бы подтвердила содержание справок, установить достоверность, содержащейся в них информации не представляется возможным;

- представленные договоры и документы о платежах, которые совершены между различными контрагентами как правообладателя, так и пользователями его товарного знака, не подтверждают различительную способность оспариваемого товарного знака, поскольку они либо не относятся к продвижению услуг правообладателя среди посетителей, а касаются внутренней организации хозяйственной деятельности ресторана «СЫРОВАРНЯ», либо их невозможно соотнести с оспариваемым товарным знаком и оказываемой под ним деятельностью;

- отсутствуют документы, подтверждающие связь правообладателя с ООО «ЦЕХ», которое фигурирует в ряде представленных документов;

- публикации СМИ и отчет о PR-компании относятся к событиям, связанным с открытием ресторанов «СЫРОВАРНЯ», не подтверждают восприятие потребителем этого обозначения в качестве средства индивидуализации правообладателя, в связи с

чем не являются доказательствами приобретения спорным товарным знаком различительной способности;

- вся совокупность представленных правообладателем документов не позволяет констатировать приобретение различительной способности и связь затрат непосредственно с продвижением услуг под спорным товарным знаком;

- в актуальной практике Роспатент придерживается подхода, который не позволяет признавать приобретение различительной способности для обозначений, которые используются множеством разных лиц для обозначения видового наименования предприятия (обозначение «apteka.ru» по заявке №2019728418), утратили различительную способность и не способны индивидуализировать ту или иную деятельность, должны оставаться свободными на рынке однородных услуг;

- являются необоснованными выводы специалиста в представленном правообладателем Заключение специалиста Центра содействия развитию судебно-экспертной деятельности Автономной некоммерческой организации «Экспертное бюро «Истина» №36-22 от 13.06.2022, поскольку постоянно растет количество заведений, оказывающих услуги 43 класса МКТУ с использованием слова «СЫРОВАРНЯ» в качестве видового названия предприятия, в том числе для кафе и ресторанов, указанное подтверждается мнением, приведенном в независимом исследовании по данному вопросу - статье «Трофонимы (рестораны) как особый тип эргонимов (на материале имен заведений общественного питания Москвы)»;

- в свою очередь представленное правообладателем заключение №47-2022 от 06.06.2022 Лаборатории социологической экспертизы ИС ФНИСЦ РАН по результатам исследования АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» также не опровергает доводы лица, подавшего возражение.

В ходе заседания коллегии, состоявшемся 15.08.2022, лицо, подавшее возражение, также представило следующие документы (копии):

(31) Распечатка сведений о товарном знаке по свидетельству №592445 с перечнем заключенных договоров коммерческой концессии;

(32) Договор коммерческой концессии №СФР-3Р от 12.11.2018 между ООО «СЫРОВАРНЯ» и ООО «ЗАВТРАК-М».

Также правообладатель в корреспонденции от 12.11.2022 поддержал ранее изложенные аргументы относительно наличия охраноспособности обозначения «СЫРОВАРНЯ» в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №623452, также указал на наличие следующих документов (в копиях), подтверждающих различительную способность этого спорного обозначения для услуг общественного питания, в частности, услуг ресторана, а именно:

(33) Пояснения АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» и Института социологии РАН по ранее проведенным опросам в части фантазийности и различительной способности у обозначения «СЫРОВАРНЯ» для услуг общественного питания и названия ресторана;

(34) Договор аренды нежилых помещений №333/0721-L от 14.07.2021, заключенный между ООО «КУБИК» (арендодатель) и ООО «СЫРОВАРНЯ МЕТРОПОЛИС» (арендатор), с платежными поручениями №63 от 15.11.2021, №336 от 18.02.2022, №91 от 19.01.2022, №217 от 17.12.2021, а также с меню и фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Москва ТЦ «Метрополис»;

(35) Договор аренды нежилого помещения №ЮЗ-Р 1-28122020 от 28.12.2020, заключенный между ИП Сорокиным М.Ю. (арендодатель) и ООО «СЫРОВАРНЯ ВЕРНАДКА» (арендатор), с платежными поручениями №225 от 28.01.2022, №2404 от 10.11.2021, №№1940 от 04.08.2022, №2676 от 27.10.2022, а также с фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Москва на просп. Вернадского;

(36) Договор аренды №291-ДДА/СБ от 09.07.2020, заключенный между ООО «СЛАВЯНКА» (арендодатель) и ООО «ПЕРСПЕКТИВА» (арендатор), с актом начала коммерческой деятельности, платежными поручениями №398 от 05.04.2021, №625 от 12.05.2021, №793 от 08.06.2021, а также с меню и фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Москва ТРЦ «Океания»;

(37) Договор аренды №227-ДДА/П от 21.09.2020, заключенный между ООО «ТОРГОВЫЙ ЦЕНТР «ХОРОШО!» (арендодатель) и ООО «ПЕНТИУМ» (арендатор), с платежными поручениями №131 от 19.01.2022, №2113 от 15.09.2022, а также с фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Москва ТЦ «Хорошо»;

(38) Договор аренды №Р-225 от 29.10.2020, заключенный между ООО «ЩЕЛКОВСКАЯ ПЛОЩАДЬ» (арендодатель) и ООО «СЫРОВАРНЯ ЩЕЛКОВСКАЯ» (арендатор), с передаточным актом от 23.11.2020, платежными поручениями №87 от 12.01.2021, №2073 от 03.12.2020, а также меню и фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Москва ТРЦ «Щелковский»;

(39) Договор №1/11-СА субаренды недвижимого имущества от 01.11.2020, заключенный между ИП Галстян Е.А. (арендодатель) и ООО «СЫРОВАРНЯ НОМЕР ДВА» (арендатор), с передаточным актом от 01.11.2020, платежными поручениями №1947 от 06.09.2022, №2379 от 27.10.2022, а также с меню и фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Краснодар;

(40) Договор аренды коммерческих площадей от 26.10.2021, заключенный между АО «ТОРГОВО-ВЫСТАВОЧНЫЙ КОМПЛЕКС «АВИАПАРК» (арендодатель) и ООО «КВАДРО» (арендатор), с платежными поручениями №1015 от 22.06.2022, №1691 от 23.08.2022 №2517 от 26.10.2022, а также с меню и фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Москва ТЦ «Авиапарк»;

(41) Договор субаренды нежилого помещения №08/21 АТЛ-СР от 01.10.2021, заключенный между ООО «АТЛ» (арендодатель) и ООО «СЫРОВАРНЯ АТРИУМ», с передаточными актами, платежными поручениями №540 от 05.07.2022, №1070 от 18.08.2022, а также с фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Москва ТРК «АТРИУМ»;

(42) Договор аренды недвижимого имущества №188-АР от 01.04.2021, заключенный между АО ПАНСИОНАТ «ПРИМОРЬЕ» (арендодатель) и ООО «СЫРОВАРНЯ ГЕЛЕНДЖИК» (арендатор), с передаточным актом, платежными поручениями №3250 от 31.10.2022, №3306 от 07.11.2022 и с фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Геленджик;

(43) Договор аренды нежилого здания №08-19/13АР от 22.08.2019, заключенный между Государственное автономное учреждение культуры г. Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» (арендодатель) и ООО «ПОЭТ» (арендатор), с передаточными актами, платежными поручениями №232 от 22.07.2020, №432 от 02.09.2020, №529 от 15.09.2020, №606 от 28.09.2020, №579 от

24.09.2020, а также с фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Москва на ул. Крымский Вал;

(44) Договор аренды от 01.02.2022, заключенный между АО «ЧЕРНОЕ ОЗЕРО» (арендодатель) и ООО «СЫРОВАРНЯ КАЗАНЬ» (арендатор), с платежными поручениями №1198 от 15.09.2022, №№1471 от 18.10.2022;

(45) Договор субаренды нежилого помещения от 09.02.2021, заключенный между ИП Клявочкиной Н.А. (арендодатель) и ООО «СЫРОВАРНЯ ЕКАТЕРИНБУРГ» (арендатор), предварительный договор аренды нежилого помещения от 01.08.2021, заключенный между ООО «СК-Недвижимость» (арендодатель) и ООО «СЫРОВАРНЯ ЕКАТЕРИНБУРГ» (арендатор), выписка из Единого государственного реестра недвижимости, с платежными поручениями №765853 от 07.10.2022, №765983 от 26.10.2022, а также с меню и фотографиями ресторана ресторан «СЫРОВАРНЯ» в г. Екатеринбург;

(46) Договор аренды нежилых помещений № ДДА/04-10-20/СВ от 11.09.2020, заключенный ООО «ВИННИ К» (арендодатель) и ООО «ЦЕХ» (арендатор), с передаточным актом от 11.09.2020, платежными поручениями №508 от 06.05.2022, №1821 от 03.10.2022, с меню и фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Москва ул. Б. Никитская;

(47) Договор аренды части нежилого здания от 11.10.2021, заключенный между ООО «ЮПИТЕР» (арендодатель) и ООО «СЫРОВАРНЯ» (арендатор), с передаточным актом от 11.10.2021, с платежными поручениями №1860 от 06.11.2022, №1690 от 04.10.2022, а также с фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Нижний Новгород;

(48) Договор аренды от 11.10.2021, заключенный между НАО «КРАСНАЯ ПОЛЯНА» (арендодатель) и ООО «ТИХИЙ БРИЗ» (арендатор), с передаточными актами, платежными поручениями №3956 от 24.10.2022, №3955 от 24.10.2022, №3954 от 24.10.2022, а также с меню и фотографиями ресторана ресторан «СЫРОВАРНЯ» в г. Сочи (Красная Поляна);

(49) Договор аренды нежилого помещения и земельного участка №1-18 от 25.10.2018, заключенный между ИП Арутюнянц В.А. (арендодатель) и ООО

«ЗАВТРАК-М», с передаточным актом от 25.10.2018, платежными поручениями №3947 от 07.11.2022, №3098 от 05.09.2022, а также с меню и фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Ростов-на-Дону;

(50) Договор №0298/2021/2352 аренды имущества от 17.12.2020, заключенный между ПАО «ТАТНЕФТЬ» (арендодатель) и ООО «ТАТНЕФТЬ-УРС», с передаточным актом от 17.12.2020, с дополнительным соглашением от 15.09.2021, с платежными поручениями №5034 от 18.10.2022, №4280 от 08.09.2022, а также с меню и фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Альметьевск;

(51) Договор аренды №2021-03-22-17-ДА от 22.03.2021, заключенный между компанией «САНГАНВЭЙ ЛИМИТЕД» (арендодатель) и ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ ЛЕТО» (арендатор), с передаточным актом от 22.03.2021, платежными поручениями №2353 от 28.09.2022, №2428 от 11.10.2022, №2429 от 11.10.2022, №№2518 от 26.10.2022, а также с фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в «OUTLET Архангельское» (Новая Рига);

(52) Договор №2 субаренды нежилого помещения от 12.08.2021, заключенный между ООО «РЕНТА» (арендодатель) и ООО «КОМПАНИЯ 25» (арендатор), с государственной регистрацией прав от 22.09.2021, с платежными поручениями №247 от 01.09.2022, №2360 от 17.10.2022, а также с фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Томск;

(53) Договор аренды нежилого помещения №ДДА-46-19/-М от 15.07.2019, заключенный между ООО «ЮГ-ИНВЕСТСТРОЙ» (арендодатель) и ООО «СЫРОВАРНЯ НОМЕР ОДИН» (арендатор), с платежными поручениями №1615 от 21.07.2022, №№1614 от 21.07.2022, а также с фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Сочи;

(54) Договор аренды нежилого помещения №1/21 от 15.11.2021, заключенный между ИП Юрочкин П.В. (арендодатель) и ООО «МАКСИМ-СЫРОВАРНЯ» (арендатор), с государственной регистрацией от 29.12.2021, с платежными поручениями №2214 от 05.10.2022, №2215 от 05.10.2022, №2499 от 03.11.2022, №№2500 от 03.11.2022, а также с фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Уфа;

(55) Договор аренды нежилых помещений №8764 от 09.04.2021, заключенный между ООО «АЗИМУТ УФА» (арендодатель) и ООО «СВ 102» (арендатор), с передаточным актом, платежными поручениями №№1156 от 13.10.2022, №№1170 от 20.10.2022, №№1094 от 20.09.2022, а также меню и фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Тюмень;

(56) Договор аренды нежилого помещения №П-2/2019 от 27.09.2019, заключенный между ООО «ЧЕРЕМУШКИНСКИЙ ТОРГ» (арендодатель) и ООО «ПИОН» (арендатор), с передаточным актом, платежными поручениями №2587 от 23.08.2022, №1532 от 24.05.2022, №3430 от 31.10.2022, №1566 от 27.05.2022, а также с фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Москва ул. Вавилова;

(57) Договор аренды №25/02/22-11 от 25.02.2022, заключенный между ООО «АРКАДА-ИМПОРТ» (арендодатель) и ООО «МАНГО» (арендатор), с фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Москва, Жулебино, ул. Авиаконструктора Миля;

(58) Договор субаренды №01/12 от 01.11.2022, заключенный между ООО «СИРИУС» (арендатор) и ИП Кожановой Е.В. (субарендатор) по адресу г. Воронеж, ул. Ленина, 10, с платежными поручениями №3306 от 07.11.2022, №3250 от 31.10.2022;

(59) Меню и фотографии ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Воронеж, ул. Южно-Моравская, д. 156, ООО «БОДРЫЙ ДЖИН» и ИП Кожанова Е.В.;

(60) Договор аренды нежилого помещения от 23.09.2022, заключенный между ИП Кац Я.Д., ИП Смагиным В.В. (арендодатель) и ООО «ЮПИТЕР» (арендатор), г. Новосибирск, ул. Ленина, 25;

(61) Договор аренды нежилого помещения №1 от 01.06.2020, заключенным между ИП Кац Я.Д., ИП Смагиным В.В. (арендодатель) и ООО «КОМПАНИЯ С» (арендатор), с передаточным актом, государственной регистрацией договора аренды от 01.07.2020, платежными поручениями №3083 от 01.09.2022, №3084 от 01.09.2022, №5 от 17.10.2022, а также с фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ», г. Новосибирск, ул. Ленина, 25;

(62) Договор субаренды №4/22-С от 05.02.2022, заключенный между ИП Сеферяном Г.А. (арендодатель) и ООО «ТИХИЙ БРИЗ» (арендатор), с передаточным актом от 05.02.2022, государственной регистрацией договора аренды от 24.02.2022, с платежными поручениями от 3961 от 24.10.2022, 3№3960 от 24.10.2022, а также с фотографиями ресторана «СЫРОВАРНЯ» в г. Сочи, ул. Орджоникидзе;

(63) Договор части нежилого здания от 11.10.2021, заключенный между ООО «ЮПИТЕР» (арендодатель) и ООО «СЫРОВАРНЯ» (арендатор), в г. Новгород, пл. Октябрьская, д. 1, с передаточным актом от 11.10.2021, с платежными поручениями №1860 от 06.11.2022, №1690 от 04.10.2022;

(64) Приложения №1 от 23.02.2022 (поздравление сотрудников с 23 февраля), №2 от 25.02.2022 (открытие ресторана в Жулебино), №3 от 28.02.2022 (открытие ресторана на Б. Никитской), №4 от 07.03.2022 (презентация постного меню), №5 от 30.03.2022 (съемки сыроваренного цеха и зоны зала), №6 от 08.03.2022 (поздравление с 8 марта), №7 от 05.04.2022 (интерьерная видеосъемка зала и витрины), №8 от 20.04.2022 (интерьерная фотосъемка фасада зала) к договору №29062020/2 от 29.06.2020, заключенному между ООО «ПАРК» и ООО «ДАБЛ А», на создание и передачу прав на видеоролик с визуализацией в кадре товарного знака по свидетельству №623452.

Лицо, подавшее возражение, ознакомившись с представленными документами правообладателя, отметил, что, по его мнению, они не подтверждают широкое и длительное использование оспариваемого товарного знака по свидетельству №623452, так как:

- договоры аренды заключены между третьими лицами и сами по себе не содержат каких-либо сведений об оспариваемом товарном знаке;

- платежные поручения, приложенные к договорам аренды, а также фотографии ресторанов, датированы гораздо позднее, чем было подано возражение, следовательно, не могут рассматриваться в качестве относимых и допустимых доказательств;

- правообладатель либо вовсе не представил доказательств приобретения спорным товарным знаком различительной способности, либо представил доказательства, касающиеся использования правообладателем фирменного наименования «СЫРОВАРНЯ», а не оспариваемого товарного знака;

- согласно правоприменительной практике, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2006 №8215/06, для приобретения товарным знаком различительной способности необходимо доказать его использование длительный срок только одним лицом.

Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон спора, коллегия признала доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (17.08.2016) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №623452 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно пункту 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов: 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида; 2) являющихся общепринятыми символами и терминами; 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта; 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

1.1. Положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы: общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака; условными обозначениями, применяемыми в науке и технике; общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.



Оспариваемый товарный знак «
» по свидетельству №623452 с приоритетом от 17.08.2016 является комбинированным, включает в свой состав расположенные друг под другом на фоне горизонтально-ориентированного ромба изобразительные и словесные элементы, выполненные буквами кириллического

алфавита. Так, в верхней части товарного знака находится монограмма в виде двух букв «С» и «В», выполненных оригинальным шрифтом, ниже расположен словесный элемент «ДЕРЕВЕНСКИЙ РЕСТОРАН» в стандартном исполнении мелким шрифтом. В центральной части ромба расположен словесный элемент «СЫРОВАРНЯ», выполненный оригинальным крупным шрифтом, под которым находится словесный элемент «СЫРНЫЙ» в стандартном шрифтовом исполнении мелкими буквами, а ниже – словесный элемент «ЛАВКА», написанный по дуге. Словесные элементы «ДЕРЕВЕНСКИЙ РЕСТОРАН», «СЫРНАЯ ЛАВКА» указаны в качестве неохраняемых.

Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 43 класса МКТУ *«услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; закусочные; услуги баров; создание кулинарных скульптур; услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками».*

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

В этой связи следует руководствоваться правовой позицией, сформулированной Судом по интеллектуальным правам (далее - СИП) и отраженной в Справке по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием, утвержденной постановлением президиума СИП от 24.07.2015 №СИП-23/20.

Так, СИП указал, что к заинтересованным лицам могут быть отнесены производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых (или однородных им) подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, имеющие реальное намерение использовать спорное обозначение в своей деятельности и осуществившие необходимые подготовительные действия к такому использованию, в частности лицо, подавшее заявку на регистрацию тождественного или сходного обозначения.

Заинтересованным в прекращении правовой охраны товарного знака может быть признано лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются фактом наличия правовой охраны соответствующего товарного знака.

Согласно материалам дела (2), (21) между ООО «АТЛЕТИКО ПЛЮС» и ООО «СЫРОВАРНЯ» имеются спорные взаимоотношения, касающиеся столкновения в

гражданском обороте обозначений «» и «» при индивидуализации деятельности предприятий общественного питания, принадлежащих этим лицам.

В судебных актах Арбитражных судов г. Москвы (2), (21) по делу №А-4-116052/21 ООО «АТЛЕТИКО ПЛЮС» было признано организацией, нарушающей исключительное право ООО «СЫРОВАРНЯ» на товарный знак по свидетельству №623452. Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о наличии заинтересованности ООО «АТЛЕТИКО ПЛЮС» в подаче настоящего возражения.

Что касается оснований для оспаривания правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №623452, то необходимо отметить следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №623452 представляет собой композицию буквенных, словесных и изобразительных элементов в оригинальном запоминающемся сочетании. При этом основанием для оспаривания правовой охраны товарному знаку по свидетельству №623452 является довод о неохраноспособности входящего в его состав словесного элемента «СЫРОВАРНЯ».

Проанализировав как общедоступные словарно-справочные источники информации, так и материалы возражения и отзыва коллегия установила, что на дату (17.08.2016) приоритета товарного знака по свидетельства №623452 словесное обозначение «СЫРОВАРНЯ» присутствовало в русском языке в качестве лексической

единицы со значением «предприятие, изготавливающее сыр»¹. Данное обстоятельство сторонами по делу не опровергается.

Являясь названием вида предприятия, осуществляющего производство определенного вида пищевой продукции, а именно сыра, словесный элемент «СЫРОВАРНЯ» может восприниматься в качестве указания на определенный вид предприятия и сферу его деятельности только в области производства сыра, что соотносится с товарами и услугами 29 и 40 классы МКТУ.

Между тем правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №623452 предоставлена в отношении услуг 43 класса МКТУ, таких как рестораны. Согласно определению, приведенному в «Большом толковом словаре русского языка» под редакцией С.А. Кузнецова, под рестораном понимается торговое заведение, где можно вкусно поесть и приятно провести время (иногда с музыкой, танцами и т.п.).

Таким образом, сыроварня по своей сути является производственным предприятием по изготовлению конкретного вида продуктов питания, а деятельность ресторана направлена на удовлетворение потребностей потребителей в обеспечении приятного время препровождения, т.е. деятельность этих хозяйствующих субъектов характеризуется разным назначением. Исходя из семантики словесного элемента «СЫРОВАРНЯ», не представляется возможным сделать вывод о том, что он воспринимается как указание на предприятие общественного питания.

Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, утверждает, что обозначение «СЫРОВАРНЯ» является общеупотребимым именно в области деятельности предприятий общественного питания, поскольку используется различными лицами в качестве наименования заведений, представляющих собой рестораны-сыроварни, при этом ссылается на документы (22) – (28).

В этой связи следует принять во внимание разъяснения, приведенные в Информационной справке, подготовленной по результатам обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной

¹ Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. М., 1935 – 1940. Электронный ресурс: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1049662?>; Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2000. Электронный ресурс: <https://slovar.cc/rus/efremova-tolk/365183.html?>; Большой толковый словарь русского языка под ред. Кузнецова С.А. СПб.: Норинт, 2000. Электронный ресурс: <https://gufo.me/dict/kuznetsov/сыроварня?>; Словарь русского языка: в 4-х т. /АН СССР, Ин-т рус. яз.; под ред. А.П. Евгеньевой. Т.III. - С. 326.

инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по некоторым вопросам, возникающим при оценке доказательств, содержащих информацию, размещенную в сети Интернет, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 №СП-23/24 (далее – Информационная справка).

Исходя из положений пункта 3.5.6 Информационной справки, если в основу решения органа, осуществляющего публичные полномочия, положен факт размещения какой-либо информации для всеобщего доступа (например, в целях установления органом известности потребителям какого-либо слова и (или) его значения), суды проверяют момент внесения (размещения) такой информации и сопоставляют эту дату с датой, которая является определяющей применительно к обстоятельствам конкретного дела (например, при оценке правомерности регистрации товарного знака – на момент его приоритета).

Так, в документах (22) – (27) упоминаются такие заведения, в которых можно продегустировать блюда на основе сыра, как «Истринская сыроварня Олега Сироты» (22), «Сыроварня Osteria Burratta» (23), «Грузинский ресторан-сыроварня «Сулугуни» (24), «Ресторан-сыроварня «Марфа» (25), «Сырный ресторан Cheese Connection» (26), «Ресторан итальянской кухни и сыроварня Fratelli Spirini» (27). В документе (28) приводится статья «Трофонимы (рестораны) как особый тип эргонимов (на материале имен заведений общественного питания Москвы)», где фигурируют такие предприятия общественного питания как рестораны-сыроварни.

Следует констатировать, что вышеуказанные документы (22) – (25) не содержат дату размещения соответствующей информации, а документы (26) – (28) опубликованы гораздо позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака. Таким образом, ни один из этих источников не соответствует критерию относимости по отношению к дате приоритета (17.08.2016) оспариваемого товарного знака по свидетельству №623452, а, значит, не может рассматриваться в качестве доказательства неохраноспособности словесного элемента «СЫРОВАРНЯ».

Коллегия изучила представленные сведения об имеющейся практике регистраций товарных знаков, в состав которых включен словесный элемент

«СЫРОВАРНЯ», правовая охрана которых действует, в том числе, для услуг 43 класса МКТУ, и пришла к выводу, что в подавляющем большинстве товарных знаков, за исключением вариантов знаков, принадлежащих ООО «СЫРОВАРНЯ», спорный



словесный элемент дискламирован («СУЛУГУНИ» по свидетельству №831668 от



СЫРОВАРНЯ

06.03.2019, «ANDREALE» по свидетельству №847527 с приоритетом от 30.07.2021,



«О.» по свидетельству №816032 с приоритетом от 22.12.2020,



«Истринская сыроварня Олега Овроты» по свидетельству №766427 с приоритетом от 11.03.2020, «



по свидетельству №717438 с приоритетом от 26.07.2018, «



Sapere Italiano
Итальянский аромат

» по



Sapere Italiano
Итальянский аромат

свидетельству №802224 с приоритетом от 20.08.2019, «» по свидетельству №802225 с приоритетом от 20.08.2019).

Вместе с тем эти товарные знаки поданы на регистрацию значительно позднее оспариваемого товарного знака по свидетельству №623452, следовательно, обстоятельства, послужившие основанием для исключения спорного словесного элемента «СЫРОВАРНЯ» из их правовой охраны, не соотносятся с исследуемым

периодом времени по настоящему делу, т.е. указанные доказательства также не соответствуют критерию относимости и не свидетельствуют о неохраноспособности обозначения «СЫРОВАРНЯ» на 17.08.2016.

В свою очередь правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №623452 представил ряд документов, которые опровергают мнение лица, подавшего возражение, о наличии восприятия словесного элемента «СЫРОВАРНЯ» применительно к услугам 43 класса МКТУ в качестве неохраняемого.

Исходя из представленного заключения (20), специалистом в области филологии было установлено, что обозначение «СЫРОВАРНЯ» не вошло во всеобщее употребление как обозначение услуг ресторанов и общественного питания, а используется в прямом значении – предприятие, изготавливающее сыр, указывает на вид производимой продукции (товара) – сыр/сыры, а также на место производства сыра/сыров.

Результаты социологического исследования АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» (11), целью которого являлось выяснение того, как потребителями услуг общественного питания воспринимается обозначение «СЫРОВАРНЯ» в оспариваемом знаке, в том числе и в ретроспективе (на середину августа 2016 года), показали, что в сознании 84% потребителей на момент опроса и 78% респондентов на середину августа 2016 года обозначение «СЫРОВАРНЯ» в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №623452 воспринимается как название ресторана.

Заключение №47-2022 от 06.06.2022 Лаборатории социологической экспертизы ИС ФНИСЦ РАН (17) не опровергло правильность методики и результатов социологического исследования (11). В ходе этого социологического исследования использовались вопросы и варианты ответов, аналогичные вышеупомянутому социологическому исследованию (11). При этом полученные результаты по этому социологическому исследованию свидетельствуют о том, что 89% (в ретроспективе - 88%) респондентов, говоря об услугах общественного питания, идентифицируют спорное обозначение в качестве средства индивидуализации ресторана.

Лицом, подавшим возражение, какого-либо социологического исследования по вопросу восприятия обозначения «СЫРОВАРНЯ» не представлено.

С учетом вышесказанного оснований для вывода о несоответствии словесного элемента «СЫРОВАРНЯ» требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №623452 из материалов возражения не усматривается.

Вместе с тем коллегия также изучила представленные материалы отзыва ООО «СЫРОВАРНЯ», касающиеся организации деятельности ресторанов под оспариваемым товарным знаком по свидетельству №623452 как самим правообладателем, так и его многочисленными лицензиатами по договорам коммерческой концессии. Все представленные документы отзыва правообладателя относятся к периоду времени 2018-2022 годов.

В качестве доказательств, свидетельствующих, по мнению правообладателя, о приобретении оспариваемым товарным знаком по свидетельству №623452 в процессе его использования узнаваемости и, как следствие, дополнительной различительной способности, представлены такие документы как список действующих ресторанов «СЫРОВАРНЯ» (10), различные договоры, направленные на продвижение товарного знака (12), (64), информация о публикациях в СМИ относительно ресторанов «СЫРОВАРНЯ» (8), (13), справка о размере затрат на маркетинг и рекламу (9), (14), справка о количестве чеков (15), отчет о PR-компании (16), а также договоры аренды нежилых помещений (34) – (63).

Анализ указанных документов отзыва об использовании оспариваемого товарного знака по свидетельству №623452, не выходящих за дату подачи настоящего возражения и соотносящихся как с правообладателем, так и с его лицензиатами, показал следующее.

Распечатки из средств массовой информации (8), (13) в той части, где фигурируют даты опубликования и название источника, свидетельствуют о том, что рестораны, сопровождаемые обозначением «СЫРОВАРНЯ», с 2018 года представлены в ряде регионов Российской Федерации, а также за рубежом, и позиционируются как принадлежащие к группе компаний «Novikov group». При

этом известный российский ресторатор Аркадий Новиков является учредителем ООО «СЫРОВАРНЯ» (1), т.е. фактически бенефициаром правообладателя. Данная информация согласуется со списком более 30 действующих ресторанов «СЫРОВАРНЯ» (10), осуществляющих деятельность с 2018 по 2022 годы, справкой о количестве чеков из ресторанов (15).

Договоры аренды нежилых помещений (34) – (45), (47) – (60), (62), (63), заключенные правообладателем и его лицензиатами с арендодателями в различных регионах Российской Федерации, подтверждают данные средств массовой информации о наличии сети ресторанов «СЫРОВАРНЯ» на дату подачи настоящего возражения. При этом на фотографиях вывесок ресторанов, их интерьера и меню демонстрируется изображение оспариваемого товарного знака по свидетельству №623452.

Согласно представленным справкам о размере затрат на маркетинг и рекламу (9), (14) с 2020 по май 2022 года на оплату по договорам, связанным с рекламой и продвижением ресторанов, осуществляющих свою деятельность под товарным знаком по свидетельству №623452, расходы ООО «СЫРОВАРНЯ» составили свыше 13 миллионов рублей. Большая часть приведенного в справках временного периода приходится на исследуемый промежуток времени, предшествующий дате (16.03.2022) подачи настоящего возражения.

Как отмечает правообладатель, понесенные затраты на продвижение ресторанов под оспариваемым товарным знаком по свидетельству №623452 раскрываются договорами (12), заключенными как непосредственно ООО «СЫРОВАРНЯ», так и лицензиатами по договорам коммерческой концессии (ООО «ЗАВТРАК-М», ООО «ПАРК», ООО «РЫНОК», ООО «СЫРОВАРНЯ ВЕРНАДКА»). Упомянутые договоры касаются создания третьими лицами по заказу правообладателя или его лицензиатами видео- и фотоконтента, пресс-релизов, полиграфической и рекламной продукции, созданию и администрированию страниц в сети Интернет, создания фирменного стиля. При этом документ (64) демонстрирует, что готовая рекламная продукция по заключенному договору на продвижение

деятельности ресторана «СЫРОВАРНЯ» сопровождается оспариваемым товарным знаком по свидетельству №623452.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу о том, что обозначение «СЫРОВАРНЯ» на дату подачи возражения активно использовалось как ООО «СЫРОВАРНЯ», так и его лицензиатами по договорам коммерческой концессии в качестве средства индивидуализации услуг, однородных тем, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак по свидетельству №623452. В этой связи представляются обоснованными доводы отзыва правообладателя о том, что спорное обозначение «СЫРОВАРНЯ» в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №623452 приобрело дополнительную различительную способность к моменту подачи возражения.

Вопреки доводам лица, подавшего возражение, необходимо указать, что договоры коммерческой концессии, в соответствии с которыми осуществляется деятельность сети ресторанов «СЫРОВАРНЯ», согласно статье 1027 Кодекса предусматривают право использования лицензиатами ООО «СЫРОВАРНЯ» не только оспариваемого товарного знака по свидетельству №623452, но и деловой репутации и коммерческого опыта этого лица. Тем самым фактически осуществляется использование товарного знака под контролем правообладателя, а, следовательно, спорное обозначение в сознании потребителя ассоциируется с одним и тем же источником происхождения. Тем самым, довод лица, подавшего возражение, о том, что различительная способность оспариваемого товарного знака по свидетельству №623452 не могла сформироваться в силу его использования разными лицами, представляется несостоятельным.

Резюмируя все вышеизложенные обстоятельства в совокупности, нет оснований полагать, что обозначение «СЫРОВАРНЯ» в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №623452 не соответствовало требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса как на дату (17.08.2016) его приоритета, так и на дату (16.03.2022) подачи настоящего возражения.

Вместе с тем, помимо вышесказанного, в материалах возражения также отмечается, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству

№623452 произведена в нарушение пункта 3 статьи 1483 Кодекса для части услуг 43 класса МКТУ, а именно услуг баров, поскольку способна ввести потребителя в заблуждение относительно свойств оказываемых услуг.

Как указано в материалах возражения, «бар» - это предприятие общественного питания, оборудованное барной стойкой и реализующее в зависимости от специализации алкогольные и (или) безалкогольные напитки, горячие и прохладительные напитки, коктейли, холодные и горячие закуски и блюда в ограниченном ассортименте, покупные товары. Данное определение приводится в ГОСТ 30389-2013 «Международный стандарт. Услуги общественного питания. Предприятия общественного питания. Классификация и общие требования».

В «Большом толковом словаре русского языка» под редакцией С.А. Кузнецова² указывается, что «бар» - это небольшой ресторан, его зал и стойка со спиртными напитками и холодными закусками.

В свою очередь под рестораном в вышеупомянутом ГОСТе 30389-2013 подразумевается предприятие (объект) питания, предоставляющее потребителю услуги по организации питания и досуга или без досуга, с широким ассортиментом блюд сложного изготовления, включая фирменные блюда и изделия, алкогольных, прохладительных, горячих и других видов напитков, кондитерских и хлебобулочных изделий, покупных товаров. Также «Большой толковый словарь русского языка» под редакцией С.А. Кузнецова, как это отмечалось выше, приводит определение слова «ресторан» как торгового заведения, где можно вкусно поесть и приятно провести время (иногда с музыкой, танцами и т.п.).

Представляется очевидным, что бар и ресторан относятся к предприятиям общественного питания, в которых потребителю предлагается как ассортимент закусок и разнообразных блюд, в том числе на основе сыра, так и алкогольное меню. Как справедливо отмечается в отзыве правообладателя, бар и ресторан в контексте деятельности предприятий общественного питания являются синонимами.

Как упоминалось выше, обозначение «СЫРОВАРНЯ» в составе оспариваемого товарного знака способно ассоциироваться с производством сыра, при этом

² «Большой толковый словарь русского языка», гл. ред. С. А. Кузнецов. Первое издание: СПб.: Норинт, 1998

ожидание потребителя полностью оправдано и соответствует действительности, исходя из реальной деятельности правообладателя, у которого имеется собственная сыроварня, на основе продукции которой изготавливается ряд блюд, представленных в меню ресторана или бара.

Нет никаких оснований полагать, что потребитель при посещении бара под оспариваемым товарным знаком ожидает, что ему будет оказана исключительно услуга по приобретению блюд на основе сыра, без возможности потребления при этом алкогольных напитков, или наоборот.

Довод возражения о том, что оспариваемый товарный знак вызывает не соответствующие действительности представления относительно свойств оказываемых услуг 43 класса МКТУ, представляется надуманным и не подкрепленным какими-либо фактическими данными, вследствие чего у коллегии нет оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункт 3 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, принимая во внимание все обстоятельства дела в совокупности, коллегия не усматривает оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №623452 требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Что касается аргумента правообладателя о недобросовестности действий со стороны ООО «АТЛЕТИКО ПЛЮС» при подаче настоящего возражения, то он не подлежит рассмотрению в рамках настоящего дела. Так, непосредственное установление факта злоупотребления правом стороной спора, возможность выявления которого при осуществлении гражданских прав закреплено статьей 10 Кодекса, не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и может быть рассмотрено судом в установленном порядке.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.03.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №623452.