

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Мухаметшина Хариса Нуриахметовича (далее – заявитель), поступившее 28.03.2022, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 09.11.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2020118071/11, при этом установлено следующее.

Заявка № 2020118071/11 на выдачу патента на изобретение «Аэрокосмический лифт» была подана заявителем 19.05.2020. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной в корреспонденции от 13.04.2021, в следующей редакции:

«1. Аэрокосмический лифт, содержащий средство предварительного разгона и подъема ракеты, выполненное в виде гибкого газонепроницаемого рукава, связанный с одной стороны с лифтовым контейнером, содержащим спускаемый парашют, а с другой стороны с механизмом торможения,

механизмом укладки и с цилиндром, соединенный посредством трубопроводов, с размещенными на стартовой площадке газогенерирующими станциями, отличающийся тем, что он дополнительно содержит датчик давления газа в рукаве, клапан сброса давления газа, средство охлаждения и, размещенные в верхней части лифтового контейнера, средство контроля и активного управления траекторией подъема и спуска лифтового контейнера, состоящее из устройства управления и реактивных рулей, выполненных в виде реактивных двигателей, а в нижней части лифтового контейнера размещены упомянутые механизмы укладки и торможения, средства диагностики состояния рукава, причем механизм укладки выполнен в виде барабана, осуществляющий намотку рукава в рулон посредством реверсивного электропривода, а механизм торможения выполнен в виде подающего устройства, состоящего из двух замкнутых лент, охватывающих по два цилиндрических шкива, связанных с реверсивным электроприводом, при этом рукав размещается между лентами механизма укладки и соединен с газогенерирующими станциями посредством упомянутого цилиндра, причем устройство управления связано с реверсивными электроприводами упомянутых механизмов, при этом упомянутые датчик давления газа, клапан сброса давления газа, устройство управления связаны посредством радиоканала с наземным блоком управления подъемом, а упомянутое средство охлаждения выполнено в виде средства охлаждения газа, использующее в качестве охлаждающей среды воздух, или жидкостью, например, воду.

2. Аэрокосмический лифт по п. 1, отличающийся тем, что клапан сброса давления газа размещен в нижней части лифтового контейнера, а упомянутые механизмы, укладки и торможения, средство диагностики состояния рукава и средство охлаждения, выполненное в виде средства охлаждения рукава - размещены на стартовой площадке, причем газогенерирующая станция размещена во внутренней полости рукава и удерживается посредством электромагнитного поля».

При вынесении решения Роспатента от 09.11.2021 об отказе в выдаче патента на заявленное изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что документы заявки не соответствуют требованию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

Так, в решении Роспатента обращается внимание на то, что в материалах заявки, содержащихся на дату её подачи, а также в дополнительных материалах, представленных заявителем в процессе экспертизы по существу, не приведены сведения, раскрывающие, осуществимость предложенного аэрокосмического лифта (АКЛ) с подтверждением (теоретическими или экспериментальными обоснованиями) возможности достижения технического результата: «...активного управления АКЛ в космическом пространстве...».

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение, в котором выразил несогласие с решением Роспатента.

Заявитель в своем возражении указывает, что в последней редакции описания заявки были учтены все замечания экспертизы, которые, по его мнению, не были приняты экспертом к сведению.

Изучив материалы дела рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.05.2020) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом

Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки

на изобретение и дата приоритета изобретения.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 63 Правил ИЗ, если доводы заявителя не изменяют вывод о нарушении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 14 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности

достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Существо заявленного решения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Согласно представленной формуле, заявлено изобретение, характеризующее аэрокосмический лифт, предназначенный для предварительного разгона и подъема космических аппаратов, в том числе ракет-носителей при их выведении с поверхности Земли в космическое пространство с помощью газонаполняемого гибкого рукава.

При этом, согласно представленному в описании заявки примеру, аэрокосмический лифт должен поднять лифтовой контейнер с полезным грузом массой $m \approx 247$ т (РН «Протон» без первой ступени + полезная нагрузка на третьей ступени РН) на высоту $\Delta h \approx 42$ км, сообщив ему скорость 1724 м/с $\approx 5,2$ М (М – число Маха). Рукав (11) имеет радиус поперечного сечения $r = 1$ м, толщину стенки $\delta = 0,1$ мм и выполнен из композитной ткани, армированной волокном из графена или углеродных нанотрубок (УНТ). Масса рукава оценена в 42 т (и не учитывается в качестве нагрузки на АКЛ), а масса газогенерирующего состава – в 120 т.

Однако в материалах заявки отсутствуют сведения, позволяющие установить, каким конкретно образом осуществляется возможность активного управления аэрокосмического лифта в космическом пространстве, т. к. для достижения высот $\sim 40\text{--}50$ км (выше плотных слоев атмосферы) по условию прочности потребовалось бы увеличить r и/или δ настолько, что масса рукава возросла бы в тысячи и более раз, достигнув значений $\sim 42\,000$ т и более (порядка 100 масс РН «Протон»), т. е. рукав не смог бы поднять самого себя.

Кроме того, как справедливо отмечено в решении Роспатента, заявителем не учтен барометрический эффект – быстрое падение с высотой давления в столбе газа (в данном случае, в рукаве), согласно которому давления у поверхности Земли (p_1) и на высоте $\Delta h = 42000$ м (p_2) будут существенно (примерно в 200 раз) различаться: при $p_2 = 2140$ КПа (данные заявителя) $p_1 \approx 410,9$ МПа.

В связи с чем, невозможно установить каким именно образом возможно создание материального средства, воплощающего в себе заявленное изобретение.

Из представленных в процессе экспертизы по существу материалов не представляется возможным определить, каким именно образом, возможно осуществить с помощью объектов, указанных в формуле заявленного решения, все предписанные им функции, кроме того, данные сведения для специалиста не следуют из предшествующего уровня техники.

Важно также отметить, что к сведениям, подтверждающим возможность осуществления изобретения, согласно положениям, предусмотренным пунктом 45 Требований, относятся, в частности, сведения о возможности достижения технического результата.

Из сказанного выше следует, что описание заявленного изобретения не раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Таким образом, следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено правомерно.

В материалах, представленных заявителем в процессе делопроизводства по возражению, не приведено доводов, опровергающих причины, послужившие основанием для принятия решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.03.2022, решение Роспатента от 09.11.2021 оставить в силе.