

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кожевникова Владислава Сергеевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.04.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №201484, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №201484 «Каркасный бассейн» выдан по заявке №2020134399 с приоритетом от 20.10.2020. Патентообладателем указанного патента является Кривенков Дмитрий Вячеславович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Каркасный бассейн, содержащий замкнутый каркас, вкладыш и верхний борт, отличающийся тем, что нижний край каркаса смонтирован в соединенные между собой нижние направляющие, выполненные по периметру монтируемого бассейна, верхний край вкладыша перекинут через верхний край каркаса и зафиксирован на нем зажимами, поверх зажимов по

- RU 103554 U1, опубл. 20.04.2011 (далее - [1]);
- RU 8986 U1, опубл. 16.01.1999 (далее - [2]);
- RU 79126 U1, опубл. 30.08.2005 (далее - [3]);
- <https://www.albion.ua/%D0%B1%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D1%8B-%D0%B4%D0%BB%D1%8F-%D0%B4%D0%B0%D1%87%D0%B8-%D0%B8-%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D0%B0/%D0%B1%D0%B0%D1%81%D1%81%D>

- [0%B5%D0%B9%D0%BD%D1%8B/%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%8B%D0%B5-](https://azuro.ru/catalog/69010)
[%D0%B1%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D1%8B](https://azuro.ru/catalog/69010) (далее - [4]);
- <https://lazuro.by/articles/%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D0%B1%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D1%8B-azuro-%D0%B8-ibiza-mountfield> (далее - [5]);
 - <https://alexpool.ru/magazin/folder/bassejny-azuro-dl-mountfield> (далее - [6]);
 - [http://allintex.ru/%D0%BA%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%BB%D1%8B%D0%B9-9-%D0%BC%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D1%83%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9%D1%87%D0%B8%D0%B2%D1%8B%D0%B9-%D0%B1%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B5%D0%B9%D0%BD-azuro-401dl-460%D1%85110-%D1%81%D0%BC](http://allintex.ru/%D0%BA%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%BB%D1%8B%D0%B9-%D0%BC%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D1%83%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9%D1%87%D0%B8%D0%B2%D1%8B%D0%B9-%D0%B1%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B5%D0%B9%D0%BD-azuro-401dl-460%D1%85110-%D1%81%D0%BC) (далее - [7]);
 - <https://poolbox.ru/gotovye-bassejny/karkasnij-bassejn-azuro-407-dl-d--9-lx4-6h1-2-m--oval-mountfield-chehija---karkas==skimmer-lestnica--filtracija-.html> (далее - [8]);
 - <https://bastorg.ru/shop/elektronika/televizory-audio-video/> (далее - [9]);
 - <https://www.epool.ru/catalog/69010> (далее - [10]);
 - <https://www.azuro.ru/catalog/69010> (далее - [11]);
 - https://www.azuropool.ru/statii/service/sborka_azuro.html (далее - [12]);

В возражении указаны доводы в отношении раскрытия в описании оспариваемого патента, каким образом замкнутый каркас, вкладыш и верхний борт позволяют снизить трудозатраты при монтаже бассейна и упростить процесс его сборки. А также указано, что достигаемый результат в описании к патенту отражен лишь декларативно.

В отношении признаков зависимых пунктов 2 - 8 формулы оспариваемого патента, в возражении указано, что они также не могут быть отнесены к существенным, ввиду отсутствия в описании полезной модели по оспариваемому патенту причинно-следственной связи между данными признаками и указанными техническими результатами. Лицо, подавшее

возражение, указывает, что данные признаки формулы включают в себя уточнение элементов, раскрытых в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, однако свойства этих элементов явным образом не оказывают влияния на достижение технического результата, в качестве которого заявлена быстрая сборка бассейна.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 07.07.2022 представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

Патентообладатель указывает, что упрощение конструкции каркаса достигается тем, что элементами конструкции каркаса являются лишь нижние направляющие, выполненные по периметру монтируемого бассейна, и боковые стенки. Упомянутые элементы просты в изготовлении и не требуют значительных трудозатрат при их монтаже. Кроме того, причинно-следственная связь между существенными признаками независимого пункта 1 формулы и достигаемым техническим результатом отражена в описании патента, при этом рассматриваемое техническое решение и влияние существенных признаков независимого пункта 1 формулы на технический результат является ясным и понятным для специалиста в данной области.

В отношении источников информации [1] – [3], представленных лицом, подавшим возражение, патентообладатель отмечает следующее.

В вышеуказанных источниках информации отсутствуют следующие существенные признаки технического решения по оспариваемому патенту № 201484: «нижний край каркаса смонтирован в соединенные между собой нижние направляющие, выполненные по периметру монтируемого бассейна», «верхний край вкладыша перекинут через верхний край каркаса и зафиксирован на нем зажимами», «поверх зажимов по периметру каркаса посажен с натягом

верхний борт так, что верхний край каркаса расположен в пазу верхнего борта, образованном основанием верхнего борта и его боковыми стенками».

В отношении источников информации [4] – [12], патентообладатель указывает, что ни в одном из них не раскрыта вся совокупность существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а именно: «нижний край каркаса смонтирован в соединенные между собой нижние направляющие, выполненные по периметру монтируемого бассейна», «верхний край вкладыша перекинут через верхний край каркаса и зафиксирован на нем зажимами», «поверх зажимов по периметру каркаса посажен с натягом верхний борт так, что верхний край каркаса расположен в пазу верхнего борта, образованном основанием верхнего борта и его боковыми стенками».

От лица, подавшего возражение, поступило (07.07.2022) дополнение к возражению, содержащее следующие источники информации:

- https://www.youtube.com/watch?v=7BP04Jdk_BA (далее - [13]);
- <https://www.youtube.com/watch?v=LaFnR6-ad5A> (далее - [14]);
- https://www.youtube.com/watch?v=-99i0sh-v_w (далее - [15]).

От лица, подавшего возражение, на заседании от 09.09.2022 поступили устные пояснения в отношении источников информации [1] – [15], согласно которым, техническое решение, охарактеризованное в формуле полезной модели по оспариваемому патенту известно из всех ранее представленных источников информации.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.10.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития

России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов представленных сторонами в процессе делопроизводства по возражению, касающихся оценки соответствия полезной модели по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении источников информации [12] – [15] необходимо отметить следующее.

Указанные источники информации представляют собой сведения из сети интернет (видео), размещенные на интернет-хостинге Youtube.com.

В отношении видео хостинга «<https://www.youtube.com/>», следует отметить, что данный интернет-ресурс предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным или предназначенным только для платных подписчиков. Количество ознакомленных с видео пользователей фиксируется встроенным в интерфейс хостинга счетчиком просмотров. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом, с даты его загрузки на указанный видео хостинг, имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. Следовательно, сведения, известные из источников информации [12] – [15], могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ), так как представленные в данных источниках информации [12] – [15] видеоматериалы были размещены 16.08.2018, 08.06.2020, 29.05.2019 соответственно, то есть до даты (20.10.2020) приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В качестве наиболее близкого аналога к техническому решению по оспариваемому патенту может быть выбран источник информации [13], в котором охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно каркасный бассейн.

Техническое решение, раскрытое в источнике информации [13] характеризует конструкцию каркасного бассейна, содержащую замкнутый каркас, вкладыш и верхний борт, при этом нижний край каркаса смонтирован в соединенные между собой нижние направляющие, выполненные по периметру монтируемого бассейна, верхний край вкладыша перекинут через

верхний край каркаса и зафиксирован на нем зажимами, поверх зажимов по периметру каркаса посажен с натягом верхний борт так, что верхний край каркаса расположен в пазу верхнего борта, образованном основанием верхнего борта и его боковыми стенками (см. согласно представленному хронометражу, например: 19 мин. 14 сек. - 21 мин. 00 сек., 21 мин. 50 сек. - 23 мин. 402 сек., 25 мин. 39 сек. - 26 мин. 40 сек.).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники, а именно из источника информации [13], т.е. оспариваемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В отношении признаков зависимых пунктов 2, 4, 5, 6, 8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, признаки которых характеризуют выполнение боковых стенок из цельного листа материала, соединение стенок между собой разъемным соединением, выполнение зажимов пружинными U-образной формы, выполнение верхнего борта из отрезков, соединение торцов верхнего борта соединителями соответственно, следует отметить, что они также известны из источника информации [13] (см. например: 20 мин. 30 сек., 26 мин. 23 сек - 26 мин. 45 сек).

В отношении признаков зависимых пунктов 3 и 7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих выполнение материала боковых стенок армированным поперечным профилем и выполнение верхнего борта из пластика методом экструзии, следует отметить на несущественность данных признаков в отношении технических результатов, раскрытых в описании оспариваемого патента и заключающихся в уменьшении трудоемкости при изготовлении и монтаже каркасного бассейна и повышении надежности удержания вкладыша, поскольку из сведений, содержащихся в описании оспариваемого патента не следует каким образом армирование поперечным профилем материала боковых стенок и выполнение верхнего борта из пластика методом экструзии позволит

уменьшить трудоемкость при изготовлении и монтаже каркасного бассейна, а также повысить надежность удержания вкладыша.

Таким образом, в материалах оспариваемого патента не содержится сведений, подтверждающих причинно-следственную связь данных признаков с указанными техническими результатами.

Кроме того, влияние данных признаков на указанные технические результаты не следует для специалиста в данном уровне техники, поскольку армирование боковых стенок и выполнение верхнего борта из пластика методом экструзии не влечет уменьшения трудоемкости при изготовлении и монтаже каркасного бассейна, а повышение надежности удержания вкладыша осуществляется за счет крепежных элементов (зажимы, сегменты верхнего борта), фиксирующих вкладыш (см. стр.5, строки 36-48, стр.6, строки 1-16 описания оспариваемого патента).

Таким образом, в случае внесения совокупности признаков зависимых пунктов формулы в совокупность независимого пункта формулы оспариваемого патента вышеуказанный вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» не изменится.

С учетом указанного выше вывода, источники информации [1] – [12], [14] - [15] не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 01.04.2022, патент Российской Федерации № 201484 на полезную модель признать недействительным полностью.