

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Минюсте России 25 августа 2020 г. № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Хомутовой Елизаветы Александровны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.04.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 204531, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 204531 «Устройство для проведения многостадийного гидравлического разрыва пласта» выдан по заявке № 2020138098 с приоритетом от 19.11.2020 на имя Общества с ограниченной ответственностью «ГРП ТЕХНО СЕРВИС» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Устройство для проведения многостадийного гидравлического разрыва пласта содержит собранные на НКТ перфоратор, локатор муфт, якорь, верхний и нижний проходные пакеры, между которыми установлен порт гидроразрыва пласта, отличающееся тем, что устройство дополнительно содержит запорный клапан, при этом окна порта гидроразрыва пласта снабжены по периметру твердосплавным

слоем; корпус якоря дополнительно снабжен радиальными отверстиями, а внешняя поверхность ствола якоря снабжена винтовыми канавками, при этом расположение отверстий корпуса и винтовых канавок ствола обеспечивает между ними гидравлическую связь.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что запорный клапан расположен над нижним пакером».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

При этом к возражению приложены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 2731484 C1, дата публикации 03.09.2020 (далее – [1]);

- ГОСТ Р 51897-2002 «Менеджмент риска. Термины и определения», дата введения 01.01.2003 (далее – [2]);

- ГОСТ 27674-88 «Трение, изнашивание и смазка. Термины и определения», Издательство стандартов, 1992 г. (далее – [3]);

- скриншот страницы из сети Интернет с сайта <http://gornaya-entsiklopediya.slovaronline.com>, касающейся определения термина «перфорация скважин» (далее – [4]);

- книга Р. Киффера, Ф. Бенезовского, «Твердые сплавы», Металлургия, М., 1971 г., стр. 7, 138-143, 154-163 (далее – [5]).

В возражении отмечено, что устройство по независимому пункту формулы полезной модели оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «новизна».

При этом в возражении отмечено, что техническому решению, охарактеризованному в патентном документе [1], присущи все существенные признаки полезной модели, приведенные в ограничительной части независимого пункта формулы, что позволяет сделать вывод о несоответствии полезной модели по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Лицо, подавшее возражение, указывает, что признаки отличительной части «корпус якоря дополнительно снабжен радиальными отверстиями, а внешняя поверхность ствола якоря снабжена винтовыми канавками, при этом расположение отверстий корпуса и винтовых канавок ствола обеспечивает между ними гидравлическую связь» не находятся в причинно-следственной связи с техническими результатами, приведенными в описании оспариваемого патента, в связи с чем не могут быть отнесены к существенным.

В отношении признаков «окна порта гидроразрыва пласта снабжены по периметру твердосплавным слоем» в возражении отмечено, что они не влияют на достижение заявленного патентообладателем технического результата, а также являются широко известными в данной области техники.

Что касается признака отличительной части независимого пункта формулы полезной модели «устройство дополнительно содержит запорный клапан», то, по мнению, лица, подавшего возражение, данный признак присущ техническому решению, раскрытому в патентном документе [1], с точки зрения конструктивного исполнения и выполняемой функции, т.е. не является отличительным.

Таким образом, в возражении сделан вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отмечено, что конструкция устройства по оспариваемому патенту не позволяет использовать его по указанному назначению, а именно, для проведения многостадийного гидравлического разрыва пласта.

Как указано в возражении, способность межпакерного пространства изменять свой размер и объем вдоль оси скважины, заложенная в конструкции устройства по оспариваемому патенту, препятствует правильной работе устройства.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденциях от 29.07.2022 и 04.08.2022 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано следующее.

По мнению патентообладателя, признаки, отнесенные лицом, подавшим возражение, к несущественным, находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании оспариваемого патента техническим результатом, при этом указанные признаки не присущи решению, раскрытому в патентном документе [1].

При этом отмечено, в частности, что в описании оспариваемого патента однозначно со ссылкой на соответствующие позиции устройства описан механизм циркуляционного движения смеси жидкости с механическим мусором, который предотвращает скопление мусора в зоне перфорации, снижая риск повреждения устройства. Данный механизм обеспечивается отличительными признаками устройства по оспариваемому патенту, включенными в независимый пункт формулы оспариваемой полезной модели: «корпус якоря дополнительно снабжен радиальными отверстиями, а внешняя поверхность ствола якоря снабжена винтовыми канавками, при этом расположение отверстий корпуса и винтовых канавок ствола обеспечивает между ними гидравлическую связь».

Кроме того, в отзыве обращено внимание на то, что отличительный признак независимого пункта формулы «дополнительно содержит запорный клапан» также обеспечивает вышеописанный механизм. При этом патентообладатель выражает несогласие с доводами лица, подавшего возражение, касающимися известности запорного клапана по оспариваемому патенту из патентного документа [1], поскольку конструкция известного запорного клапана и выполняемая им функция не идентичны запорному клапану, используемому в оспариваемом патенте.

Также в отзыве отмечено, что анализ лица, подавшего возражение, касающийся широкой известности признака «окна порта гидроразрыва пласта снабжены по периметру твердосплавным слоем», не исключает его отличительного характера от противопоставленного источника, т.к. в патентном документе [1]

данный признак не описан. При этом патентообладатель указывает на наличие причинно-следственной связи между указанным признаком и техническим результатом.

Исходя из вышеизложенного, патентообладатель делает вывод о том, что устройство, охарактеризованное совокупностью признаков, включая отличительные признаки, включенные в независимый пункт формулы полезной модели оспариваемого патента, не известно из патентного документа [1], в связи с чем доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» не обоснованы.

В отношении несоответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость» в отзыве отмечено, что из описания оспариваемой полезной модели очевидно следует, что запатентованное устройство может быть использовано в промышленности, в описании содержатся примеры конкретного выполнения (описание устройства в статике и в динамике), раскрыт механизм обеспечения заявленного технического результата (решения технической проблемы).

Также, по мнению патентообладателя, в возражении не содержится указания на то, какие именно законы природы или современные знания о них были нарушены, а утверждение о том, что конструкция удлиняемого запорного клапана препятствует правильной работе устройства, является декларативным и носит оценочный характер. Как указано в отзыве, механизм работы устройства подробно и ясно изложен в описании оспариваемого патента и не содержит никаких антинаучных подходов.

В качестве подтверждения возможности использования устройства по оспариваемому патенту в отзыве приведены сведения об успешной практической реализации запатентованного устройства.

Для подтверждения данных доводов с отзывом представлены копии следующих документов:

- технический паспорт «Инструмент Contin-u-frac для селективного ГРП 114 мм», ООО «ГРП ТЕХНО СЕРВИС», 20.03.2020 (далее – [6]);

- акты монтажа и спуска компоновки ОСА с актами выполненных работ и осмотра изделия, 2022 г., на 5 л. (далее – [7]).

В корреспонденции от 05.09.2022 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие копию заключения Симисинова Д.И. и Чуркина В.А. о результатах проведения технического исследования для определения степени существенности признаков отличительной части формулы полезной модели по оспариваемому патенту, ФГБОУВО «Уральский государственный горный университет», Екатеринбург, 2022 г. (далее – [8]).

В корреспонденциях от 15.09.2022 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами, изложенными в отзыве патентообладателя, которые по существу повторяют доводы возражения.

С дополнительными материалами представлена копия заключения Леонтьева Д.С. «Исследование полезной модели «Устройство для проведения многостадийного гидравлического разрыва пласта» по патенту РФ № 204531 и представленных документов по поставленным вопросам», Институт геологии и нефтегазодобычи ФГБОУВО «Тюменский индустриальный университет», 15.09.2022 (далее – [9]).

Также в дополнительных материалах отмечено, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, что является самостоятельным основанием для признания оспариваемого патента недействительным.

В корреспонденции от 06.10.2022 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы с приложением копии рецензии патентного поверенного Слепухиной В.А. на заключение [8] (далее – [10]).

В корреспонденции от 10.10.2022 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы технического характера, по

существованию озвученные ранее, а также доводы о несогласии с выводами, сделанными в заключении [9].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.11.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованным 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности, описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 62 Правил проверка новизны и промышленной применимости полезной модели осуществляется в случае завершения проверок, предусмотренных подпунктами 1-6 пункта 30 Правил, с положительным результатом.

Согласно пункту 66 Правил при проверке промышленной применимости полезной модели устанавливается, может ли полезная модель быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 67 Правил, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Согласно пункту 68 Правил, в случае если полезная модель не соответствует условию промышленной применимости, проверка новизны не проводится.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил, если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом: сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 36 Требований при раскрытии сущности полезной модели применяются, в частности, следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением; параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого

выполнены части устройства и (или) устройство в целом; среда, выполняющая функцию части устройства;

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии;

3) при характеристике выполнения конструктивного элемента устройства допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им определенной функции (например, с возможностью торможения, с возможностью фиксации).

Согласно пункту 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся, в частности, следующие сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Как показал анализ материалов оспариваемого патента, в описании и в формуле полезной модели содержатся сведения о назначении полезной модели, в частности, на стр. 3 описания (абзац 1) указано, что полезная модель относится к области нефтедобычи, а именно, к устройствам, используемым для проведения перфорации и гидравлического разрыва нескольких интервалов пласта за одну спускоподъемную операцию.

Также на странице 4 описания (абзац 3) полезной модели по оспариваемому патенту в качестве задачи указано увеличение эксплуатационного срока службы устройства и снижение аварийности при эксплуатации. Технический результат заключается в снижении риска заклинивания устройства в скважине и уменьшении износа устройства.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту со ссылками на чертежи подробно раскрыто, как достижение вышеуказанного технического результата обеспечивается признаками, отраженными в формуле полезной модели.

Так, описание полезной модели по оспариваемому патенту содержит следующую информацию:

- под действием давления рабочей жидкости полый шток 19 запорного клапана 6 выдвигается, отверстия 21 совмещаются с отверстиями 19 корпуса 18, запорный

клапан переводится в открытое положение, открывая доступ рабочей жидкости во внутренние полости устройства;

- из межпакерного пространства рабочая жидкость через открытый запорный клапан 6 снова поступает во внутреннюю полость устройства, активируя прокалывающий перфоратор. Под действием давления в прокалывающем перфораторе приводятся в действие поршни с клином и пробойниками которые перфорируют эксплуатационную колонну. Возникающий при перфорации механический мусор смешивается с жидкостью, находящейся в затрубном пространстве. Эта смесь через радиальные отверстия 11 в корпусе 10 механического якоря 3 попадает в кольцевую канавку 16, выполненную в стволе 14, и снова выводится в затрубное пространство;

- возникающее постоянное циркуляционное движение смеси жидкости с механическим мусором предотвращает скопление мусора в зоне перфорации, исключает заклинивание механического якоря, прихвата устройства, снижает риск повреждения устройства и увеличивает эксплуатационный срок службы;

- при завершении перфорации подачу рабочей жидкости прекращают и переводят устройство в транспортное положение. Продольным перемещением устройства межпакерную зону устанавливают напротив перфорированного интервала продуктивного пласта и активируют механический якорь 3. Анкерные элементы 12 якоря раскрываются и фиксируют устройство в эксплуатационной колонне, при этом полый шток запорного клапана смещается вниз, перекрывая отверстия 19, что переводит запорный клапан в закрытое положение;

- твердосплавное покрытие - наплав 17, нанесенное по периметру окон 16 порта ГРП 7, снижает износ поверхностей, на которые воздействует жидкость ГРП, содержащая твердые частицы и агрессивные среды, что также снижает износ порта ГРП и увеличивает эксплуатационный срок службы устройства.

Таким образом, приведенные в описании оспариваемого патента сведения раскрывают возможность снижения риска заклинивания устройства в скважине и уменьшения износа устройства, т.е. подтверждают возможность достижения

заявленного технического результата. При этом такая возможность с учетом приведенных в описании сведений также явным образом следует для специалиста.

Кроме того, в описании оспариваемого патента подробно описана конструкция устройства в статике с позициями и ссылками на чертежи (см. фиг. 1-9), раскрыта конструктивная связь между элементами устройства, описано функционирование самого устройства и его составных частей. Также со ссылками на чертежи подробно описана работа устройства с выполнением своей функции.

Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о назначении полезной модели, о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведенной формулы.

Кроме того, следует отметить, что устройства для проведения гидравлического разрыва пласта и принцип их работы, как таковые, а также конструктивные элементы, используемые при их изготовлении и раскрытые в оспариваемом патенте, являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента).

Тут следует отметить, что исходя из известного уровня техники, относящегося к данной области техники, становится очевидно, что задачей патентообладателя являлось не создание принципиально нового с конструктивной точки зрения устройства для гидравлического разрыва пласта с новыми функциональными возможностями, а заключалась в модификации известного устройства, работающего по общеизвестному механизму и работоспособность которого не ставилась под сомнение.

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения с учетом известного уровня техники ясно дают понять специалисту конструкцию устройства по оспариваемому патенту, какие операции и материалы используют при его изготовлении, какое его назначение и область использования.

Также необходимо отметить, что в возражении не приведены в полной мере обоснованные аргументы о невозможности осуществления полезной модели в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели, в частности, при использовании каких-либо элементов конструкции, указанных в формуле полезной модели оспариваемого патента (см. пункт 38 Правил).

При этом доводы лица, подавшего возражение, о том, что конструкция устройства по оспариваемому патенту не позволяет использовать его по своему назначению и достигнуть заявленный технический результат, действительно носят декларативный характер, опровергаются сведениями, содержащимися в описании оспариваемого патента и в известном уровне техники, а также разъяснениями патентообладателя, и не подтверждены какими-либо сведениями из научно-технической литературы.

Таким образом, приведенные лицом, подавшим возражение, доводы не опровергают принципиальную возможность создания устройства по оспариваемому патенту и его использования по своему назначению.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить полезную модель в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, а приведенные в описании сведения подтверждают возможность получения технического результата и решения поставленной задачи, указанных в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 37 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Анализ в отношении доводов о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» показал следующее.

Согласно указанной выше правовой базе при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них (см. пункт 66 Правил).

Как указано в настоящем заключении выше, в описании и в формуле полезной модели содержатся сведения о назначении полезной модели, а приведенные в описании и известном уровне техники сведения подтверждают возможность реализации указанного назначения.

При этом, как отмечено выше, доводы лица, подавшего возражение, о неработоспособности устройства по оспариваемому патенту носят декларативный характер и опровергаются сведениями, содержащимися в описании оспариваемого патента и в известном уровне техники, что не позволяет сделать однозначный вывод об их достоверности.

Также приведенные в описании и в формуле полезной модели к оспариваемому патенту сведения, а также чертежи, ясно дают понять специалисту конструкцию устройства и каким образом оно функционирует.

Кроме того, необходимо отметить, что в возражении не приведены аргументы в обоснование принципиальной невозможности осуществления полезной модели в том виде, как она охарактеризована в любом из пунктов формулы полезной модели, и реализации при этом указанного выше назначения, в частности, приведенные в возражении доводы и источники информации не позволяют сделать однозначный вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту противоречит каким-либо законам природы и знаниям современной науки о них (см. пункт 66 Правил и анализ, приведенный выше в настоящем заключении).

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит обоснованных доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 67 Правил и пункт 4 статьи 1351 Кодекса).

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», приводится решение, раскрытое в патентном документе [1], указанное также в описании оспариваемого патента как наиболее близкий аналог.

Патентный документ [1] имеет дату публикации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, поэтому может быть включен в уровень техники (см. пункт 52 Правил).

Из патентного документа [1] известно устройство для проведения многостадийного гидравлического разрыва пласта, которое содержит собранные на НКТ перфоратор, локатор муфт, якорь, верхний и нижний проходные пакеры, между которыми установлен порт гидроразрыва пласта [см. формулу, реферат, фиг. 1-21].

Устройство по независимому пункту формулы полезной модели оспариваемого патента отличается от решения, раскрытого в патентном документе [1], по меньшей мере, признаками, касающимися того, что корпус якоря снабжен радиальными отверстиями, а внешняя поверхность ствола якоря снабжена винтовыми канавками, при этом расположение отверстий корпуса и винтовых канавок ствола обеспечивает между ними гидравлическую связь.

В отношении указанных отличительных признаков необходимо отметить следующее.

Согласно описанию оспариваемого патента техническим результатом является

снижение риска заклинивания устройства в скважине и уменьшение износа устройства.

Как отмечено выше, в описании оспариваемого патента содержатся следующие сведения:

- из межпакерного пространства рабочая жидкость через открытый запорный клапан 6 снова поступает во внутреннюю полость устройства, активируя прокалывающий перфоратор. Возникающий при перфорации механический мусор смешивается с жидкостью, находящейся в затрубном пространстве. Эта смесь через радиальные отверстия 11 в корпусе 10 механического якоря 3 попадает в кольцевую канавку 16, выполненную в стволе 14, и снова выводится в затрубное пространство;

- возникающее постоянное циркуляционное движение смеси жидкости с механическим мусором предотвращает скопление мусора в зоне перфорации, исключает заклинивание механического якоря, прихвата устройства, снижает риск повреждения устройства и увеличивает эксплуатационный срок службы.

Из указанных сведений для специалиста с очевидностью следует, что именно наличие в корпусе якоря радиальных отверстий и винтовых канавок на внешней поверхности ствола якоря позволяет обеспечить постоянное циркуляционное движение смеси жидкости с механическим мусором.

Из вышесказанного следует, что в описании оспариваемого патента приведена причинно-следственная связь, по меньшей мере, между признаками, касающимися того, что корпус якоря снабжен радиальными отверстиями, а внешняя поверхность ствола якоря снабжена винтовыми канавками, при этом расположение отверстий корпуса и винтовых канавок ствола обеспечивает между ними гидравлическую связь, что в свою очередь обеспечивает постоянное циркуляционное движение смеси жидкости с механическим мусором, и приведенным в описании техническим результатом, заключающимся в снижении риска заклинивания устройства в скважине и уменьшении износа устройства (увеличении, соответственно, срока службы устройства), т.е. указанные признаки являются существенными (см. пункт 35 Требований).

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что техническому решению, охарактеризованному в патентном документе [1], не присущи все существенные признаки оспариваемой полезной модели, в связи с чем на основании сведений из указанного источника информации не может быть сделан вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели, охарактеризованной в независимом пункте формулы, условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 69 Правил).

Источники информации [2]-[5], представленные с возражением, не содержат сведений о таком техническом решении, как устройство для проведения многостадийного гидравлического разрыва пласта.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия или отсутствия других отличительных признаков в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту и их существенности, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с пунктом 72 Правил.

Что касается заключений [8], [9] и рецензии [10], то они содержат выводы, сделанные частными лицами, привлеченными сторонами спора, при этом доводы указанных лиц были проанализированы, учтены при формировании изложенных выше выводов и не изменяют их.

В отношении материалов [6] и [7], представленных патентообладателем, следует отметить, что они были приведены для сведения.

В корреспонденциях от 14.10.2022 от лица, подавшего возражение, поступило обращение, содержащее доводы технического характера, по существу повторяющие

доводы возражения, проанализированные в полном объеме в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.04.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 204531 оставить в силе.