

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «СПК-Стык» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.04.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 189568, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 189568 «Устройство для соединения конвейерных лент» выдан по заявке № 2018131151 с приоритетом от 29.08.2018 на имя ООО «Сиб.Т» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Устройство для соединения конвейерных лент, представляющее собой ряд скрепленных между собой соединительных U-образных элементов с закругленным углом, на ветвях которых имеется по две пары отверстий, снабженных П-образными скобами, вставленными в пары отверстий на одной из ветвей U-образного элемента, отличающееся тем, что U-образные элементы

в ряду объединены между собой прямолинейным прутом, соединяющим их ветви, снабженные П-образными скобами, расстояние между центрами отверстий на концах ветвей U-образных элементов равно расстоянию между центрами отверстий, расположенных на концах ветвей, ближайших друг к другу U-образных элементов, с отклонением этих расстояний, не превышающим $\pm 10\%$, а одна из ветвей U-образного элемента обладает штырьковым ограничителем.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что расстояние между центрами отверстий в паре на концах ветвей U-образных элементов превышает расстояние между центрами отверстий в паре, расположенной ближе к закругленному углу U-образного элемента.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что боковые стороны П-образных скоб представляют заостренные стержни.

4. Устройство по п. 3, отличающееся тем, что каждая П-образная скоба установлена одним заостренным стержнем в крайнем отверстии ветви U-образного элемента, а другим заостренным стержнем - в соответствующем отверстии, расположенном ближе к закругленному углу U-образного элемента.

5. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что прямолинейный пруток, соединяющий в ряду U-образные элементы, изготовлен из меди.

6. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что прямолинейный пруток, соединяющий в ряду U-образные элементы, приварены точечной электросваркой.

7. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что металл U-образного элемента - сталь Ст45 гальванизированная, холоднокатаная.

8. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что металл П-образных скоб - сталь Ст50».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна», а также тем,

что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и тем, что предложение по оспариваемому патенту не является решением, которому может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Доводы возражения по существу сводятся к следующему:

- признак независимого пункта формулы полезной модели «U-образный элемент с закругленным углом» не обеспечивает возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Латинская буква «U», на форму которой ссылается данный признак, представляет собой два параллельных отрезка, соединённых дугой. К данной форме автор добавляет «закруглённый угол», при этом пояснение, что именно имеется в виду под «закруглённым углом», как он может соединять параллельные отрезки, где он расположен и как влияет на достижение технического результата, в материалах патента отсутствует. Из уровня техники понятие «закруглённый угол» неизвестно;

- полезная модель с неясно сформулированным признаком не может быть использована в промышленности,

- «признак «U-образный элемент с закругленным углом» не соответствует требованиям... о раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели, поскольку осуществить полезную модель с неясным признаком невозможно»;

- относительно признаков независимого пункта формулы полезной модели «расстояние между центрами отверстий на концах ветвей U-образных элементов равно расстоянию между центрами отверстий, расположенных на концах ветвей, ближайших друг к другу U-образных элементов, с отклонением этих расстояний, не превышающим $\pm 10\%$ » и «одна из ветвей U-образного элемента обладает штырьковым ограничителем» в возражении сделаны выводы, аналогичные вышеизложенным;

- совокупность признаков, указанных в независимом пункте формулы недостаточна для выполнения предназначения полезной модели - соединения концов эластичных лент;

- признаки независимого пункта «Устройство для соединения конвейерных лент, представляющее собой ряд скрепленных между собой соединительных U-образных элементов с закругленным углом...» не могут обеспечить соединение концов ленты, поскольку устройство может быть установлено лишь на одном из этих концов. Для соединения концов ленты необходимо использование двух устройств, дополнительно оснащённых стержнем, соединяющим их между собой. Однако в формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, характеризующие дополнительный ряд скрепленных между собой соединительных U-образных элементов и стержень, соединяющий эти два ряда U-образных элементов.

- все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники, при этом ряд признаков формулы являются несущественными.

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- словарные статьи из словаря Т.Ф. Ефремовой, Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный и словаря Д.Н. Ушакова, Толковый словарь Ушакова (далее – [1]);

- патентный документ RU 168928 U1, опубл. 28.02.2017 (далее – [2])

- патентный документ US 4653156, опубл. 31.03.1987 (далее – [3]);

- патентный документ US 9556930 B2, 31.01.2017 (далее – [4]);

- патентный документ FR 2526702, опубл. 18.11.1983 (далее – [5]);

- патентный документ US 6170128 B1, опубл. 09.01.2001 (далее – [6]);

- патентный документ US 5848463, опубл. 15.12.1998 (далее – [7]);

- патентный документ US 4427190, опубл. 24.01.1984 (далее – [8]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=6ABqTY7zdWo> (далее – [9]);

- договор №38/16 от 13.07.2016 с приложениями (далее – [10]);
- счет-фактура № 433 от 16.09.2016 (далее – [11]);
- товарная накладная № 181 от 16.09.2016 (далее – [12]);
- транспортная накладная по заказу № 181 16.09.2016 (далее – [13]);
- платежное поручение № 1405 от 15.07.2016 (далее – [14]);
- платежное поручение № 1941 от 15.09.2016 (далее – [15]);
- счет-фактура № 459 от 30.09.2016 (далее – [16]);
- акт №194 от 30.09.2016 (далее – [17]);
- платежное поручение № 2061 от 30.09.2016 (далее – [18]);
- письмо №44-17/2682 от 21.12.2017 (далее – [19]);
- рекламационный акт от 19.01.2018 (далее – [20]);
- акт от 08.03.2018 (далее – [21]);
- сведения о компании Сиб.Т (далее – [22]);
- выписки из ЕГРЮЛ (далее – [23]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу:
<https://www.youtube.com/watch?v=ky5ZfZb8tbI> (далее – [24]).

Относительно патентного документа [5] следует отметить, что в тексте возражения процитирован документ FR 8208127, а приложен документ FR 2526702. Это один и тот же документ, где № 2526702 это номер публикации, а №8208127 это номер заявки. Патентный документ [5] принят к рассмотрению в том объеме, в котором он приложен к возражению.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 11.07.2022 представил отзыв, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Доводы отзыва по существу сводятся к следующему:

- угол U-образного элемента - является закругленным. Из Толкового словаря Кузнецова (Большой толковый словарь русского языка. - 1-е изд-е: СПб.: Норинт С.А. Кузнецов. 1998) следует определение: Закругленный - округлый. Закругленная вершина горы. Закругленный угол здания. Таким образом, понятие «закругленный угол» является понятным термином,

известным из уровня техники и однозначно характеризует указанный признак, отвечая требованию ясности. Данный признак понятен специалисту в данной области техники;

- признак «расстояние между центрами отверстий на концах ветвей U-образных элементов равно расстоянию между центрами отверстий, расположенных на концах ветвей, ближайших друг к другу U-образных элементов, с отклонением этих расстояний, не превышающими $\pm 10\%$ » раскрыт в описании и на чертежах, в частности, на фиг. 4, на которой показаны все расстояния. При этом в описании раскрыта причинно-следственная связь данного признака с техническим результатом;

- из уровня техники известно множество источников, включающих определение «ветвь U-образного элемента», например: SU 1492004, SU 1446498, RU 2211854, и множество других;

- формула полезной модели по оспариваемому патенту составлена с достаточной степенью ясности, для возможности понимания специалистом на основании уровня техники ее содержания;

- из определения в Большой советской энциклопедии, «Советская энциклопедия», Москва 1969-1978 г.г. следует, что штырь – это гладкий цилиндрический стержень преимущественно с коническим концом. Таким образом, определение допускает реализацию штыря и без конического конца. Данное определение укладывается в рамках запатентованной конструкции. В материалах заявки также присутствуют пояснительные чертежи и описание, на которых показан данный элемент;

- ни в одном из представленных с возражением источников информации не содержится вся совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.08.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной

модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель, в частности, должна содержать:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

4) чертежи, если они необходимы для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 35 Правил ПМ проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, включает анализ признаков заявленной полезной модели, проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели, результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью, исследование причинно-следственной связи признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В соответствии с пунктом 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 66 Правил ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 67 Правил ПМ, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель

признается соответствующей условию промышленной применимости, и осуществляется проверка новизны полезной модели.

В соответствии с пунктом 68 Правил ПМ, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели невозможна, в частности, вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них, принимается решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием полезной модели условию промышленной применимости.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 85 Правил ПМ если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности или сущность полезной модели не раскрыта в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила: для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, а также касающихся того, что предложение по оспариваемому патенту не является решением, которому может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели, и

несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, относительно упомянутых оснований, сводятся к тому, что устройство по оспариваемому патенту не может обеспечить соединение концов ленты, поскольку может быть установлено лишь на одном из этих концов. Для соединения концов ленты необходимо использование двух устройств, дополнительно оснащённых стержнем, соединяющим их между собой. Однако в формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, характеризующие дополнительный ряд скрепленных между собой соединительных U-образных элементов и стержень, соединяющий эти два ряда U-образных элементов. Признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту: «U-образный элемент с закругленным углом», «расстояние между центрами отверстий на концах ветвей U-образных элементов равно расстоянию между центрами отверстий, расположенных на концах ветвей, ближайших друг к другу U-образных элементов, с отклонением этих расстояний, не превышающим $\pm 10\%$ » и «одна из ветвей U-образного элемента обладает штырьковым ограничителем» не обеспечивают возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Вместе с тем, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса следует, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. При этом согласно положениям пункта 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Устройство для соединения конвейерных лент по оспариваемому патенту, как можно установить на основании формулы и описания, состоит из нескольких частей: ряда скрепленных между собой прямолинейным прутком соединительных U-образных элементов, снабженных П-образными скобами,

вставленными в пары отверстий на одной из ветвей U-образного элемента, кроме того, одна из ветвей U-образного элемента обладает штырьковым ограничителем.

Как следует из графических материалов, описания и независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту элементы устройства для соединения конвейерных лент скреплены между собой сборочными операциями (конструктивное единство) и предназначены для соединения конвейерных лент (функциональное единство).

Таким образом, решение по оспариваемому патенту в том виде, как оно представлено в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, с учетом материалов заявки, характеризует одно устройство, элементы которого находятся в функционально-конструктивном единстве.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о том, что решению по оспариваемому патенту неправомерно предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание полезной модели должно раскрывать ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

Признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «U-образный элемент с закругленным углом» проиллюстрирован на фиг. 1 и фиг. 2. Кроме того, общеизвестно, что U-образный – это выполненный в форме латинской буквы U, а закругленный угол – это угол, выполненный с радиусом закругления, например, закругленный угол столешницы, закругленный угол бордюра и т.д.

Признак «расстояние между центрами отверстий на концах ветвей U-образных элементов равно расстоянию между центрами отверстий, расположенных на концах ветвей, ближайших друг к другу U-образных

элементов, с отклонением этих расстояний, не превышающим $\pm 10\%$ » проиллюстрирован на фиг. 4, поясняющей полезную модель по оспариваемому патенту, где показаны соответствующие расстояния.

Признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту «одна из ветвей U-образного элемента обладает штырьковым ограничителем» проиллюстрирован на фиг. 2. Термин штырь имеет достаточно широкое толкование, при этом специалисту в данной области техники, очевидно, что штырь это стержень, который может использоваться в различных областях техники (см. словарные статьи [1]).

Таким образом, данные признаки раскрыты в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

К сведениям, подтверждающим возможность осуществления полезной модели, согласно положениям, предусмотренным пунктом 38 Требований, относятся, сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту технический результат от использования полезной модели заключается в повышении надежности соединения отрезков ленты, с одновременным увеличением долговечности соединения.

Анализ описания полезной модели по оспариваемому патенту показал, что в нем приведены сведения о причинно-следственной связи признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту с процитированным выше техническим результатам.

В описании указано: «Для закрепления на конце конвейерной ленты 5, U-образные элементы 1 помещают над поверхностью ленты, таким образом, что

поверхность ленты оказывается внутри элементов 1. При этом своим краем лента 5 упирается в ограничитель штырьковый 4. Штырьковый ограничитель облегчает сборку соединения, вставкой ленты 5 «до упора». Далее, любым доступным способом осуществляется прижатие U-образных элементов 1 к поверхности ленты 5, таким образом, что концы U-образных элементов, принимают расположение друг относительно друга, близкое к плоскопараллельному. После чего, в отверстия U-образных элементов вставляют П-образные скобы 3 и при помощи прижимных усилий (возможно, ударных), осуществляется прокол ленты 5. При этом штырьковый ограничитель 4 не позволяет при сборке пережать концы U-образных элементов, обеспечивая оптимальный тисковый эффект, делая тем самым соединение лент более надежным и долговечным. Концы скобы 3 возможно загнуть, обеспечив тем самым более надежное удержание элементов 1... ».

Следовательно, описание к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, содержит сведения, позволяющие обеспечить повышение надежности соединения отрезков ленты, с одновременным увеличением долговечности соединения.

В соответствии с описанием и родовым понятием формулы полезной модели по оспариваемому патенту назначением полезной модели является создание устройства, которое используется при соединении конвейерных лент.

Как было отмечено выше, устройство состоит из нескольких частей: ряда скрепленных между собой прямолинейным прутком соединительных U-образных элементов, снабженных П-образными скобами, вставленными в пары отверстий на одной из ветвей U-образного элемента, кроме того одна из ветвей U-образного элемента обладает штырьковым ограничителем. Также в описании раскрыто, как данное устройство крепится на конце ленты.

То есть, в формуле полезной модели по оспариваемому патенту раскрыты конструктивные элементы, достаточные для создания устройства, которое используется для соединения конвейерных лент.

При этом из описания к оспариваемому патенту следует, что охраняемое данным патентом устройство входит в состав набора для соединения конвейерных лент, состоящего собственно минимум из двух таких устройств и стержня (см. описание и фиг. 3).

Следовательно, описание к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, содержит сведения, раскрывающие как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, т.е. выполнены условия пункта 38 Требований.

Из сказанного выше следует, что документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, предусмотренные подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленные на дату ее подачи, раскрывают ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Следовательно, доводы возражения о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, нельзя признать убедительными.

Из приведенной выше правовой базы следует, что при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них (см. процитированный выше пункт 66 Правил ПМ). При этом, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной

науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости (см. процитированный выше пункт 67 Правил ПМ).

Доводы, касающиеся реализации назначения полезной модели по оспариваемому патенту при ее осуществлении по независимому пункту 1 формулы, приведены в настоящем заключении выше.

Относительно реализации назначения полезной модели по оспариваемому патенту при ее осуществлении по каждому зависимому пункту 2-8 формулы необходимо отметить следующее.

Анализ признаков данных пунктов формулы показал, что они не препятствуют реализации назначения полезной модели по оспариваемому патенту.

То есть, в формуле полезной модели по оспариваемому патенту раскрыты конструктивные элементы, из которых состоит устройство, которое используется для соединения конвейерных лент.

Таким образом, при осуществлении полезной модели в соответствии с формулой оспариваемого патента возможна реализация ее назначения. Полезная модель по оспариваемому патенту не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1351 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

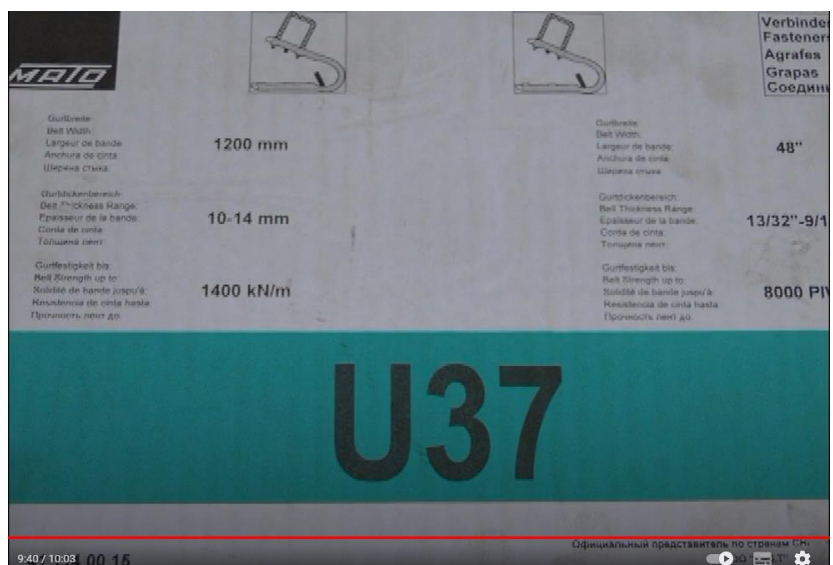
Сравнительный анализ технических решений, сведения о которых раскрыты в источниках информации [1]-[10], [24], с полезной моделью по

оспариваемому патенту показал, что наиболее близким аналогом полезной модели является техническое решение, известное из источника информации [9].

Источник информации [9] представляет собой скриншоты видеоролика, содержащегося в сети Интернет на видео хостинге YouTube. Указанный видеоролик опубликован на канале «ScaryJack» 17.12.2016, т.е. до даты приоритета (29.08.2018) оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видео хостинге YouTube автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик находится в открытом доступе и имеет большое количество просмотров (более 300).

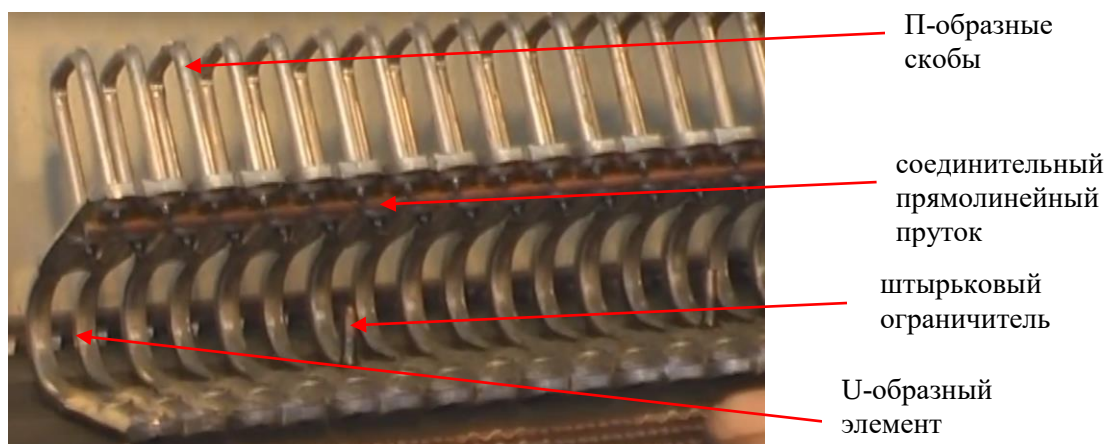
Следовательно, информация, содержащаяся в источнике информации [9], может быть включена в уровень техники (см. процитированный выше пункт 52 Правил ПМ) и использована для проверки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Из сведений, содержащихся в видеоролике [9], известен соединитель транспортных лент MATO U 37

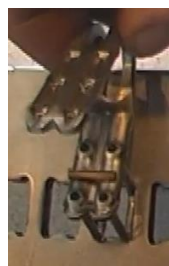


Данный соединитель представляет собой ряд скрепленных между собой соединительных U-образных элементов с закругленным углом, на ветвях которых имеется по две пары отверстий, снабженных П-образными скобами, вставленными в пары отверстий на одной из ветвей U-образного элемента. U-образные элементы в ряду объединены между собой прямолинейным прутком,

соединяющим их ветви, снабженные П-образными скобами. Одна из ветвей U-образного элемента обладает штырьковым ограничителем



В видеоролике [9] демонстрируется, что для соединения концов ленты может потребоваться несколько рядов скрепленных U-образных элементов, установленных на одном конце ленты, и в случае если длина рядов будет превышать требуемую ширину на ленте, ряд можно укоротить путем



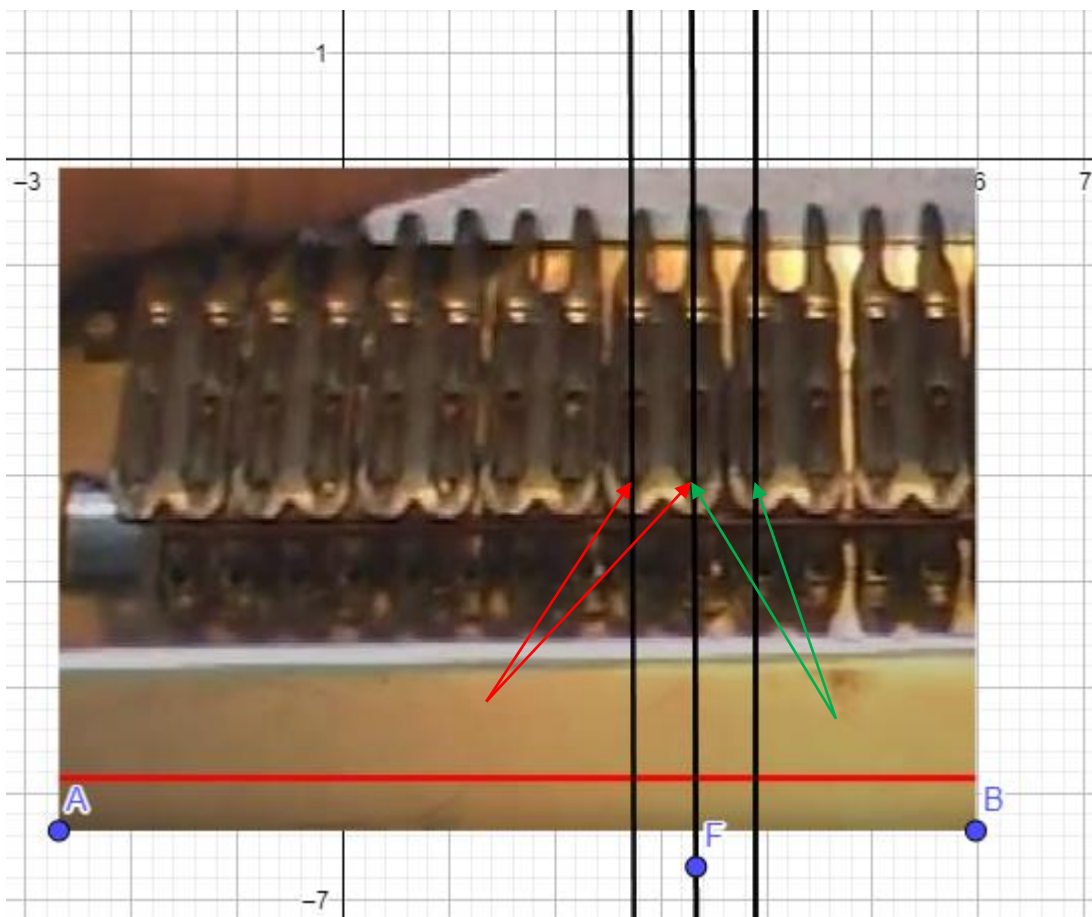
отламывания лишних U-образных элементов

В видеоролике [9] также продемонстрирован процесс установки рядов U-образных элементов на конце ленты



В видеоролике [9] также визуализируется, что признаки, характеризующие условие, при котором расстояние между центрами отверстий на концах ветвей U-образных элементов равно расстоянию между центрами отверстий, расположенных на концах ветвей, ближайших друг к другу U-образных элементов, с отклонением этих расстояний, не превышающим $\pm 10\%$, присущи изделию МАТО U 37.

Так, на приведенном ниже скриншоте из видеоролика [9] красными стрелками показаны центры отверстий на концах ветвей U-образных элементов. Зелеными – центры отверстий, расположенных на концах ветвей, ближайших друг к другу U-образных элементов.



Таким образом, техническому решению, известному из видеоролика [9], присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать решение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Что касается признаков зависимого пункта 2: «расстояние между центрами отверстий в паре на концах ветвей U-образных элементов превышает расстояние между центрами отверстий в паре, расположенной ближе к закругленному углу U-образного элемента», зависимого пункта 3: «боковые стороны П-образных скоб представляют заостренные стержни» и зависимого пункта 4: «каждая П-образная скоба установлена одним заостренным стержнем в крайнем отверстии ветви U-образного элемента, а другим заостренным стержнем - в соответствующем отверстии, расположенном ближе к закругленному углу U-образного элемента» формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то они присущи техническому решению, известному из видеоролика [9] (см. скриншоты



Относительно признаков зависимого пункта 5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «прямолинейный пруток, соединяющий в ряду U-образные элементы, изготовлен из меди» в описании указано: «Также, с целью увеличения надежности устройства для соединения лент, прямолинейный пруток, соединяющий в ряду U-образные элементы, может быть изготовлен из меди. Медь представляет собой материал с достаточно высокой степенью пластичности, таким образом, например, в случае изгиба полотна ленты в

месте соединения, вся конструкция устройства также повторит изгиб, без оказания какого-либо механического воздействия на место стыка, не расшатывая его и сохраняя долговечность и надежность соединения отрезков».

Из данного фрагмента описания следует, что на долговечность и надежность соединения отрезков ленты главным образом влияет пластичность материала, из которого выполнен прямолинейный прут, а не конкретное наименование этого материала – медь. Следовательно, признаки пункта 5, характеризующие изготовление прутка из меди, не являются существенными.

Вместе с тем, с учетом приведенного выше фрагмента описания, признаки пункта 5 можно обобщить до степени, достаточной для признания их существенными, а именно – изготовление прутка из пластичного материала.

Однако, в видеоролике [9] демонстрируется момент соединения концов ленты, где видно, что при изгибании ленты ряды U-образных элементов, установленные на ленте, полностью повторяют изгибы ленты. В видеоролике [9] также демонстрируется как установщик соединителя MATO U 37 руками гнет и отламывает лишние U-образные элементы. Таким образом, прут в изделии MATO U 37 выполнен из пластичного материала. Кроме того, следует отметить, что прут в изделии MATO U 37, известном из видеоролика [9], имеет «медный» цвет.

Следовательно, признаки пункта 5 являются несущественными, а в случае обобщения данных признаков до степени, достаточной для признания их существенными, они присущи техническому решению, известному из видеоролика [9].

Относительно признаков зависимого пункта 6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «прямолинейный прут, соединяющий в ряду U-образные элементы, приварены точечной электросваркой» в описании указано: «Надежность соединения отдельных звеньев U-образных элементов в ряды может обуславливаться, в том числе, точечной электросваркой прямолинейного прутка с поверхностью каждого из U-образных элементов. Электросварка, в отличие от других способов соединения, таких, например, как

клеевое, соединение пайкой и так далее, обеспечивает более плотное неразъемное соединение за счет общего нагрева деталей и сплава металлов в месте нагрева».

Здесь следует отметить, что зависимый пункт 6 подчинен независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Однако материал, из которого изготовлены U-образные элементы и соединяющий их пруток, не раскрыт в независимом пункте 1. Без информации о материале, из которого выполнены пруток и U-образные элементы, сделать вывод о степени надежности соединения данных элементов именно точечной электросваркой, не представляется возможным.

Кроме того, даже если использовать информацию о материале, из которого выполнены U-образные элементы (сталь) и пруток (медь) из описания и зависимых пунктов 5 и 7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то сделать вывод о влиянии способа соединения именно точечной сваркой нельзя.

Так в описании полезной модели к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, не подтверждена возможность достижения технического результата при осуществлении полезной модели, в объеме признаков пункта 6 формулы, путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы. Также не приведены объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в данной области техники.

Относительно признаков зависимых пунктов 7 и 8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих выполнение U-образного элемента из стали Ст45 гальванизированной, холоднокатаной, и выполнение П-образных скоб из стали Ст50, в описании полезной модели указано: «Сталь Ст45 гальванизированная, холоднокатаная (нагартованная) применяется как материал с наиболее оптимальной твердостью и прочностью (прочность при растяжении не менее 1200 Н/мм²), необходимые для последующей

эксплуатации соединений в составе эластичных лент. Сталь Ст50 (пружинная) является оптимальной для осуществления надежной фиксации соединителей в полотне ленты».

Данная информация из описания полезной модели носит декларативный характер, поскольку она не подтверждает возможность достижения технического результата при осуществлении полезной модели, в объеме признаков пунктов 7 и 8 формулы. Не приведено детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы. Также не приведены объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в данной области техники.

Таким образом, признаки зависимых пунктов 6-8 являются несущественными.

Ввиду сделанного выше вывода материалы [11]-[23] не рассматривались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.04.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 189568 признать недействительным полностью.