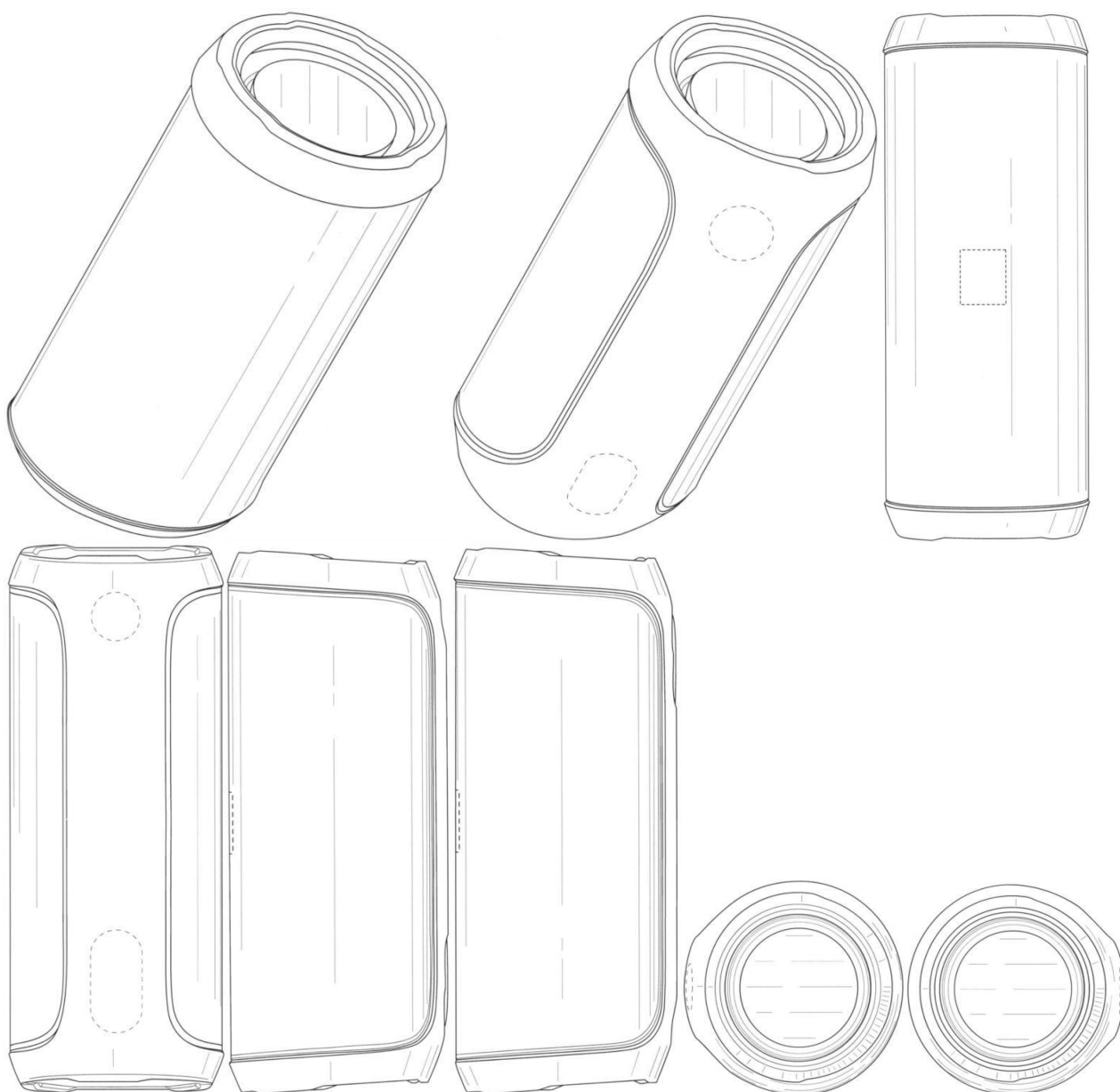


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Кривого П.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.05.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 98697, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 98697 на промышленный образец «Громкоговоритель» выдан по заявке № 2015501691 с конвенционным приоритетом от 02.01.2015 на имя компании Харман Интернэшнл Индастриз, Инкорпорейтид, США (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

По мнению лица, подавшего возражение, «ближайшими аналогами», промышленного образца по оспариваемому патенту являются изделия, внешний вид которых известен из следующих источников информации:

- статья от 26.11.2013 в сети Интернет об изделии «JBL Pulse» на сайте <https://mobile-review.com>, распечатка этой статьи из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) имеет электронный адрес:

<https://web.archive.org/web/20131128183340/https://mobile-review.com/accessories/review/jbl-pulse.shtml> по состоянию на 28.11.2013 (далее – [1]);

- видеоролик об изделии «JBL Pulse» с видеохостинга YouTube, опубликованный 20.11.2013 по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=Vzg5cT3Kd-Q> (далее – [1.1]);

- патентный документ CN 302873541, опублик. 09.07.2014 (далее – [2]).

В возражении представлены сравнительные таблицы промышленного образца по оспариваемому патенту и изделий, известных из источников информации [1]-[2].

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделий, известных из источников информации [1]-[2], незначительным нюансным признаком: наличием скругления между планкой, расположенной на корпусе изделия и торцевыми элементами.

В возражении отмечено, что данный отличительный признак известен из следующих материалов:

- предложение к продаже изделия «JBL Flip» на сайте Интернет-магазина «Amazon», по адресу: <https://www.amazon.com/gp/product/B009AXVM6E>, дата первого появления 14.09.2012 (далее – [3]);

- видеоролик об изделии «JBL Flip» с видеохостинга YouTube, опубликованный 23.11.2012 по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=n7UuMnmDGnY> (далее – [3.1]);

- патентный документ CN 302842105, опублик. 11.06.2014 (далее – [4]).

В подтверждение данного довода в возражении представлены сравнительные таблицы промышленного образца по оспариваемому патенту и изделий, известных из источников информации [3]-[4].

По мнению лица, подавшего возражение, еще одним ближайшим аналогом является изделие «JBL Charge», сведения о котором известны из следующих материалов:

- предложение к продаже на сайте Интернет-магазина «Amazon», по адресу: <https://www.amazon.co.uk/gp/product/B00BEDSZ8Q>, дата первого появления 16.04.2013 (далее – [5]);

- видеоролик с видеохостинга YouTube, опубликованного 07.07.2013 по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=00xWNp9i17g> (далее – [5.1]);

- статья от 23.05.2013 в сети Интернет на сайте <https://mobile-review.com>, распечатки этой статьи из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) имеют электронный адрес: <https://web.archive.org/web/20130608003639/https://mobile-review.com/accessories/review/jbl-charge.shtml> по состоянию на 08.06.2013 (далее – [5.2]).

В возражении представлены сравнительные таблицы промышленного образца по оспариваемому патенту и изделия, известного из источников информации [5]-[5.2].

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделия, известного из источников информации [5]-[5.2], незначительным нюансным признаком: края торцевых элементов содержат небольшие изгибы.

В возражении отмечено, что данный отличительный признак известен из патентного документа CN 302289730, опубл. 16.01.2013 (далее – [6]).

В возражении подчеркнуто, что упомянутые выше отличительные признаки оспариваемого промышленного образца не обуславливают наличие у громкоговорителя особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Они не являются выразительными или активными признаками, не участвуют в формировании иного зрительного впечатления, позволяющего отличить изделие по оспариваемому патенту от решений внешнего вида известных изделий. Таким образом, вышеприведенные аналоги и изделие по оспариваемому патенту совпадают своими существенными признаками и производимыми общими впечатлениями.

По мнению лица, подавшего возражение, аналоговый ряд колонок, громкоговорителей и подобных систем воспроизведения звуков очень широк. В

подтверждение данного довода, с возражением представлены следующие источники информации:

- патентный документ RU 89050, опубл. 16.06.2014 (далее – [7]);
- патентный документ RU 86375, опубл. 16.09.2013 (далее – [8]);
- патентный документ RU 80223, опубл. 16.11.2011 (далее – [9]);
- патентный документ RU 85803, опубл. 16.07.2013 (далее – [10]);
- патентный документ RU 63692, опубл. 16.08.2007 (далее – [11]);
- патентный документ RU 63695, опубл. 16.08.2007 (далее – [12]);
- патентный документ RU 91009, опубл. 16.12.2014 (далее – [13]);
- патентный документ RU 62699, опубл. 16.05.2007 (далее – [14]);
- патентный документ CN 301845687, опубл. 22.02.2012 (далее – [15]);
- патентный документ CN 302518036, опубл. 31.07.2013 (далее – [16]);
- патентный документ US D676418 S, опубл. 19.02.2013 (далее – [17]);
- патентный документ EM 002435008-0001, опубл. 25.04.2014 (далее – [18]);
- патентный документ EM 002052233-0001, опубл. 03.07.2012 (далее – [19]);
- патентный документ CN 302542728, опубл. 21.08.2013 (далее – [20]);
- патентный документ CN 302924134, опубл. 27.08.2014 (далее – [21]);
- патентный документ CN 302760231, опубл. 12.03.2014 (далее – [22]);
- патентный документ CN 300961043, опубл. 15.07.2009 (далее – [23]).

В возражении подчеркнуто, что приведенный аналоговый ряд показывает, что дизайнеры подобных изделий не ограничены в выборе их формы и проработке элементов.

Кроме того, в возражении отмечено, что из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета оспариваемого патента, «известны и другие изделия того же назначения, которым присущи признаки, сходные с признаками ближайших аналогов»:

- патентный документ CN 302619140, опубл. 30.10.2013 (далее – [24]);
- патентный документ CN 302789486, опубл. 09.04.2014 (далее – [25]);
- патентный документ CN 303011880, опубл. 26.11.2014 (далее – [26]);
- патентный документ CN 303032196, опубл. 10.12.2014 (далее – [27]);

- видеоролик с видеохостинга YouTube, опубликованный 26.12.2014 по адресу: https://www.youtube.com/watch?v=_La0riwKXso (далее – [28]);

- патентный документ CN 302873581, опублик. 09.07.2014 (далее – [29]);

- патентный документ CN 302973905, опублик. 22.10.2014 (далее – [30]);

- патентный документ CN 302825634, опублик. 21.05.2014 (далее – [31]);

- патентный документ CN 302780763, опублик. 02.04.2014 (далее – [32]).

В подтверждение данного довода в возражении представлены сравнительные таблицы промышленного образца по оспариваемому патенту и изделий, известных из источников информации [24]-[32].

От лица, подавшего возражение, 26.05.2022 поступило дополнение к возражению, в котором лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, какие признаки сам патентообладатель считает существенными, в подтверждение чего приводит ссылку на стр. 29, 30 из решения Арбитражного суда Новосибирской области от 17.02.2022 по делу № А45-25950/2021.

С дополнением к возражению представлен «Сопоставительный анализ существенных признаков промышленного образца «Громкоговоритель» по патенту РФ № 98697» (далее – [33]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 30.06.2022, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной из источников информации [1], [1.1] совокупности признаков внешнего вида изделия следующими существенными признаками:

1) выполнением продольной полосы корпуса и торцевых участков корпуса в виде единого целого (у известного изделия продольная полоса корпуса является отдельным элементом и имеет прямые углы);

2) плавным сопряжением продольной полосы корпуса и торцевых участков корпуса (у известного изделия продольная полоса центральной части корпуса, примыкающая к торцевым участкам корпуса, имеет прямые углы);

3) выполнением торцевых сторон корпуса наклонными (у известного изделия этот признак не просматривается на изображениях);

4) выполнением торцевых сторон корпуса включающими по наружному краю чередующиеся между собой трапециевидные одинаковые выступы и углубления (у известного изделия по наружному краю торцевых сторон корпуса отсутствуют выступы и углубления).

По мнению патентообладателя, указанные выше отличительные признаки занимают доминантное положение в общем композиционном построении внешнего вида изделия по оспариваемому патенту и позволяют зрительно отличить это изделие от изделия, известного из источников информации [1] и [1.1]. Таким образом, указанные отличительные признаки являются существенными. Кроме того, в отзыве указано, что вышеуказанные существенные отличительные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия по оспариваемому патенту.

На основании изложенного в отзыве сделан вывод о том, что совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, не присуща изделию, известному из источников информации [1] и [1.1].

По мнению патентообладателя:

- изделия, известные из источников информации [2], [6], [25]-[30] и [32], не содержат существенные отличительные признаки 1)-4) промышленного образца по оспариваемому патенту;

- изделие, известное из источников информации [3] и [3.1], не содержит существенный отличительный признак 4) промышленного образца по оспариваемому патенту;

- изделия, известные из источников информации [4], [5]-[5.2], [24], не содержат существенные отличительные признаки 3) и 4) промышленного образца по оспариваемому патенту;

- изделие, известное из источника информации [31], не содержит существенные отличительные признаки 1), 2), 4) промышленного образца по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.05.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748, в части не противоречащей Кодексу (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на

изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 9.9.4.4.1 Регламента сущность промышленного образца выражается в совокупности существенных признаков. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов (пункт 1 статьи 1352 Кодекса). К существенным признакам промышленного образца могут относиться линии, контуры, декор изделия, текстура или фактура материала изделия и/или его орнаментация. Существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление. К несущественным признакам относятся такие признаки внешнего вида изделия, исключение которых из композиции промышленного образца не изменяет зрительного впечатления.

Согласно подпункту 3 пункта 9.8.2 Регламента допускается применение пунктирной линии для отображения на изображении изделия тех его частей (элементов) внешнего вида, которые не определяют его основные эстетические и (или) эргономические особенности (несущественные признаки промышленного образца), либо на правовую охрану которых заявитель не претендует.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.5.5 Регламента промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия. При проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки

промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

В соответствии с подпунктами 2 и 2.3 пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 23.3 Регламента общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 23.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

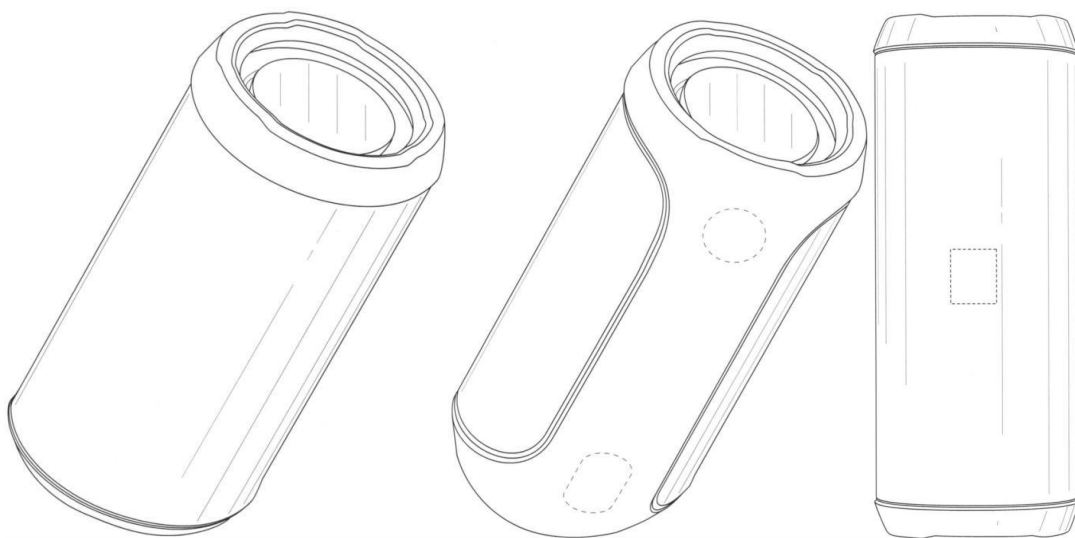
Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

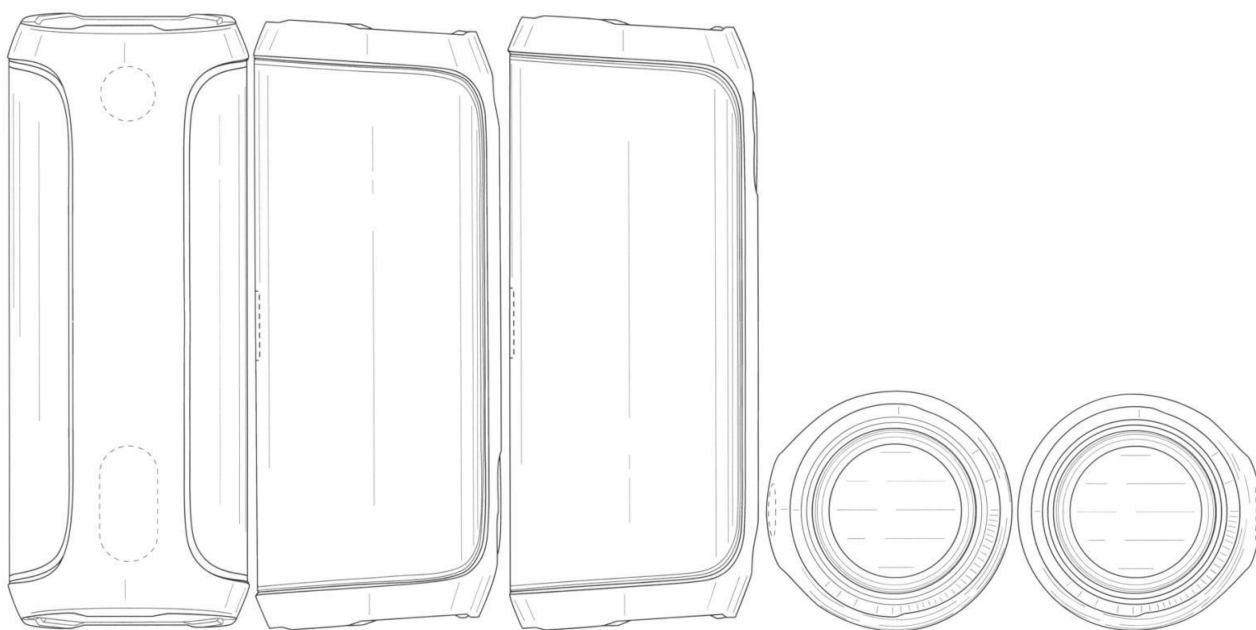
Здесь следует отметить, что в соответствии с процитированным выше подпунктом 3 пункта 9.8.2 Регламента, патентообладатель не претендует на правовую охрану элементов громкоговорителя по оспариваемому патенту, выполненных пунктирной линией. К таким элементам промышленного образца по оспариваемому патенту относятся, следующие:



Анализ источников информации [1]-[32] показал, что громкоговоритель «JBL Flip», внешний вид которого известен из сведений, содержащихся в источниках информации [3] и [3.1] является ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту.

Промышленный образец по оспариваемому патенту





и изделие, известное из сведений, содержащихся в источниках информации [3] и [3.1]



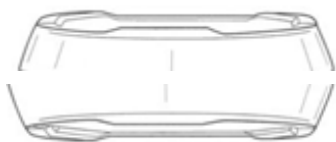


характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением корпуса на основе горизонтально ориентированного тела вращения, имеющего большую цилиндрическую промежуточную составляющую и усеченно-конические боковые составляющие, уменьшающиеся в диаметре в наружном направлении;
- наличием на корпусе продольной полосы, которая выполнена единым целым с боковыми составляющими корпуса;
- боковые составляющие корпуса выполнены наклонными друг к другу в области продольной полосы;
- сопряжение продольной полосы с боковыми составляющими выполнено со скруглениями.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, известного из сведений, содержащихся в источниках информации [3] и [3.1], по меньшей мере, следующими признаками:

- выполнением торцевых частей боковых составляющих корпуса с чередующимися между собой трапецевидными выступами и углублениями по наружному краю



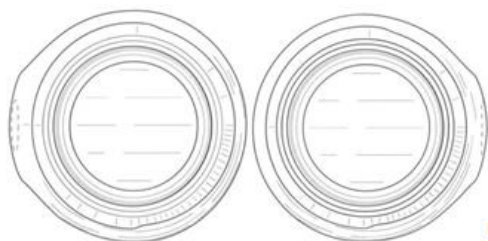
(у изделия, известного из источников информации [3] и [3.1],



выступы и углубления отсутствуют

);

- выполнением боковых составляющих корпуса в одном стиле



(одинаковыми)

, наличием в боковых составляющих

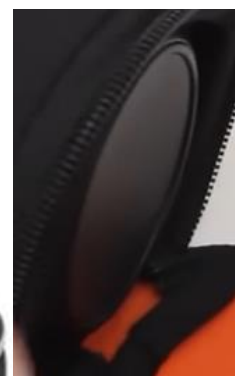
углубления с расположенным в средней его части круглым элементом и



проработкой этого углубления

(у изделия, известного из

источников информации [3] и [3.1], боковые составляющие выполнены



отличающимися друг от друга

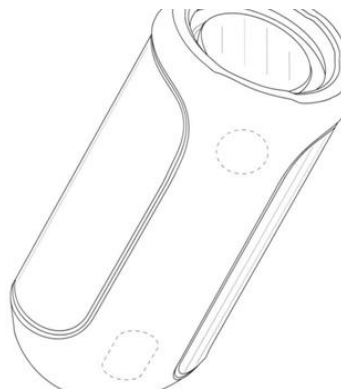
, проработка

углублений и круглого элемента в известном решении отличается от проработки

углубления и круглого элемента в промышленном образце по оспариваемому

патенту);

- выполнением большей части корпуса утопленной относительно продольной



полосы и боковых составляющих корпуса (у изделия, известного из источников информации [3] и [3.1], большая часть корпуса расположена на одном уровне относительно боковых составляющих корпуса



).

Данные отличительные признаки характеризуют проработку элементов корпуса громкоговорителя. Мысленное исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия приводит к изменению общего зрительного впечатления, поэтому они создают иное зрительное впечатление, нежели оставляет изделие, лишенное этих признаков. Следовательно, совокупность данных признаков определяет эстетические особенности внешнего вида изделия.

Таким образом, данные признаки являются существенными (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 9.9.4.4.1 Регламента).

На основании изложенного можно сделать вывод, что решению внешнего вида изделия по патентному документу [1] не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

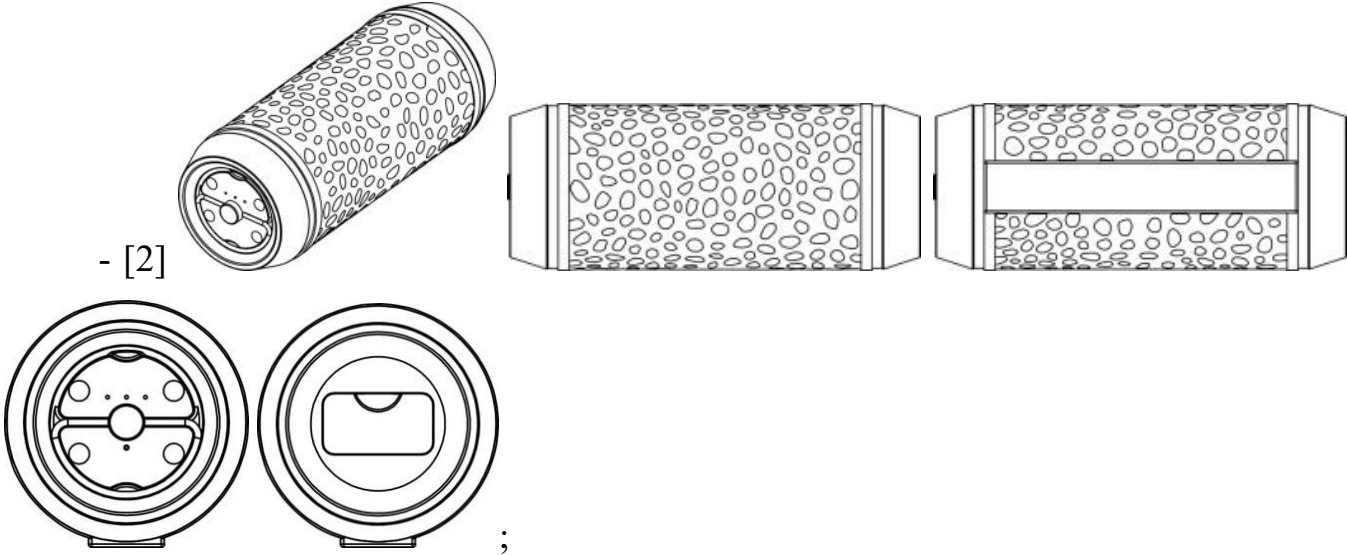
Аналогичный вывод можно сделать и в отношении следующих изделий, названных лицом, подавшим возражение, ближайшими аналогами:

- [1] и [1.1]



;

- [2]



;

- [4]



;

- [5]-[5.2]



Изделиям, известным из источников информации [1]-[2], [4]-[5.2] не присущи выявленные выше существенные отличительные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту.

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, показала, что совокупность

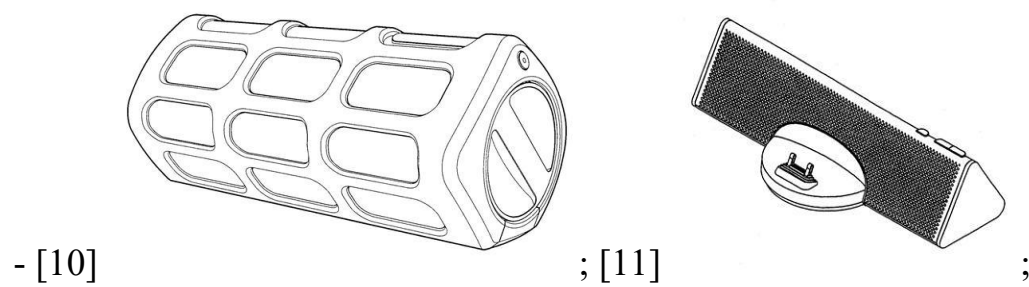
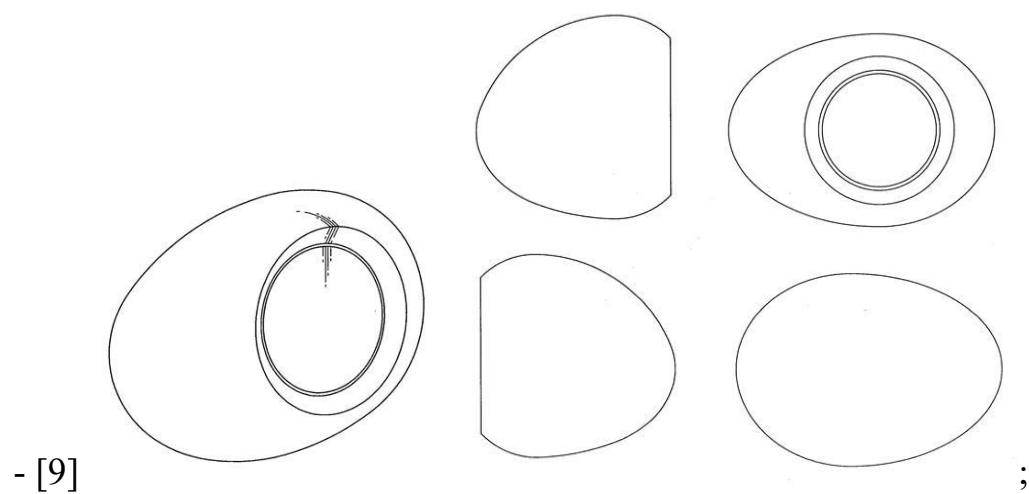
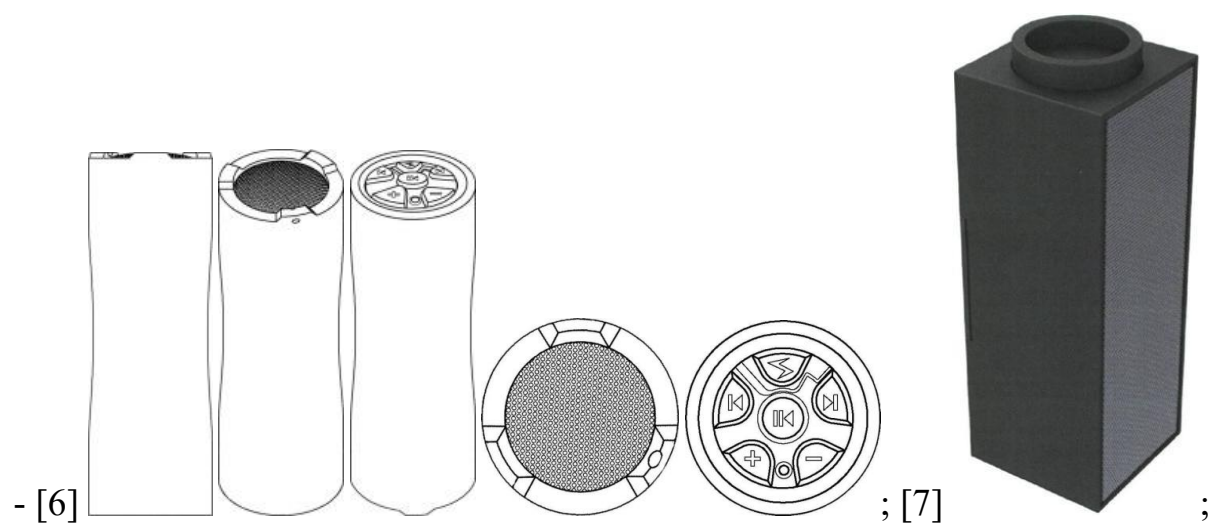
существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделий, известных из источников информации [1]-[5.2].

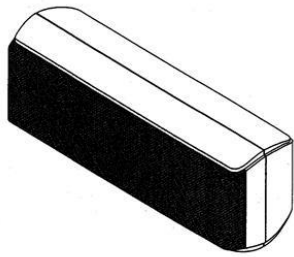
Данный вывод сделан на основании того, что выявленные выше существенные отличительные признаки влияют на формирование общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, и индивидуализируют его по отношению к каждому из изделий, известных из источников информации [1]-[5.2], и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей этого изделия.

Этот вывод сделан с учетом, представленного лицом, подавшим возражение, аналогового ряда [7]-[12], анализ которого показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как элементы управления и слот для зарядки. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не ограничена.

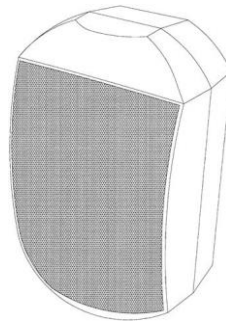
Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктами 2 и 2.3 пункта 22.5.5 Регламента, показала, что лицом, подавшим возражение, не представлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Данный вывод сделан на основании того, что, выявленные выше существенные отличительные признаки, не присущи изделиям, известным из источников информации:

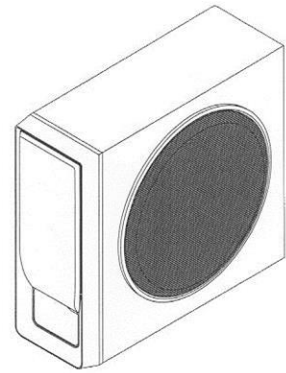




- [12]

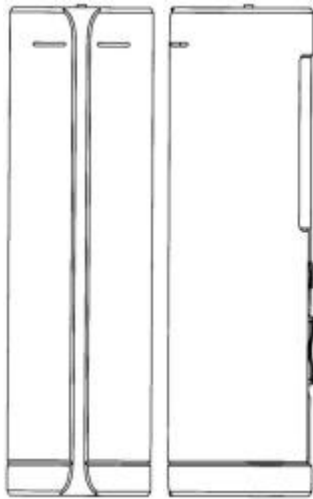


; [13]

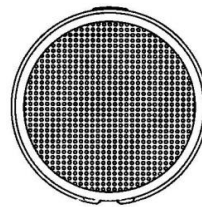
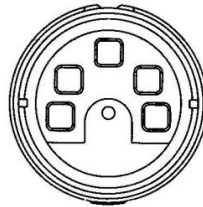


; [14]

;



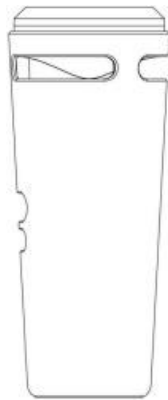
- [15]



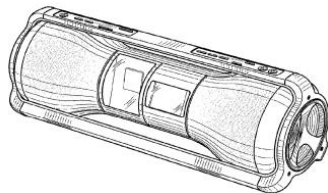
;



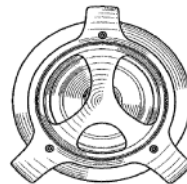
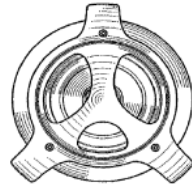
- [16]



;



- [17]

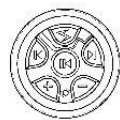
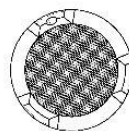


;



- [18]

;



- [19]

;

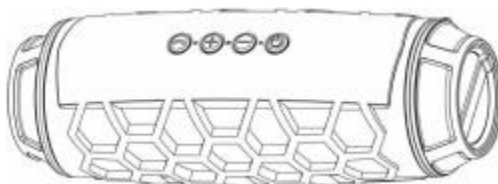


- [20]

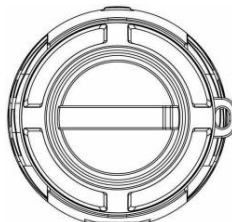
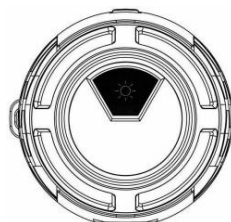
; [21]



;



- [22]

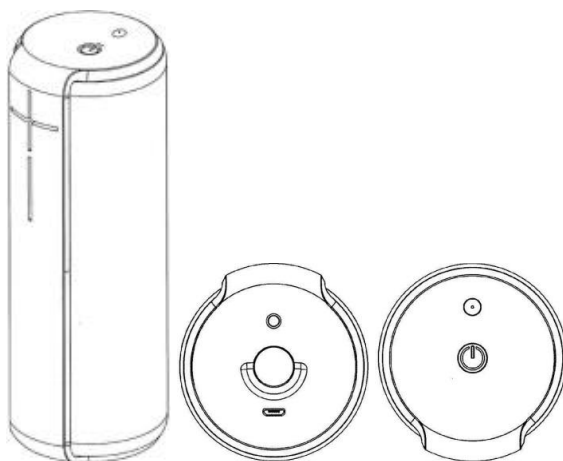


;

- [23]



; [24]

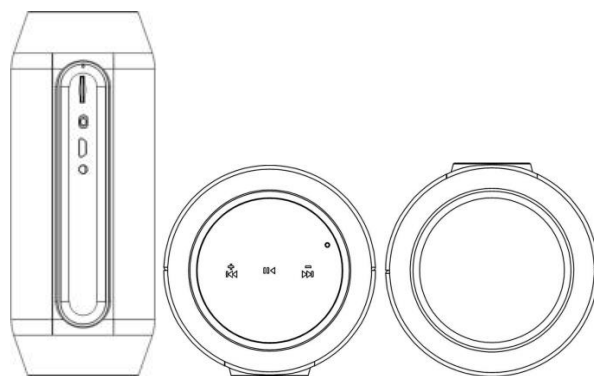


;

- [25]



; [26]



;

- [27]

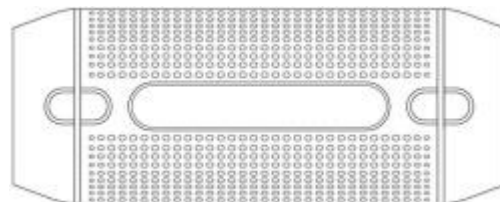
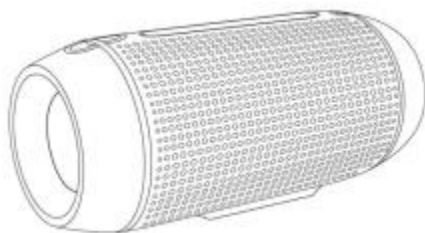


; [28]



;

- [29]



;

- [30]

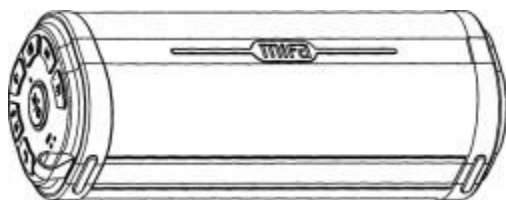


; [31]



;

- [32]



Таким образом, из сведений, содержащихся в источниках информации [7]-[18], [20], [22]-[32] не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными признаками промышленного образца, отличающими его от ближайшего аналога (см. изделия, известное из источников информации [3] и [3.1]), а также от изделий, известных из источников информации [1], [2], [4]-[5.2], и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Здесь следует отметить, что на изделиях, известных из сведений, содержащихся в источниках информации [6], [19], на торцевой части одной из боковых составляющих корпуса, а в изделии по патентному документу [21] на торцевой части обеих боковых составляющих корпуса, выполнены чередующиеся между собой трапециевидные выступы и углубления по наружному краю. Однако они не обуславливают в известных решениях наличие таких же эстетических особенностей их внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту, ввиду иной пластической проработки выступов и углублений.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей этого изделия.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том какие признаки патентообладатель считал существенными в рамках дела № А45-25950/2021

Арбитражного суда Новосибирской области, и информации, приведенной в сопоставительном анализе [33], необходимо отметить, следующее.

Анализ существенности признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, предусмотренный приведенной выше правовой базой, проведен в настоящем заключении выше.

Анализ информации, приведенной в сопоставительном анализе [33], показал, что она не изменяет сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.05.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №98697 оставить в силе.