

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Москвитина Петра Сергеевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.05.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №199425, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №199425 на полезную модель «Свайная опора для теплицы» выдан по заявке №2020121497 с приоритетом от 29.06.2020 на имя Давидовича Вадима Викторовича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Свайная опора для теплицы, состоящая из основного продолговатого полого профиля прямоугольного сечения, устанавливаемого в грунт, двух частей якорного элемента из профиля прямоугольного сечения, которые присоединены к противоположным боковым сторонам основного профиля прямоугольного сечения, захвата, выполненного на верхней торцевой поверхности основного профиля, представляющего собой открытый П-

образный профиль, горизонтальная полка которого непосредственно примыкает к торцу этого профиля, отличающаяся тем, что основной профиль по высоте выполнен цельным, а отрезки якорного элемента в месте своего присоединения к основному профилю имеют скошенный срез профиля, причем отрезки якорного элемента закреплены к основному профилю таким образом, что угол, образуемый между осями отрезков якорного элемента, проходящий через верх свайной опоры, меньше 180° .

2. Свайная опора для теплицы по п. 1, отличающаяся тем, что скошенный срез профиля отрезка якорного элемента выполнен под углом 45° .

3. Свайная опора для теплицы по пп. 1 и 2, отличающаяся тем, что дополнительно содержит распорки, каждая из которых закрепляется одним концом к нескошенному краю якорного элемента, а другим - к боковой стороне основного профиля.

4. Свайная опора для теплицы по п. 3, отличающаяся тем, что распорка на конце имеет скошенный срез профиля, который предпочтительно выполнен под углом 45° ».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в распечатке из сети Интернет

<http://web.archive.org/web/20180613161433/http://пкзт.рф/products/index.aspx?cid=2>, дата считывания сервисом WayBack Machine 13.06.2018 (далее - [1]). Осмотр данной страницы был отражен в нотариальном протоколе осмотра.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 12.08.2022 представил отзыв.

Патентообладатель не согласен с утверждениями, приведенными лицом, подавшим возражение, что сведения, представленные на распечатке [1], являются общедоступными. Вместе с тем патентообладатель отмечает то, что техническое решение, известное из распечатки [1], не содержит всю совокупность существенных признаков.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.06.2020) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (далее - Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования) утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту

условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога свайной опоры для теплицы по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, выбрана свайная опора для теплицы, известная из сведений, содержащихся в распечатке [1], относящаяся к средству того же назначения. При этом распечатка [1] представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет, а именно текстовую и графическую информацию. Согласно нотариальному протоколу осмотра сведений из сети Интернет, представленных в распечатке [1], проведенному в отношении данного сайта, а также сервису Wayback Machine, через который был проведен осмотр данной Интернет-страницы, на 13.06.2018 содержится некая информация о теплице и опорах. При этом при открытии изображения в новой вкладке, появляется изображение теплицы и свайных опор с датой 02.03.2021, т.е. после даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Принимая во внимание то, что на 13.06.2018 на сайте содержалась лишь текстовая информация, а изображения были считаны сервисом Wayback Machine 02.03.2021, что не подтверждает загрузку изображений до даты приоритета оспариваемого патента на полезную модель. Таким образом, сведения из распечатки [1] могут быть включены в уровень техники, для целей проверки данной полезной модели условиям патентоспособности «новизна», лишь в объеме текстовой информации.

Свайная опора для теплицы, известная из распечатки [1], состоит из профиля, устанавливаемого в грунт.

Устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из распечатки [1], тем, что:

- опора состоит из основного продолговатого полого профиля прямоугольного сечения;
- опора состоит из двух частей якорного элемента из профиля прямоугольного сечения, которые присоединены к противоположным боковым сторонам основного профиля прямоугольного сечения, захвата, выполненного на верхней торцевой поверхности основного профиля, представляющего собой открытый П-образный профиль, горизонтальная полка которого непосредственно

примыкает к торцу этого профиля;

- основной профиль по высоте выполнен цельным, а отрезки якорного элемента в месте своего присоединения к основному профилю имеют скошенный срез профиля, причем отрезки якорного элемента закреплены к основному профилю таким образом, что угол, образуемый между осями отрезков якорного элемента, проходящий через верх свайной опоры, меньше 180° .

Можно согласиться с доводами патентообладателя о том, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту содержатся сведения, поясняющие влияние существенных признаков на достижение заявленного технического результата, то есть раскрыта причинно-следственная связь существенных признаков с указанным техническим результатом «повышение несущей способности опоры и прочности крепления к грунту без потребности выполнения отверстий». Так, например, на с.4 абз.5-7 указано, что, по меньшей мере, признаки, характеризующие выполнение профиля цельным, а отрезки якорного элемента в месте своего присоединения к основному профилю имеют скошенный срез профиля, причем отрезки якорного элемента закреплены к основному профилю таким образом, что угол, образуемый между осями отрезков якорного элемента, проходящий через верх свайной опоры, меньше 180° , обеспечивают достижение заявленного технического результата. Так, основной профиль в нижней части имеет открытый профиль, через открытую часть которого при его заглублении в грунт весь основной профиль набивается грунтом. При этом части якорного элемента заглубляющиеся в грунт, ориентированы под углом по отношению к основному профилю, который меньше 90° . Заглубляясь таким образом, части якорного элемента не остаются пустотелыми, а набиваются грунтом.

Таким образом, по меньшей мере упомянутые выше отличительные признаки являются существенными и, как было указано, они не присущи техническому решению известному из распечатки [1].

Таким образом, с возражением не представлены источники информации, в которых содержалась бы вся совокупность существенных признаков.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.05.2022, патент Российской Федерации на полезную модель №199425 оставить в силе.