

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Свобода» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 09.05.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 197199, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 197199 «Устройство для купания» выдан по заявке № 2019142449 с приоритетом от 19.12.2019. Обладателем исключительного права на данный патент является Лазарев Дмитрий Владимирович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство для купания, выполненное в виде металлической емкости, содержащей днище и стенки, которые включают горизонтальные ряды, расположенные под углом друг к другу, каждый из рядов выполнен плоскими трапециевидными гранями, сопряженными между собой боковыми сторонами, а

меньшее основание трапецевидной грани одного ряда сопрягается с большим основанием трапецевидной грани нижерасположенного ряда, при этом сопряжение граней выполнено с образованием ребер, а днище выполнено плоским в форме равностороннего многоугольника, стороны многоугольника сопряжены с нижними основаниями трапецевидных граней нижнего ряда, отличающееся тем, что дополнительно содержит настил, расположенный в нижней части емкости, и, как минимум, одно сиденье, закрепленное внутри емкости, при этом расстояние от сиденья до настила составляет от 25 до 35 см.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что угол наклона граней ряда, расположенного выше уровня сиденья, составляет от 100 до 110 градусов относительно горизонтали.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что сиденье закреплено к стенкам емкости с внутренней стороны с помощью крепежных элементов.

4. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что в нижней части металлической емкости расположено сливное отверстие».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту охарактеризована количественными признаками, выраженными в виде интервала: «при этом расстояние от сиденья до настила составляет от 25 до 35 см», что по мнению лица, подавшего возражение, характеризует несколько технических решений, включающих устройство для купания, в котором расстояние от сиденья до настила составляет 25 см или 26 см или... 35 см.

В возражении также отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу: <https://web.archive.Org/web/20180716130328/https://sibach.ru/> (далее - [1]).

В подтверждение известности лицо, подавшее возражение, приводит 5 фотографий с Интернет-страницы [1]:

- фиг.1 (далее фото №1);
- фиг.2 (далее фото №2);
- фиг.3 (далее фото №3);
- фиг.4 (далее фото №4);
- фиг.5 (далее фото №5).

Также в возражении выражено мнение, согласно которому признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, представленные в виде числовых параметров «от 25 до 35 см» являются несущественными, так как не влияют на повышение показателей эргономичности, а обеспечивают комфортное расположение пользователя.

В отношении признаков зависимых пунктов 2-3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено на их несущественность в отношении достижения технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

В отношении признаков зависимого пункта 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено на их известность из Интернет-страницы [1] (фото №4 и фото №5).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 24.06.2022 представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

В отзыве указано, что в оспариваемом патенте признак «расстояние от сиденья до настила составляет от 25 до 35 см» не является альтернативным, а характеризует диапазон непрерывно изменяющихся значений параметра. При

этом, по мнению патентообладателя, все признаки независимого пункта 1 формулы относятся к одному техническому решению.

В отношении доводов возражения, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» патентообладатель указывает, что Интернет-страница [1] не раскрывает всей совокупности существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту. В частности, на представленных изображениях (фото №1-№5) не раскрыт существенный признак «расстояние от сиденья до настила составляет от 25 до 35 см», так как указанная Интернет-страница [1] не содержит чертежей с вынесенными размерами.

В отношении существенности признаков формулы патентообладатель указывает следующие доводы.

Указанный диапазон подобран в ходе оценки эргономических показателей устройства, как наиболее оптимальный для комфортного размещения людей в емкости, позволяющем проводить водные процедуры в расслабленном состоянии мышц тела. А экспериментальные данные включали субъективную оценку удобства и объективно контролируемые признаки утомления, которые выражались во времени комфортного нахождения в емкости при разной высоте установки сиденья и наклона грани верхнего ряда, без возникновения усталости в определенной группе мышц.

Также в своем отзыве патентообладатель ссылаясь на ГОСТ Р ИСО 28802-2013 «Эргономика физической среды. Оценка физической среды на основе измерений физических характеристик и субъективных оценок людей.» (далее - [2]), указывает, что Эргономика (человеческие факторы) - это научная дисциплина, изучающая взаимодействие человека и других элементов системы, а также сфера деятельности по применению теории, принципов, данных и методов этой науки для обеспечения благополучия человека и оптимизации общей производительности системы.

Патентообладатель также обращает внимание, что «удобство» и «комфорт» являются объективными эргономическими характеристиками, а их показатели

могут быть объективно оценены. При этом повышение удобства пользования, фактически, равнозначно повышению комфорта и улучшению эргономических характеристик устройства. В связи с чем причинно-следственная связь признака «расстояние от сиденья до настила составляет от 25 до 35 см» и технического результата «повышении показателей эргономичности устройства» очевидна, а признак является существенным.

От лица, подавшего возражение, 07.07.2022 поступили дополнения к возражению, по существу повторяющие доводы возражения, в которых также указано, что отличительная часть независимого пункта формулы содержит альтернативные числовые признаки, выраженные в виде статичного диапазона и представлены в следующей редакции: «при этом расстояние от сиденья до настила составляет от 25 до 35 см».

Таким образом, в независимом пункте 1 формулы полезной модели охарактеризовано несколько технических решений, выраженных в виде альтернативного выполнения устройства.

Кроме этого с дополнением к возражению представлена распечатка Интернет-страницы [1], представляющая собой текстовую и графическую информацию, в частности ранее предоставленные фиг.1-5 (фото №1-№5) и еще дополнительно добавлена фотография с текстом фиг.6 (далее – фото №6).

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков полезной модели стала известна из Интернет-страницы [1] 16.07.2018, то есть ранее даты приоритета (19.12.2019) полезной модели по оспариваемому патенту, и признаки оспариваемой полезной модели отображены в приложении к возражению на представленных фотографиях (фото №1-№6).

От патентообладателя 08.07.2022 поступили пояснения в отношении дополнений лица, подавшего возражение.

Патентообладатель отмечает, что в процессе эксплуатации полезной модели расстояние от сиденья до настила будет непрерывно изменяться и не будет оставаться фиксированным, поскольку сиденья подвержены деформациям при воздействии на них нагрузок от пользователей и воздействию воды и

температуры, причем, величина деформаций, согласно заявленному решению, находится в диапазоне значений, при которой расстояние от сидения до настила находится в пределах 25-35 см. Тот факт, что данный промежуток определяет собой именно диапазон, зафиксирован на строках 36-40 стр. 6 описания оспариваемого решения: «Как правило, сиденья закрепляют на уровне сопряжения граней верхнего и нижележащего ряда таким образом, что расстояние от сиденья до настила составляет от 25 до 35 см. Указанный диапазон подобран в ходе оценки эргономических показателей устройства, как наиболее оптимальный для комфортного размещения людей в емкости, позволяющем проводить водные процедуры в расслабленном состоянии мышц тела».

Патентообладатель также поясняет, что понятия «удобство» и «комфорт» являются тесно связанными друг с другом и при этом данные понятия входят в состав характеристик, определяющих эргономичность физических сред, в том числе, в соответствии с государственными стандартами, в связи с чем, оснований полагать, что технический результат объективно не проявляется при использовании полезной модели, нет.

Доводы патентообладателя в отношении существенности признаков формулы оспариваемого патента в отношении достижения указанного в описании технического результата по существу повторяют ранее представленные доводы, содержащиеся в отзыве патентообладателя от 24.06.2022.

Лицо, подавшее возражение, 04.12.2022 представило дополнение к возражению, по существу повторяющее доводы возражения и распечатку с Интернет-сайта [1], содержащую дополнительную фотографию назвав ее фиг.1 (далее – фото №7), из которой, по мнению лица, подавшего возражения, следует известность признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемой полезной модели - устройство для купания, выполнено в виде металлической емкости, содержит днище и стенки и дополнительно настил, расположенный в нижней части емкости и как минимум, одно сиденье, закрепленное внутри емкости, на

расстоянии от сиденья до настила, также из фото №7 известны признаки зависимого пункта 3.

От патентообладателя 07.12.2022 поступили пояснения в отношении дополнений лица, подавшего возражение.

В дополнении к отзыву патентообладатель представил доводы, которые, по его мнению, опровергают общедоступность сведений, содержащихся на Интернет-странице [1], до даты приоритета оспариваемого патента.

По мнению патентообладателя, сведения, содержащиеся на Интернет-странице [1], касающиеся известности признаков оспариваемой полезной модели, были размещены 10.04.2022, то есть после даты приоритета (19.12.2019). Патентообладатель обращает внимание, что при наведении курсора на фотографии фото №1-№7 на Интернет-странице [1], нажатии правой кнопки мыши и выборе из всплывающего меню «Просмотреть код», появляется подробная информация о загруженном изображении, в том числе и гиперссылка, в которой содержится информация о дате размещения изображения.

Также в подтверждение данного способа определения даты публикации изображений на Интернет-страницах через сервис «<https://web.archive.org/>» патентообладатель приводит Решение Суда по интеллектуальным правам от 11 февраля 2022 г. по делу № СИП-677/2021 (далее - [3]).

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.12.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил ПМ если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в

совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 40 Требований, в независимый пункт однозвенной формулы не следует, в частности, включать альтернативные существенные признаки (признаки, выраженные в виде диапазона непрерывно изменяющихся значений параметра, не рассматриваются в качестве альтернативных признаков).

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога устройства для купания по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, выбрано устройство для купания - сибирский банный чан, известный из сведений, содержащихся на Интернет-странице [1], относящееся к средству того же назначения. При этом распечатка с Интернет-страницы [1], приложенная к возражению, представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет, а именно текстовую и графическую информацию, в частности фотографии - фото №1-№5, фотография с текстом - фото №6, и фотографию - фото №7.

Сведения, содержащиеся на Интернет-странице [1], касающиеся известности признаков оспариваемой полезной модели, в частности фотографии (фото №1-7), по мнению лица, подавшего возражение, были размещены в сети Интернет 16.07.2018.

Однако, по мнению патентообладателя, фотографии (фото №1-7) на Интернет-странице [1] были размещены 10.04.2022, то есть после даты приоритета (19.12.2019).

Действительно, как отмечает патентообладатель, при наведении курсора на фотографию, нажатии правой кнопки мыши и выборе из всплывающего меню «Просмотреть код», появляется подробная информация о загруженном изображении, в том числе и URL:

- фото №1

https://web.archive.org/web/20220410164240/https://static.tildacdn.com/tild3833-3138-4331-b137-346431343935/photo_2017-12-15_14-.jpg.

- фото №2

https://web.archive.org/web/20220410164626/https://static.tildacdn.com/tild3366-3036-4236-a562-306134643930/photo_2018-02-13_23-.jpg

- фото №3

https://web.archive.org/web/20220410175912/https://static.tildacdn.com/tild3136-3661-4564-b136-666431353935/photo_2017-10-10_15-.jpg

- фото №4

<https://web.archive.org/web/20220410173732/https://static.tildacdn.com/tild6533-3462-4939-b637-383532653366/thghdjkhgkjgdh.jpg>

- фото №5

https://web.archive.org/web/20220410172527/https://static.tildacdn.com/tild3662-3237-4630-a238-366362363065/image_76.jpg

- фото №6

https://web.archive.org/web/20181127232816im_/https://static.tildacdn.com/tild6238-3534-4335-b031-613535333536/1107.JPG

- фото №7

https://web.archive.org/web/20220410173732/https://static.tildacdn.com/tild6464-3934-4262-a133-373435313433/IMG_4470.JPG

То есть согласно данным URL изображения банного чана (фото №1-5 и фото №7) были загружены 10.04.2022, что намного позже даты приоритета (19.12.2019) оспариваемого патента на полезную модель и они не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности.

По поводу фото №6 следует отметить, что согласно URL оно загружено 27.11.2018, то есть раньше, чем дата приоритета (19.12.2019) оспариваемого патента на полезную модель.

Подобный способ установления даты публикации изображений в веб архиве «<https://web.archive.org/>» подтвержден решением Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-677/2021 [3].

Таким образом, сведения из распечатки Интернет-страницы [1] могут быть включены в уровень техники, для целей проверки оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности «новизна», только лишь в объеме фото №6 и текстовой информацией к ней.

Устройство для купания, известное из распечатки Интернет-страницы [1] (фото №6 и текстовая информацией к ней) выполнено в виде металлической

емкости, содержащей стенки, которые включают горизонтальные ряды, расположенные под углом друг к другу, каждый из рядов выполнен плоскими трапециевидными гранями.

Устройство, раскрытое в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из распечатки Интернет-страницы [1] (фото №6 и текстовая информация к ней), тем, что:

- трапециевидные грани сопряжены между собой боковыми сторонами, а меньшее основание трапециевидной грани одного ряда сопрягается с большим основанием трапециевидной грани нижерасположенного ряда, при этом сопряжение граней выполнено с образованием ребер;

- днище выполнено плоским в форме равностороннего многоугольника, стороны многоугольника сопряжены с нижними основаниями трапециевидных граней нижнего ряда.

В свою очередь следует отметить, что в описании оспариваемого патента на полезную модель указаны два результата:

- 1) повышение показателей эргономичности заявленного устройства;
- 2) увеличение жесткости конструкции.

При этом в описании полезной модели по оспариваемому патенту содержатся сведения, поясняющие влияние вышеуказанных существенных признаков на, по меньшей мере, один технический результат 2), то есть, раскрыта причинно-следственная связь существенных признаков с указанным техническим результатом. Так, например, в описании (см. строки 21-35 страницы 5) оспариваемого патента указано, что ребра жесткости, образованные на сопряжениях плоских трапециевидных граней, расположенных под углом друг к другу, существенно увеличивают жесткость конструкции, принимают на себя часть нагрузки, увеличивая устойчивость конструкции к изгибающему моменту, тем самым, предотвращая его деформацию. При этом выполнение металлической емкости, содержащей несколько горизонтальных рядов, делают устройство достаточно жестким за счет большего количества образуемых горизонтальных ребер жесткости, возникающих месте сопряжения плоских

трапециевидных граней, формирование каждого ряда емкости путем сопряжения граней своими боковыми сторонами с образованием вертикальных ребер жесткости также увеличивают жесткость конструкции.

Таким образом, по меньшей мере, упомянутые выше отличительные признаки являются существенными и, как было указано выше, они не присущи техническому решению известному из распечатки Интернет-страницы [1].

Следовательно, лицом, подавшим возражение, не была доказана известность из уровня техники средства, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

В связи с вышесказанным выводом доводы в отношении существенности других отличительных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Относительно доводов лица, подавшего возражения, о том, что в формуле полезной модели по оспариваемому патенту охарактеризовано несколько технических решений, необходимо отметить следующее.

Лицо, подавшее возражение, в своих доводах ссылается на несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту требованиям подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса, указывая, что формула полезной модели содержит характеристику решения описывающего несколько технических решений.

В отношении данных доводов следует отметить, что требования подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса не входят в перечень оснований для оспаривания

полезной модели (см. пункт 1398 Кодекса), таким образом, данные доводы не могут быть приняты в качестве порочащих патентоспособность оспариваемой полезной модели.

Анализ зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с пунктом 72 Правил ПМ.

Источник [2], представленный патентообладателем, содержит словарно-справочную информацию.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.05.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 197199 оставить в силе.