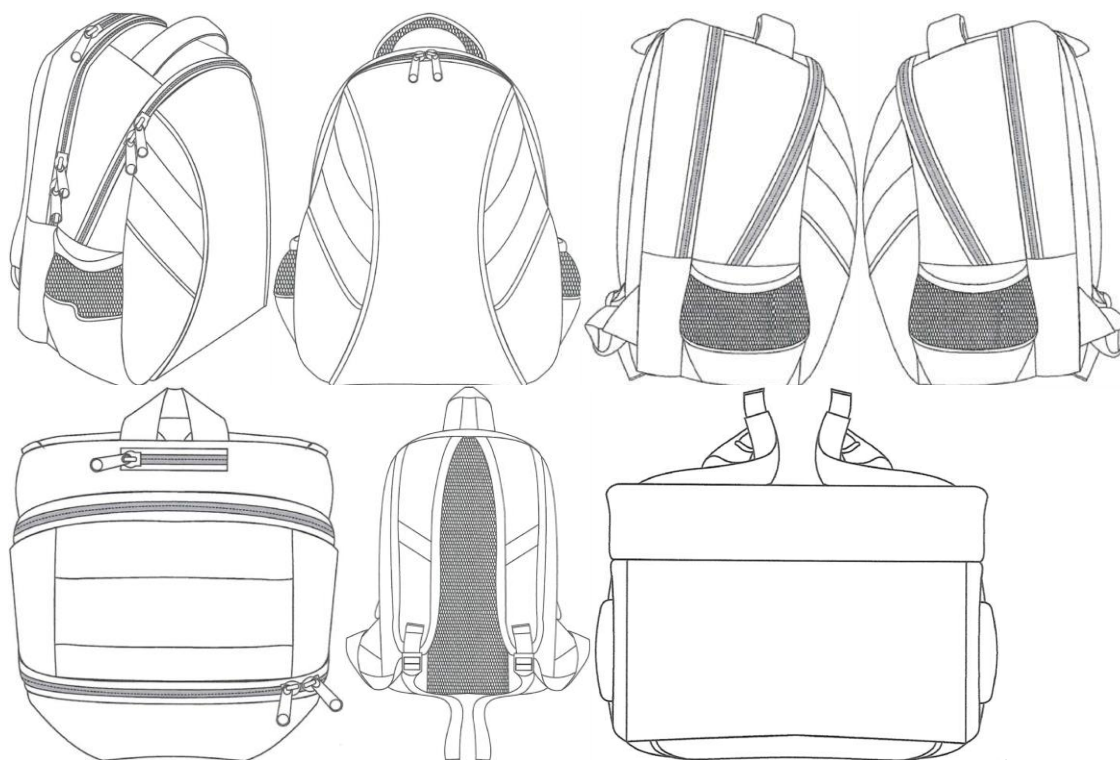


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Евстифеевой Аллы Викторовны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.05.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №130161, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №130161 на промышленный образец «Рюкзак» выдан по заявке №2021504770 с приоритетом от 24.09.2021. Обладателем исключительного права на патент является Индивидуальный предприниматель Андриенкова Елена Анатольевна (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

«Рюкзак



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- скриншоты видеоролика из сети Интернет https://vk.com/video379249873_456239067 от 12.11.2017 (далее – [1]);

- скриншоты страницы из сети Интернет https://vk.com/wall-126908698_9495 07.01.2017(далее – [2]);

- скриншоты страницы из сети Интернет https://vk.com/wall-126908698_1266 18.04.2017 (далее – [3]);

- скриншоты страницы из сети Интернет https://vk.com/wall-126908698_1494 16.06.2017 (далее – [4]);

- скриншоты страницы из сети Интернет https://vk.com/wall-126908698_1900 02.10.2017 (далее - [5]);

- решение Карельского УФАС №010/01/14.6-426/2020/3531 от 14.10.2021 (далее - [6]).

По мнению лица, подавшего возражение, каждый из источников информации [1]-[5] может быть выбран в качестве наиболее близкого аналога для оценки условий патентоспособности оспариваемого промышленного образца.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с доводами возражения, 03.08.2022 представил отзыв, в котором отмечает, что в качестве ближайшего аналога при создании промышленного образца был выбран рюкзак, представленный в сети Интернет на странице https://vk.com/albums-20655398?z=photo-20655398_291112607%2Fphotos-20655398 (далее – [7]).

Патентообладатель полагает, что возражение против выдачи данного патента подано в соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 1398 Кодекса, поскольку лицо, подавшее возражение, считает себя автором оспариваемого промышленного образца. Вместе с тем в отзыве отмечено, что с возражением не представлены лекала, по которым производит изделие лицо, подавшее возражение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.09.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец

утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть признан недействительным полностью или частично в случаях:

1) несоответствия изобретения, полезной модели или промышленного образца условиям патентоспособности, установленным настоящим Кодексом, или требованиям, предусмотренным пунктом 4 статьи 1349 настоящего Кодекса,

а также несоответствия промышленного образца требованиям, предусмотренным статьей 1231.1 настоящего Кодекса;

2) несоответствия документов заявки на изобретение или полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения или полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления изобретения или полезной модели специалистом в данной области техники;

3) наличия в формуле изобретения или полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату (пункт 2 статьи 1378), либо наличия в прилагаемых к решению о выдаче патента на промышленный образец материалах изображений изделия, включающих существенные признаки промышленного образца, отсутствующие на изображениях, представленных на дату подачи заявки, или изображений изделия, с которых удалены существенные признаки промышленного образца, имеющиеся на изображениях, представленных на дату подачи заявки (пункт 3 статьи 1378);

4) выдачи патента при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы, имеющих одну и ту же дату приоритета, с нарушением условий, предусмотренных статьей 1383 настоящего Кодекса;

5) выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом, либо без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

2) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, характеризует решение внешнего вида изделия как решение, состоящее, в частности, в составлении набора (комплекта) из известных в отдельности изделий без изменения их внешнего вида.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

В отношении доводов патентообладателя о том, что возражение против выдачи патента подано в соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 1398 Кодекса, поскольку лицо, подавшее возражение, считает себя автором, необходимо отметить следующее.

Доводы патентообладателя, отраженные в отзыве, не соответствуют действительности. В возражении отмечено, что оспариваемый патент на промышленный образец не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность». При этом данные условия, согласно процитированному выше подпункту 1 пункта 1 статьи 1398 Кодекса являются самостоятельными условиями для подачи возражения. Таким образом, предоставление лекал с возражением, для подтверждения авторства, не требуется, поскольку данное основание лицом, подавшим возражение, не выдвигалось.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

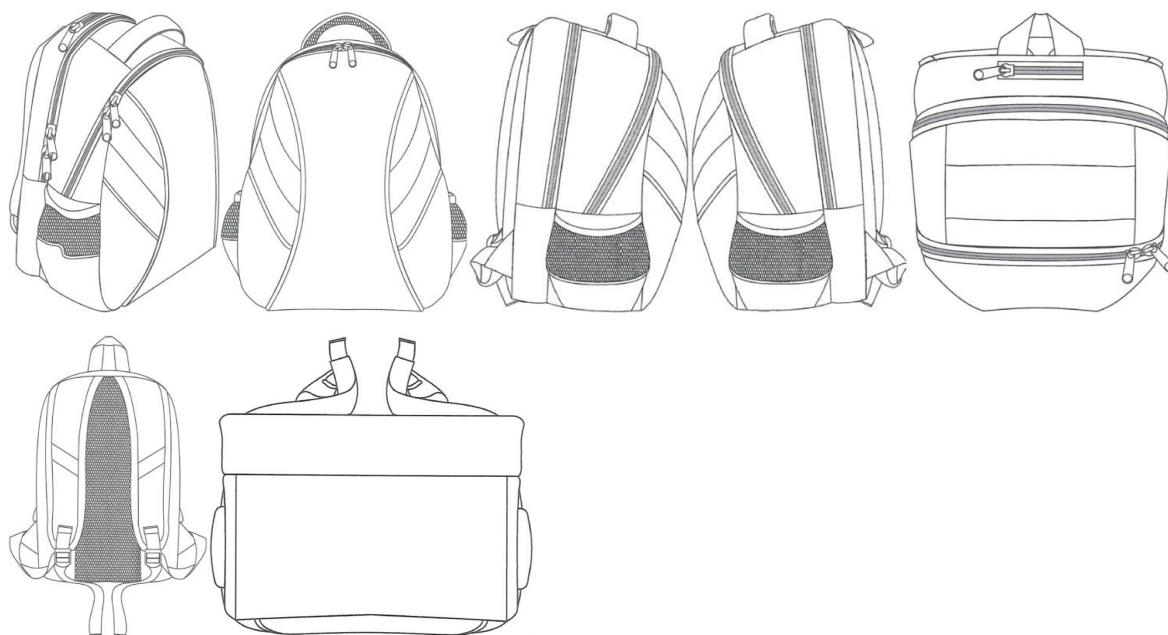
Промышленный образец по оспариваемому патенту характеризует изделие - рюкзак.

Сравнительный анализ рюкзака по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из материалов [1]-[5], показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях

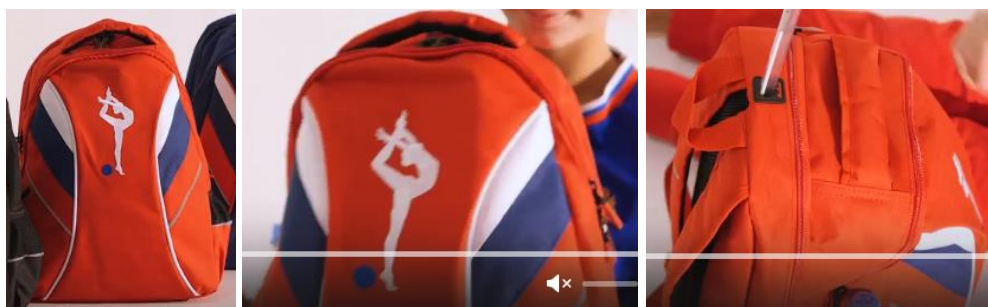
внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом является рюкзак, известный из видеоролика [1].

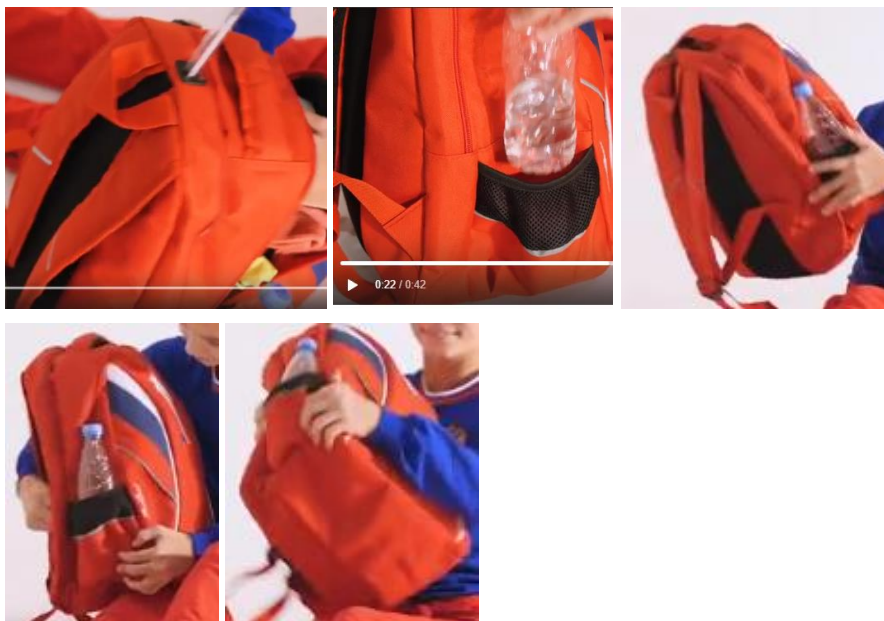
Что касается сведений об изделии, представленном на видеоролике [1], то они стали общедоступными на момент публикации самого видеоролика, что отражено на распечатке. Дата публикации видеоролика [1] на данном Интернет-ресурсе автоматически добавляется к сведениям при их размещении. Сведения об изделии, представленном на видеоролике [1] и размещенном на Интернет-ресурсе, стали общедоступными 12.11.2017, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (24.09.2021). Следовательно, видеоролик [1] может быть включен в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО).

Рюкзак по оспариваемому патенту:



и рюкзак, известный из видеоролика [1]





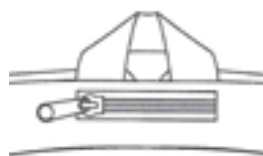
характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением корпуса объемным со скругленными углами и выпуклой передней стенкой;
- расположением регулируемых лямок для переноски на задней стенке корпуса;
- наличием застежек-молний на верхней и боковой частях корпуса;
- наличием объемных боковых карманов, с сетчатой вставкой верхней части;
- наличием ручки для ношения в руке на верхней стороне корпуса;
- наличием ручки-петли на задней стенке корпуса;
- наличием декоративных вставок на боковых сторонах передней части корпуса;
- выполнением корпуса в форме, близкой к трапеции;
- выполнением лямок S-образной формы с подкладкой;
- наличием сетчатой вставки на задней поверхности корпуса.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от рюкзака, известного из видеоролика [1], следующими признаками:

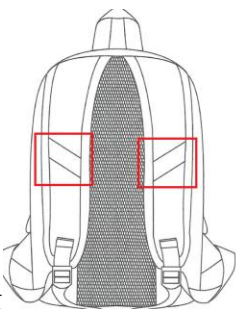
- наличием застежки молнии в верхней части рюкзака рядом с ручкой-

петлей

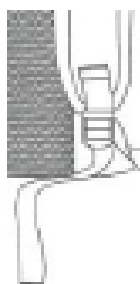


- наклоном вставок на S-образных

лямках



- проработкой формы сетки на спинке
- проработкой замков регулирующих длину лямок, а также места



соединения лямок со стропами

Данные признаки, определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, сочетание линий, контуры отдельных элементов изделия (см. пункт 71 Правил ПО).

На основании изложенного, рюкзаку, известному из видеоролика [1], не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия. Данный вывод справедлив и для источников информации [2]-[5] ввиду

отсутствия в них, по меньшей мере, указанных выше существенных отличительных признаков.

Таким образом, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида рюкзака, известного из видеоролика [1].

Этот вывод сделан на основании того, что указанные отличительные признаки характеризуют лишь иную проработку вставок на лямках, выполнение замка вместо отверстия с клапаном в верхней части рюкзака, проработку формы сетки на спинке, а также проработку замков регулирующих длину лямок и места соединения лямок со стропами. Однако, указанные отличительные особенности хотя и зрительно различимы, но не приводят к изменению общего впечатления на информированного потребителя, производимого внешним видом изделия по оспариваемому патенту, поскольку не формируют нового зрительного образа по отношению к решению внешнего вида изделия, известного из видеоролика [1], и, как следствие, не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту. Следовательно, данные признаки не обусловлены творческим характером особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

Общее впечатление, производимое упомянутыми решениями внешнего вида изделий, возникает за счет общего состава и пропорций основных композиционных элементов.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Решение [6], представленное лицом, подавшим возражение, касается разрешения споров о недобросовестной конкуренции, не анализировалось ввиду сделанного выше вывода.

Сведения, содержащиеся в источнике информации [7], представленные патентообладателем, не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.05.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №130161 признать недействительным полностью.