

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.05.2022, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Чистая клиника», г. Набережные Челны (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №857390, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2021767284 с приоритетом от 14.10.2021 зарегистрирован 16.03.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №857390 в отношении услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя ООО «КЛИН ПРОДАКТС», Москва (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение «», состоящее из словесных элементов «CLEAN CLINIC», выполненных стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, и изобразительного элемента в виде стилизованного изображения птички,

расположенного в верхней правой части обозначения. Знак выполнен в голубом цветовом сочетании.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 23.05.2022 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №857390 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктами 3, 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, обладает исключительным правом на фирменное наименование, сходное с оспариваемым товарным знаком и возникшее ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- ООО «ЧИСТАЯ КЛИНИКА», зарегистрировано в качестве юридического лица 25.07.2019, то есть ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- в ходе своей коммерческой деятельности лицо, подавшее возражение, осуществило открытие медицинской наркологической клиники с наименованием «CLEAN CLINIC» по адресу: 423823, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, ул. Пушкина, д.4, эт.1. пом 1009. Официальное открытие клиники произошло 23 марта 2021 года;

- лицо, подавшее возражение, использовало свое фирменное наименование «ЧИСТАЯ КЛИНИКА» до даты приоритета спорного товарного знака при оказании медицинской помощи и при индивидуализации медицинской клиники;

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с отличительной частью фирменного наименования «ЧИСТАЯ КЛИНИКА» лица, подавшего возражение, виду того, что оспариваемый товарный знак и фирменное наименование содержат семантически сходные словесные элементы «CLEAN CLINIC/ЧИСТАЯ КЛИНИКА»;

- регистрация оспариваемого товарного знака вводит потребителей в заблуждение относительно лица оказывающего услуги. Возникновение указанных ассоциаций возможно в силу использования лицом, подавшим возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака схожего до степени смешения фирменного наименования «Чистая клиника» при реализации услуг в сфере

кальянных услуг и продвижении их на российском и мировом потребительском рынке;

- также лицо, подавшее возражение, сообщает, что на настоящий момент в Суде по интеллектуальным правам рассматривается дело № СИП-338/2022 по исковому заявлению лица, подавшего возражение, к правообладателю оспариваемого товарного знака о признании действий правообладателя, связанных с регистрацией и использованием товарного знака по свидетельству №857390, актом недобросовестной конкуренции;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что действия правообладателя также подлежат квалификации как злоупотребление правом при регистрации и использовании оспариваемого товарного знака. Лицо, подавшее возражение, понимает, что установление факта злоупотребления правом не относится к компетенции патентного ведомства;

- правообладатель оспариваемого товарного знака до даты подачи заявки на регистрацию данного товарного знака не осуществлял и на данный момент не осуществляет коммерческую деятельность, в том числе с использованием оспариваемого товарного знака, что означает: у него не было законного интереса в регистрации в качестве товарного знака обозначения для целей защиты своего средства индивидуализации;

- правообладателем оспариваемого товарного знака подано исковое заявление к ООО «Чистая клиника» с требованием удалить товарный знак (сходное с ним до степени смешения обозначения), принадлежащий ООО «Клин продактс» из материалов, которыми сопровождается оказание услуг ООО «Чистая клиника», в том числе с документации, рекламы, вывесок;

- указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что регистрация оспариваемого товарного знака на имя правообладателя напрямую ущемляет права лица, подавшего возражение, связанные с использованием обозначения при оказании медицинских услуг;

- лицо, подавшее возражение, отмечает, что отсутствие в ЕГРЮЛ или в уставе указания фирменного наименования на английском языке, не лишает права на

защиту своего фирменного наименования с отличительной частью «Чистая клиника» при оспаривании правовой охраны товарного знака;

- каких-либо ограничений в использовании и защите фирменного наименования юридического лица на русском языке законодателем не установлено.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №857390 недействительной в отношении всех услуг 44 класса МКТУ.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Сведения государственного реестра товарных знаков РФ относительно товарного знака №857390;

2. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Чистая Клиника»;

3. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Клин Продактс»;

4. Копия Свидетельства о постановке на учет ООО «Чистая клиника» в налоговом органе от 11.03.2020;

5. Копия Устава ООО «Чистая клиника»;

6. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Чистая Клиника» по состоянию на 26.07.2019;

7. Скриншот переписки с разработчиком логотипа в Gmail;

8. Проект размещения средства наружной информации (паспорт) № 127/21 от 28.04.2021;

9. Копии архивных страниц сайта clean-clinic.ru 2019-2020гг.;

10. Скриншоты сайта clean-clinic.ru от 07.04.2022 г.;

11. Копия Договора аренды нежилого помещения №18 от 01.10.2020 г.;

12. Копия Выписки из реестра лицензий по состоянию на 16.03.2021 г.;

13. Копия Договора №М 5-10 от 05.10.2020 г.;

14. Копия Договора на оказание услуг в области экологии № ОКУ20-01-0787 от 02.12.2020;

15. Копия Договора об оказании услуг №1409 1 от 14.09.2020;

16. Копия Договора РС21-0215 1 от 15.02.2021;

17. Копия Договора на оказание платных медицинских услуг №47 от 21.04.2021;

18. Копия Договора на оказание платных медицинских услуг №55 от 29.04.2021;
19. Копия Договора на оказание платных медицинских услуг №17 от 30.03.2021;
20. Копия Договора № 58 от 12.01.2021;
21. Копия Договора №210125 от 01.10.2020;
22. Копия Договора на выполнение полиграфических работ от 22.01.2021;
23. Копия Определения СИП от 18.04.2022;
24. Копия Досудебной претензии ООО «Клин Продактс» к ООО «Чистая клиника»;
25. Копия Искового заявления ООО «Клин Продактс»;
26. Определение Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-9028/2022 от 13 апреля 2022 года;
27. Справочные источники;
28. Договор на оказание платных медицинских услуг №76 от 07 мая 2021г., чек на оплату меду слуг от 07 мая 2021 года;
29. Договор на оказание платных медицинских услуг №275 от 23 августа 2021г., чек на оплату меду слуг от 23 августа 2021 года;
30. Договор на оказание платных медицинских услуг №307 от 04 сентября 2021г., чек на оплату меду слуг от 04 сентября 2021 года;
31. Договор розничной купли-продажи №01/21 от 26.03.2021, счет на оплату №319 от 26 марта 2021 года, платежное поручение №30 от 26 марта 2021 года, товарная накладная №319 от 26 марта 2021 года, платежное поручение №114 от 26 июня 2021 года, товарная накладная №675 от 26 июня 2021 года;
32. Счет на оплату №УТ-153 от 22 апреля 2021 года и платежное поручение №68 от 24.04.2021;
33. Договор №Л21007155 присоединения к Стандартному лицензионному договору от 17 марта 2021 года;
34. Договор о безвозмездной передаче от 13 июля 2021 года;

35. Договор №Ф22010812 присоединения к Стандартному лицензионному договору от 21 января 2022 года;

36. Договор поставки воды №22-НЧ от 24 марта 2021 года;

37. Нотариальный протокол осмотра доказательств №16 А А 7149674 от 27.06.2022;

38. Платежные поручения на оплату услуг Исламова Т.Р.;

39. Архивные копии сайта clean-clinic.ru. от 17.11.2019, 17.01.2020 и 16.02.2020;

40. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО Чистая Клиника по состоянию на 26.07.2019;

41. Нотариальный протокол осмотра доказательств №16 А А 7149647 от 24.06.2022.

42. Протокол судебного заседания 19 июля 2022 года по делу №СИП-338/2022.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- правообладатель считает, что доводы лица, подавшего возражение, неправомерны;

- критерием наличия правовой защиты фирменного наименования является его включение в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица (ЕГРЮЛ).

- согласно выписке из ЕГРЮЛ и уставу лица, подавшего возражение, его полным и сокращенным фирменным наименованием являются: Общество с ограниченной ответственностью «Чистая клиника», «ООО «Чистая клиника»;

- фирменными наименованиями на английском языке лицо, подавшее возражение, не располагает, следовательно, фирменное наименование, переведённое с русского на английский язык, не обладает правовой охраной в качестве средства индивидуализации;

- фирменное наименование лица, подавшего возражение, не совпадает ни с одним из элементов оспариваемого товарного знака;

- российские потребители, иностранный язык для которых не родной, не могут перепутать на слух словосочетания «Clean clinic» и «Чистая клиника», являющиеся совершенно разными с точки зрения фонетики;

- графическое сходство фирменного наименования лица, подавшего возражение, и оспариваемого товарного знака отсутствует. Сравниваемые обозначения выполнены с использованием различных алфавитов. С точки зрения стилистического оформления данные обозначения не подлежат сравнению, поскольку фирменное наименование в принципе не располагает такими характеристиками, как вид шрифта, цвет и т.п.;

- английское слово «Clean», входящее в состав словесного элемента оспариваемого товарного знака, является полисемантическим, может использоваться как в качестве прилагательного, так и в качестве глагола (чистый, опрятный, незапятнанный, ровный, гладкий, непорочный, чистить, очищать и т.д.). Это не позволяет утверждать о сходстве рассматриваемых обозначений с точки зрения смыслового содержания;

- представленные лицом, подавшим возражение, документы не являются бесспорным подтверждением использования фирменного наименования при осуществлении видов деятельности, однородных тем, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак;

- регистрация оспариваемого товарного знака не может ввести потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги под указанным товарным знаком;

- сеть клиник, использующих оспариваемый товарный знак, имеет федеральный масштаб и оказывает услуги потребителям на территории более, чем двадцати регионов России;

- созданный правообладателем бренд имеет высокую популярность, о чем свидетельствует информация в открытом доступе на сайтах в сети Интернет;

- в возражении указывается, что регистрация правообладателем оспариваемого товарного знака является злоупотреблением правом, в то же время критериям

злоупотребления правом в полной мере соответствуют действия, предпринимаемые лицом, подавшим возражение;

- действия лица, подавшего возражение, по оспариванию правовой охраны рассматриваемого товарного знака, имеющие место в данный момент, являются ничем иным, как попыткой «узаконить» указанные выше действия и причинить дополнительный вред правообладателю;

- обстоятельства разработки оспариваемого обозначения имеют существенное значение и для настоящего спора, так как ими подтверждается добросовестность правообладателя, бенефициар которого (Т. Исламов) придумал наименование «ЧИСТАЯ КЛИНИКА» и заказал у Д. Бондаренко обозначение для франчайзинговой сети клиник, которое в последующем незаконно начало использовать лицо, подавшее возражение, в своей деятельности.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.05.2022, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №857390.

С отзывом были представлены следующие материалы:

- 43. Копии договоров и актов с пользователями франшизы;
- 44. Копия переписки в мессенджере «What's App» между Ю. Львовой и О. Парфеновой;
- 45. Результаты перевода слов «clean» и «чистая»;
- 46. Копия свидетельства о рождении К. Исламовой;
- 47. Копия переписки (писем) по электронной почте между Т. Исламовым и Д. Бондаренко;
- 48. Копии квитанций об оплате услуг Д. Бондаренко по разработке логотипа в мобильном приложении «Сбербанк-онлайн»;
- 49. Аудио-протокол судебного заседания СИП от 19.07.2022 (CD-диск);
- 50. Расшифровка протокола судебного заседания СИП от 19.07.2022;
- 51. Доказательство регистрации домена CLEAN-CLINIC.RU 21.04.2020;
- 52. Исковое заявление лица, подавшего возражение к правообладателю, рассматриваемое в Суде по интеллектуальным правам (дело № СИП-338/2022);

53. Приведенная в тексте отзыва судебная практика и практика Палаты по патентным спорам;

54. Доказательства направления настоящего отзыва в адрес ООО «Чистая клиника» и его представителя.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (14.10.2021) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно положению пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса может быть подано заинтересованным лицом.

В соответствии с положениями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименований) либо с наименованием селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Пункт 1 статьи 1538 Кодекса указывает на то, что коммерческим обозначением индивидуализируются торговые, промышленные и другие предприятия. При этом положениями статьи 132 Кодекса определено, что предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности.

Согласно статье 1539 Кодекса существование исключительного права на коммерческое обозначение зависит от определенных условий. Так, коммерческое обозначение должно индивидуализировать предприятие, обладать достаточными различительными признаками и быть известным на определенной территории в результате его применения правообладателем. Кроме того, исходя из положений 8 пункта 1540 Кодекса, исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря

на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №857390 представляет собой комбинированное обозначение «», состоящее из словесных элементов «CLEAN CLINIC», выполненных стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, и изобразительного элемента в виде стилизованного изображения птички, расположенного в верхней правой части обозначения. Знак выполнен в голубом цветовом сочетании. Правовая охрана предоставлена в отношении услуг 44 класса МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Обосновывая свою заинтересованность при подаче настоящего возражения ООО «Чистая клиника» ссылается на нарушение своего исключительного права на фирменное наименование «ЧИСТАЯ КЛИНИКА», используемое в сфере деятельности, связанной с предоставлением медицинских услуг, а также возможность введения потребителя в заблуждение относительно этого обозначения.

Исходя из наличия между участниками настоящего спора конфликта интересов, связанных с использованием в гражданском обороте обозначения «», коллегия признает ООО «Чистая клиника» заинтересованным лицом при оспаривании правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №857390 по основаниям, предусмотренным пунктами 3 (1) и 8 статьи 1483 Кодекса.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №857390 произведена с нарушением положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №857390 сам по себе не может вводить потребителя в заблуждение ни относительно товаров, ни относительно места производства товаров, кроме того, он не несет в себе информации относительно изготовителя.

Вместе с тем, способность введения потребителей в заблуждение, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе. Такая способность может возникнуть в результате ассоциаций с иным производителем или свойством товара, основанных на предшествующем опыте.

Документов, подтверждающих факт того, что потребители принимают продукцию, маркированную оспариваемым товарным знаком, за продукцию лица, подавшего возражение, не представлено.

Лицом, подавшим возражение, не показано, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака данное лицо осуществляло свою деятельность в сфере оказания услуг 44 класса МКТУ под обозначением .

Так, документов, подтверждающих факт того, что потребители смешивают услуги, маркированные оспариваемым товарным знаком, с услугами лица, подавшего возражение, не представлено, поскольку представленные документы не показывают территорию распространения услуг; объемы затрат на рекламу, а также сведения об информированности потребителя об услугах, предоставляемых лицом, подавшим возражение, маркированных обозначением , в связи с чем не могут свидетельствовать о том, что при восприятии оспариваемого обозначения потребитель будет ассоциировать услуги, маркированные данным обозначением, с лицом, подавшим возражение.

Лицом, подавшим возражение, были представлены документы: договор аренды нежилого помещения [11] подтверждает возникновение арендных правоотношений; выписка из реестра лицензий [12] показывает наличие у лица, подавшего возражение, лицензии на медицинскую деятельность; договор [13] является договором подряда на монтаж пожарной сигнализации; договор на

оказание услуг в области экологии [14] подтверждает заключение договора на утилизацию отходов; договор на оказание услуг [15] подтверждает заключение договора на оказание исполнителем услуг по подготовке документов для получения медицинской лицензии; договор [16] является договором на оказание исполнителем услуг по сопровождению программы «1С Предприятие»; договоры [20, 21] представляют собой договор на изготовление некой рекламной вывески и договор на разработку макетов визиток.

Указанные документы показывают подготовительную деятельность, а не фактическую деятельность лица, подавшего возражение, в области оказания услуг, связанных с медициной и не могут свидетельствовать о приобретении услуг, лица, подавшего возражение, широкой известности на территории Российской Федерации до даты подачи заявки на оспариваемый товарный знак.

Представленный договор розничной купли-продажи, счет [31, 32] и договор поставки воды [36] также не могут свидетельствовать о приобретении услуг, лица, подавшего возражение, широкой известности на территории Российской Федерации до даты подачи заявки на оспариваемый товарный знак, поскольку не относятся к медицинским услугам, предоставляемым третьим лицам.

Договоры на оказание платных медицинских услуг [17-19, 28-30] недостаточны для формирования вывода об информированности российского потребителя о деятельности лица, подавшего возражение, поскольку имеют маленькую территорию распространения, а именно оказаны только в г. Набережные Челны, г. Заинск.

Остальные представленные документы [27, 33, 34-42] не подтверждают введение лицом, подавшим возражение, в гражданский оборот медицинских услуг, маркированных оспариваемым товарным знаком.

Кроме того, представленные документы относятся к обозначению «ЧИСТАЯ КЛИНИКА», а не к оспариваемому товарному знаку  .

Также коллегия отмечает, что все представленные документы относятся к 2021 году, дата приоритета оспариваемого товарного знака также относится к 2021

году (14.10.2021), в связи с чем, нельзя говорить об известности потребителям услуг, связанных с медицинскими, оказываемых лицом, подавшим возражения, поскольку деятельность велась менее года до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

В этой связи не представляется возможным сделать вывод о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака ООО «Чистая клиника» была известна потребителям как компания, оказывающая услуги 44 класса МКТУ.

В связи с чем, основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №857390 недействительным на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Анализ товарного знака по свидетельству №857390 на предмет его соответствия требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

С учетом требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса, несоответствие товарного знака данной норме может быть установлено при наличии совокупности ниже перечисленных признаков:

- обозначение должно быть тождественным или сходным до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием;
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;
- фирменное наименование используется в отношении однородных товаров (услуг).

Как следует из материалов возражения [2] лицом, подавшим возражение, представлена выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Чистая Клиника» от 25.07.2019, то есть, фирменное наименование лица, подавшего возражение, возникло до даты приоритета (14.10.2021) оспариваемого знака обслуживания по свидетельству №857390.

Вместе с тем, только возникновения права на фирменное наименование недостаточно для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку. Так, выступая в гражданском обороте под своим фирменным

наименованием, юридическое лицо должно осуществлять деятельность в отношении товаров и услуг, однородных оспариваемому товарному знаку.

Коллегия отмечает, что оспариваемый товарный знак  не является фонетически сходным с отличительной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение, поскольку словесные элементы «CLEAN CLINIC» являются словами английского языка и прочитываются как [kli:n 'klinik] (клин клиник), а отличительная часть фирменного наименования лица, подавшего возражение, «Чистая клиника» состоит из слов русского языка, при этом имеет произношение отличное от словесных элементов оспариваемого товарного знака.

При этом, согласно представленным документам [2], фирменное наименование имеется только на русском языке, а на английском языке отсутствует, следовательно, подлежат сравнению оспариваемый товарный знак  и словесные элементы «Чистая клиника» отличительной части противопоставленного фирменного наименования.

Как было указано выше, словесные элементы «CLEAN CLINIC»/«Чистая клиника» имеют совершенно различное звучание.

При этом, оспариваемый товарный знак является комбинированным, а противопоставленная отличительная часть фирменного наименования является словесной, ввиду чего сравниваемые средства индивидуализации различаются и визуально, в первую очередь, за счет разного количества входящих в них элементов и композиционного решения.

С точки зрения семантики следует отметить следующее.

Действительно словесные элементы «CLEAN CLINIC», входящие в состав оспариваемого товарного знака, в одном из возможных переводов с английского языка имеют значение «Чистая клиника» (см. <https://www.translate.ru>).

Однако, указанное является недостаточным для признания сравниваемых средств индивидуализации сходными в целом, по причине существенного различия по фонетическому и графическому признакам сходства.

Каких-либо документов о смешении в гражданском обороте сравниваемых

средств индивидуализации в возражении не представлено.

Таким образом, несмотря на однородную деятельность, отличия между оспариваемым товарным знаком и противопоставленным ему фирменным наименованием не приведет к смешению их в гражданском обороте.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о том, что представленные в возражении документы не позволяют признать правомерным утверждение лица, подавшего возражение, о том, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №720980 произведено в нарушение пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Помимо указанного, лицо, подавшее возражение, ссылается на несоответствие оспариваемого товарного знака пункту 10 Кодекса, статьи 10 bis Парижской Конвенции, статье 14 Закона о защите конкуренции.

Коллегия отмечает, что признание действий правообладателя, связанных с получением правовой охраны товарного знака, актом недобросовестной конкуренции не относится к компетенции Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.05.2022 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №857390.