

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 30.05.2022, поданное ООО «МОБИХИМ», г. Тверь (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №738806, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак «**МОБИХИМ**» по заявке № 2019713712, поданной 27.03.2019, зарегистрирован 11.12.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 738806 в отношении товаров и услуг 03, 35, 37, 40 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Вальковского В.В., г. Дмитров (далее – правообладатель).

В поступившем 30.05.2022 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 738806 произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3 и 8 статьи 1483 Кодекса. Кроме того, выражено мнение о том, что действия по регистрации

оспариваемого знака является актами недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак, включающий словесный элемент “МОБИХИМ”, является сходным до степени смешения с отличительной частью фирменного наименования (“МОБИХИМ”) лица, подавшего возражение;

- ООО “МОБИХИМ” использует свое фирменное наименование при ведении коммерческой деятельности с 2013 года. Использование фирменного наименования осуществляется путем его указания в договорах, счетах, сопроводительной документации и иной документации, а также в сети Интернет. Официальный сайт компании <https://pr69.ru> зарегистрирован в 2018 году;

- деятельность, осуществляемая ООО “МОБИХИМ” корреспондирует по отношению к товарам и услугам 03 и 35 классов МКТУ оспариваемой регистрации;

- у потребителей при восприятии сравниваемых товаров и услуг 03 и 35 классов МКТУ может сложиться неверное представление об источнике их происхождения;

- регистрация оспариваемого знака нарушает права на коммерческое обозначение лица, подавшего возражение;

- правообладателю принадлежит домен <https://mobihim.com>, а также он ведет аккаунты в социальных сетях Вконтакте, Одноклассники, Инстаграм, имеет аккаунт на Ютубе. Действия по регистрации оспариваемого товарного знака являются злоупотреблением правом и недобросовестной конкуренцией.

В подтверждение изложенных доводов с возражению были представлены следующие материалы (копии):

1. распечатка товарного знака по свидетельству №738806;
2. распечатки информации о заявке на регистрацию товарного знака по свидетельству №738806;
3. выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «МОБИХИМ»;
4. выписка из ЕГРИП в отношении правообладателя;
5. свидетельство ОГРН на ООО «МОБИХИМ»;
6. свидетельство ИНН ООО «МОБИХИМ»;
7. решение №1 Учредителя ООО «МОБИХИМ» от 18.02.2013;
8. устав ООО «МОБИХИМ»;

9. приказ №1 от 19.02.2013 «О вступлении в должность генерального директора ООО «МОБИХИМ»;
10. материалы договора №1/12-13 аренды нежилых помещений от 06.12.2013;
11. материалы договора №1/02-14 аренды нежилых помещений от 03.02.2014;
12. материалы договора №2/04-18 аренды нежилых помещений от 18.04.2018;
13. материалы договора на создание сайта ООО «МОБИХИМ» от 12.07.2018;
14. материалы договора поставки № 260ЦКУ от 06.08.2019 Калининская АЭС-Сервис (противогололедные реагенты);
15. материалы договора поставки №9918502 от 18.04.2018 с АО Мурманскэнергосбыт;
16. материалы контракта на поставку моющих средств для нужд ГБУЗ Тверской области Пеновская ЦРБ №2015.487677 от 22.12.2015;
17. материалы договора № 2-2017 от 13.02.2017 с АО «Приокский завод цветных металлов»;
18. материалы договора №П-200-0 от 20.04.2020 на поставку товара ООО Тверская Генерация;
19. материалы договора №ТГ-178-21 от 13.04.2021 на поставку товара ООО Тверская генерация;
20. материалы договора № 411-10-2016 от 10.11.2016 на поставку соды технической кальцинированной, сорт высший марки Б (МУП Ухтаводоканал);
21. материалы договора поставки товаров к ООО «Новая Экология» от 25.01.2017;
22. счет-договор на оплату № А--003578 от 18.10.2021;
23. счет-договор на оплату № А--004658 от 18.10.2021;
24. счет-договор на оплату № А--004990 от 09.11.2021;
25. счет-фактура № 4332 от 04.08.2021;
26. счет-фактура № 5410 от 18.10.2021;
27. счет-фактура № 6113 от 27.10.2021
28. счет-фактура № 6296 от 12.11.2021;
29. распечатка сведений, размещенных на принадлежащем ООО «МОБИХИМ» интернет-сайте;

30. распечатка сведений, размещенных на принадлежащем правообладателю сайте;

31. распечатка сведений из социальных сетей Вконтакте, Одноклассники.

Согласно возражению, а также пояснениям представителя ООО «МОБИХИМ», отраженным в протоколе заседания коллегии от 26.08.2022, лицом, подавшим возражение, оспаривается предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №738806 в отношении товаров и услуг 03 и 35 классов МКТУ.

В адрес правообладателя и его представителя в установленном порядке были направлены уведомления от 14.06.2022, 26.07.2022 с указанием даты заседания коллегии и предложением представить отзыв по мотивам возражения. Вместе с тем, правообладатель на заседаниях коллегий, состоявшихся 26.07.2022 и 26.08.2022, отсутствовал и отзыва по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (27.03.2019) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не

соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), право на которое в Российской Федерации возникло у иного лица ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Заинтересованность устанавливается на дату обращения лица с возражением. Согласно доводам возражения, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с отличительной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение, зарегистрированного ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №775422, при этом, ООО «МОБИХИМ» ведет деятельность однородную по отношению к товарам и услугам 03 и 35 классов МКТУ оспариваемой регистрации. Кроме того, лицом, подавшим возражение,

высказано мнение о том, что оспариваемый товарный знак нарушает права на коммерческое обозначение, используемое ООО «МОБИХИМ» в своей коммерческой деятельности, однородной по отношению к товарам и услугам 03 и 35 классов МКТУ оспариваемой регистрации. Согласно возражению, товарный знак по свидетельству №738806 ассоциируется с обозначением, используемым ООО «МОБИХИМ» в своей деятельности, в силу чего регистрация товарного знака по свидетельству №738806 вводит потребителя в заблуждение относительно источника производимых товаров / оказываемых услуг. Более того, лицо, подавшее возражение, усматривает в действиях правообладателя по регистрации оспариваемого знака признаки злоупотребления правом и недобросовестную конкуренцию. Указанное позволяет признать данное лицо заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №775422.



МОБИХИМ

Оспариваемый товарный знак «**МОБИХИМ**» является комбинированным и состоит из помещенного в нижней части знака словесного элемента «МОБИХИМ», выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита, а также из помещенного в верхней части знака изобразительного элемента в виде шестиугольной фигуры, в которую вписана буква «М», при этом шестиугольная фигура помещена в рамку. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 03, 35, 37, 40 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Анализ материалов возражения на соответствие оспариваемого знака по свидетельству №738806 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно сложившейся правоприменительной практике вышеуказанная норма может являться основанием для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку при наличии определенной совокупности условий, а именно:

- соотношение даты возникновения исключительного права на фирменное наименование, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного обозначения - товарного знака;

- наличие или отсутствие тождества или сходства до степени смешения противопоставленного обозначения и фирменного наименования (отдельных его элементов);

- однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием;

- использование фирменного наименования до даты приоритета спорного товарного знака.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 08.08.2019 по делу №СИП-729/2018, от 28.10.2019 по делу №СИП-148/2019, от 11.09.2020 по делу №СИП-938/2019.

Проанализировав представленные лицом, подавшим возражение, материалы, коллегия установила следующее.

Согласно информации из ЕГРЮЛ (3) 22.03.2013 было зарегистрировано ООО «МОБИХИМ». Отличительная часть фирменного наименования лица, подавшего возражение, полностью совпадает со словесным элементом оспариваемого товарного знака, несущим основную индивидуализирующую нагрузку в нем. Указанное свидетельствует о сходстве до степени смешения фирменного наименования ООО «МОБИХИМ» и товарного знака по свидетельству №738806.

Что касается деятельности лица, подавшего возражение, коллегией было установлено следующее.

В соответствии с присвоенными кодами ОКВЭД, основным видом деятельности ООО «МОБИХИМ» является торговля оптовая за вознаграждение или на договорной основе. Дополнительными видами деятельности ООО «МОБИХИМ» являются: торговля оптовая непродовольственными потребительскими товарами, торговля оптовая неспециализированная, деятельность прочего сухопутного пассажирского транспорта, деятельность транспортная вспомогательная. В уставе (8) также отражены

вышеупомянутые виды деятельности.

С возражением представлены материалы договора поставки №99-18-502 от 18.04.2018, согласно которому ООО “МОБИХИМ” поставляло АО “Мурманэнергосбыт” натр едкий технический гранулированный, соду кальцинированную техническую.

Согласно материалам договора №2015.487677 от 22.12.2015 ООО “МОБИХИМ” поставляло в адрес ГБУЗ “Пеновская центральная районная больница” моющие средства (мыло хозяйственное, мыло туалетное, жидкость для стекол, жидкое крем-мыло, отбеливатель, чистящее средство в виде геля, чистящее средство в виде порошка, средство для удаления накипи, моющее средство для посудомоечной машины, сода кальцинированная и т.д.).

В соответствии с договором №2/2017 от 13.02.2017 лицо, подавшее возражение являлось поставщиком продукции (натр едкий технический) для АО “Приокский завод цветных металлов”.

Материалы договора №411/10-2016 от 10.11.2016 свидетельствуют о поставках от лица, подавшего возражение, к МУП “Ухтаводоканал” соды технической кальцинированной.

С возражением представлены также материалы договора №1 от 25.01.2017 на поставку от ООО “МОБИХИМ” к ООО “Новая экология” дезактивирующего препарата “Защита”.

С целью освещения своей деятельности лицом, подавшим возражение, была заказана разработка сайта (13).

Договоры (14, 18-19), счета-фактуры и счета – договоры (23-28) выходят за дату приоритета оспариваемого знака, материалы сайта (29) не датированы и, таким образом, не могут быть приняты в обоснование доводов лица, подавшего возражение.

Анализ материалов (15-17, 20-21) показал, что лицо подавшее возражение, осуществляет снабженческие услуги, реализацию продукции третьих лиц. Указанная деятельность является однородной по отношению ко всем услугам 35 класса МКТУ “демонстрация товаров; информация деловая; информация и советы коммерческие потребителям в области выбора товаров и услуг; предоставление информации в области деловых и коммерческих контактов; предоставление места для онлайн-продаж

покупателям и продавцам товаров и услуг / предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; распространение образцов; управление потребительской лояльностью; управление процессами обработки заказов товаров; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; продажа оптовая и розничная товаров, в том числе через Интернет”, содержащимся в перечне оспариваемой регистрации. Так, деятельность осуществляемая ООО “МОБИХИМ”, а также оспариваемые услуги 35 класса МКТУ направлены на сбыт товаров. Сравнимые виды деятельности могут исходить из единого коммерческого источника и оказываться совместно в отношении одного круга потребителей.

Более того, коллегия признает деятельность по реализации товаров (натр едкий, мыло хозяйственное, мыло туалетное, жидкость для стекол, жидкое крем-мыло, отбеливатель, чистящее средство в виде геля, чистящее средство в виде порошка, средство для удаления накипи, моющее средство для посудомоечной машины, сода кальцинированная, дезактивирующий препарат и т.д) однородной по отношению к товарам 03 класса МКТУ «абразивы; антистатики бытовые; баллоны со сжатым воздухом для уборки и удаления пыли; вещества ароматические для отдушивания белья; воск для паркетных полов; воск для пола; воск для пола, предохраняющий от скольжения; воски для кожи / кремы для кожи; воски для полирования мебели и полов; воски полировочные; жидкости для пола, предохраняющие от скольжения; жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых; зола вулканическая для чистки; камни шлифовальные; карбид кремния [абразивный материал]; карбиды металлов [абразивные материалы]; квасцы алюминиевые [вяжущее средство]; кизельгур для полирования; кора мыльного дерева для стирки; корунд [абразив]; красители для воды в туалете; крахмал [аппрет]; крахмал для придания блеска белью; кремы для полирования; крокус красный для полирования; масло терпентинное для обезжиривания; мел для побелки; мел для чистки; мыла; мыла дезодорирующие; мыла для оживления оттенков тканей; мыла кусковые туалетные; мыло миндальное; наждак; пемза; полотно абразивное; полотно наждачное со стеклянным абразивом; препараты для замачивания белья; препараты для лощения [подкрахмаливания]; препараты для

обесцвечивания; препараты для полирования; препараты для придания блеска белью; препараты для придания блеска листьям растений; препараты для придания лоска; препараты для смягчения белья при стирке; препараты для стирки; препараты для сухой чистки; препараты для удаления красок; препараты для удаления лаков; препараты для удаления паркетного воска [очищающие препараты]; препараты для удаления политуры; препараты для удаления ржавчины; препараты для чистки; препараты для чистки обоев; препараты для чистки сточных труб; препараты для чистки химические бытовые; препараты отбеливающие [обесцвечивающие] для бытовых целей; препараты отбеливающие для стирки; препараты химические бытовые для оживления красок при стирке белья; продукты для наведения блеска [для полировки]; пыль алмазная [абразив]; пятновыводители; растворы для очистки; синька для обработки белья; скипидар для обезжиривания; сода для отбеливания; сода для стирки / сода для чистки; соли для отбеливания; составы для предохранения кожи [полировальные]; спирт нашатырный [моющее, очищающее средство]; средства моющие, за исключением используемых для промышленных и медицинских целей; средства обезжиривающие, за исключением используемых в промышленных целях; средства туалетные; ткань наждачная; тряпки для уборки, пропитанные моющими средствами; шкурка стеклянная; щелок содовый» оспариваемой регистрации.

При рассмотрении настоящего возражения коллегия приняла во внимание практику рассмотрения споров в Суде по интеллектуальным правам (см., например, Решение Суда по интеллектуальным правам от 25.05.2021 по делу №СИП-937/2020, Решение Суда по интеллектуальным правам от 09.09.2021 по делу №СИП- 363/2021 и др.), согласно которой для целей применения пункта 8 статьи 1483 Кодекса не имеет значения, чья продукция поставлялась лицом, оспаривающим регистрацию товарного знака, своим контрагентам. Значение имеет сам факт введения этим лицом в гражданский оборот под своим фирменным наименованием товаров определенного класса МКТУ, в отношении которого оспаривается регистрация товарного знака, или однородных им до даты приоритета.

Вместе с тем, у коллегии отсутствуют основания для признания деятельности ООО «МОБИХИМ» однородной по отношению к товарам 03 класса МКТУ «вакса, гуталин для обуви; вар сапожный; воски обувные; диффузоры с палочками

ароматические; древесина ароматическая; крем для обуви; масла эфирные; масла эфирные из кедра; масла эфирные из лимона; масла эфирные из цитрона; масла, используемые как очищающие средства; масло бергамотовое; масло гаультериевое; масло жасминное; масло лавандовое; масло миндальное; масло розовое; палочки фимиамные; препараты солнцезащитные; смеси ароматические из цветов и трав; составы для окуривания ароматическими веществами [парфюмерные изделия]; средства для ухода за обувью; терпены [эфирные масла]; эссенции эфирные; эссенция из бадьяна; эссенция мятная [эфирное масло]», относящимся к косметической и парфюмерной продукции (а также средствам ароматизирующим), средствам по уходу за обувью. Материалы, представленные лицом, подавшим возражение, не подтверждают реализацию соответствующих видов товаров, а также товаров, однородных данной продукции. Вышеупомянутые товары, которые реализуются лицом, подавшим возражение, а также товары 03 класса МКТУ «вакса, гуталин для обуви; вар сапожный; воски обувные; диффузоры с палочками ароматические; древесина ароматическая; крем для обуви; масла эфирные; масла эфирные из кедра; масла эфирные из лимона; масла эфирные из цитрона; масла, используемые как очищающие средства; масло бергамотовое; масло гаультериевое; масло жасминное; масло лавандовое; масло миндальное; масло розовое; палочки фимиамные; препараты солнцезащитные; смеси ароматические из цветов и трав; составы для окуривания ароматическими веществами [парфюмерные изделия]; средства для ухода за обувью; терпены [эфирные масла]; эссенции эфирные; эссенция из бадьяна; эссенция мятная [эфирное масло]» оспариваемой регистрации имеют различное назначение и места реализации.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия признает обоснованными доводы возражения о несоответствии оспариваемого знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса как являющегося сходным до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, в отношении товаров 03 класса МКТУ «абразивы; антистатики бытовые; баллоны со сжатым воздухом для уборки и удаления пыли; вещества ароматические для отдушивания белья; воск для паркетных полов; воск для пола; воск для пола, предохраняющий от скольжения; воски для кожи / кремы для кожи; воски для полирования мебели и полов; воски полировочные; жидкости для пола, предохраняющие от скольжения; жидкости для чистки стекол, в том числе

ветровых; зола вулканическая для чистки; камни шлифовальные; карбид кремния [абразивный материал]; карбиды металлов [абразивные материалы]; квасцы алюминиевые [вяжущее средство]; кизельгур для полирования; кора мыльного дерева для стирки; корунд [абразив]; красители для воды в туалете; крахмал [аппрет]; крахмал для придания блеска белью; кремы для полирования; крокус красный для полирования; масло терпентинное для обезжиривания; мел для побелки; мел для чистки; мыла; мыла дезодорирующие; мыла для оживления оттенков тканей; мыла кусковые туалетные; мыло миндальное; наждак; пемза; полотно абразивное; полотно наждачное со стеклянным абразивом; препараты для замачивания белья; препараты для лощения [подкрахмаливания]; препараты для обесцвечивания; препараты для полирования; препараты для придания блеска белью; препараты для придания блеска листьям растений; препараты для придания лоска; препараты для смягчения белья при стирке; препараты для стирки; препараты для сухой чистки; препараты для удаления красок; препараты для удаления лаков; препараты для удаления паркетного воска [очищающие препараты]; препараты для удаления политуры; препараты для удаления ржавчины; препараты для чистки; препараты для чистки обоев; препараты для чистки сточных труб; препараты для чистки химические бытовые; препараты отбеливающие [обесцвечивающие] для бытовых целей; препараты отбеливающие для стирки; препараты химические бытовые для оживления красок при стирке белья; продукты для наведения блеска [для полировки]; пыль алмазная [абразив]; пятновыводители; растворы для очистки; синька для обработки белья; скипидар для обезжиривания; сода для отбеливания; сода для стирки / сода для чистки; соли для отбеливания; составы для предохранения кожи [полировальные]; спирт нашатырный [моющее, очищающее средство]; средства моющие, за исключением используемых для промышленных и медицинских целей; средства обезжиривающие, за исключением используемых в промышленных целях; средства туалетные; ткань наждачная; тряпки для уборки, пропитанные моющими средствами; шкурка стеклянная; щелок содовый» и всех услуг 35 класса МКТУ следует признать обоснованными.

В возражении оспаривается также предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №738806 в рамках его сходства с коммерческим обозначением лица, подавшего возражение. В отношении упомянутого мотива возражения необходимо отметить следующее.

Согласно положениям статьи 1538 Кодекса коммерческое обозначение – это средство индивидуализации одного или нескольких предприятий. В соответствии с пунктом 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности, и предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

Согласно представленному ООО “МОБИХИМ” договору (10) им арендовались нежилые помещения (по адресу г. Тверь, ул. Борихинское поле, д. 3), в том числе под офис. Как следует из договора (11) ООО “МОБИХИМ” также являлось арендатором нежилых помещений по указанному выше адресу, в том числе, мастерской, склада и офиса. В соответствии с договором (12) осуществляет аренду нежилых помещений (а именно мастерских, склада запчастей, крытых складских площадок, вспомогательной постройки).

Однако, с возражением не представлено материалов о том, каким образом, индивидуализируется комплекс предприятия, принадлежащий лицу, подавшему возражение, на праве аренды, а именно не представлено договоров на разработку и размещение вывески, разрешительной документации на установку вывески, на которой бы фигурировало обозначение «МОБИХИМ». В связи с изложенным, невозможно установить была ли размещена на предприятии вывеска и когда именно.

Следовательно, для целей обоснования строго определенного правового мотива возражения о сходстве оспариваемого товарного знака до степени смешения именно с коммерческим обозначением материалы возражения не содержат в себе необходимых сведений. Возражение рассматривается коллегией в административном порядке только в рамках приведенных в нем правовых мотивов, определяемых соответствующими его доводами и представленными для их подтверждения документами. Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, в рамках его сходства с коммерческим обозначением лица, подавшего возражение, следует признать недоказанным.

Кроме того, коллегия находит недоказанными доводы возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса как способного ввести потребителя в заблуждение относительно лица,

производящего товары / оказывающего услуги.

Так, сам по себе товарный знак по свидетельству №738806 не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров / лицом, оказывающим услуги, на основании имеющегося предшествующего опыта.

Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение у потребителей стойкой ассоциативной связи между лицом, подавшим возражение, и товарами и услугами 03 и 35 классов МКТУ, которые производятся и оказываются под соответствующим обозначением.

Вместе с тем, представленные материалы не позволяют коллегии прийти к соответствующим выводам по следующим причинам.

Сам по себе факт использования обозначения до приоритета обозначения, сходного с оспариваемым товарным знаком иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги. Норма пункта 3 статьи 1483 Кодекса подлежит применению в том случае, когда установлено, что средний российский потребитель оспариваемых товаров и услуг, проживающий в различных регионах Российской Федерации, осведомлен о ранее существовавшем обозначении и ассоциирует его с иным конкретным лицом, не являющимся правообладателем оспариваемого товарного знака. Таким образом, для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары / оказывающего услуги в связи с тем, что конкретное обозначение ранее использовалось иным лицом, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, использовавшимся при производстве товаров /осуществлении услуг, и предшествующим лицом, производящим товары / оказывающим эти услуги.

Как было отмечено выше, с возражением представлены материалы, отражающие деятельность лица, подавшего возражение, по оказанию реализации средств бытовой

химии. Вместе с тем, незначительного количества договоров (15-17, 20-21) недостаточно для вывода о том, что средний российский потребитель соответствующих товаров / услуг осведомлен о деятельности ООО “МОБИХИМ” и ассоциируется обозначение “МОБИХИМ” исключительно с лицом, подавшим возражение.

Кроме того, коллегия не располагает какими-либо документами, которые содержали бы сведения о доказанном факте наличия у потребителей тех или иных определенных устойчивых ассоциативных связей с лицом, подавшим возражение, при восприятии оспариваемого товарного знака. Никаких документов в обоснование возможности возникновения у потребителей таких ассоциаций, например, результатов социологического опроса, лицом, подавшим возражение, также не было представлено вместе с возражением.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, коллегия считает представленные документы недостаточными для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что действия правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака представляют собой акт недобросовестной конкуренции и злоупотребление правом, следует отметить, что данное утверждение стороны спора не может быть проанализировано коллегией ввиду отсутствия соответствующих полномочий. Исследование данного факта не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Вместе с тем, как было установлено выше, оспариваемый знак не соответствует требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в рамках его сходства до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, в отношении товаров 03 «абразивы; антистатики бытовые; баллоны со сжатым воздухом для уборки и удаления пыли; вещества ароматические для отдушивания белья; воск для паркетных полов; воск для пола; воск для пола, предохраняющий от скольжения; воски для кожи / кремы для кожи; воски для полирования мебели и полов; воски полировочные; жидкости для пола, предохраняющие от скольжения; жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых; зола вулканическая для чистки; камни шлифовальные; карбид кремния [абразивный материал]; карбиды металлов [абразивные материалы]; квасцы

алюминиевые [вяжущее средство]; кизельгур для полирования; кора мыльного дерева для стирки; корунд [абразив]; красители для воды в туалете; крахмал [аппрет]; крахмал для придания блеска белью; кремы для полирования; крокус красный для полирования; масло терпентинное для обезжиривания; мел для побелки; мел для чистки; мыла; мыла дезодорирующие; мыла для оживления оттенков тканей; мыла кусковые туалетные; мыло миндальное; наждак; пемза; полотно абразивное; полотно наждачное со стеклянным абразивом; препараты для замачивания белья; препараты для лощения [подкрахмаливания]; препараты для обесцвечивания; препараты для полирования; препараты для придания блеска белью; препараты для придания блеска листьям растений; препараты для придания лоска; препараты для смягчения белья при стирке; препараты для стирки; препараты для сухой чистки; препараты для удаления красок; препараты для удаления лаков; препараты для удаления паркетного воска [очищающие препараты]; препараты для удаления политуры; препараты для удаления ржавчины; препараты для чистки; препараты для чистки обоев; препараты для чистки сточных труб; препараты для чистки химические бытовые; препараты отбеливающие [обесцвечивающие] для бытовых целей; препараты отбеливающие для стирки; препараты химические бытовые для оживления красок при стирке белья; продукты для наведения блеска [для полировки]; пыль алмазная [абразив]; пятновыводители; растворы для очистки; синька для обработки белья; скипидар для обезжиривания; сода для отбеливания; сода для стирки / сода для чистки; соли для отбеливания; составы для предохранения кожи [полировальные]; спирт нашатырный [моющее, очищающее средство]; средства моющие, за исключением используемых для промышленных и медицинских целей; средства обезжиривающие, за исключением используемых в промышленных целях; средства туалетные; ткань наждачная; тряпки для уборки, пропитанные моющими средствами; шкурка стеклянная; щелок содовый» и всех услуг 35 класса МКТУ, признанных однородными деятельности осуществляемой лицом, подавшим возражение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.05.2022, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №738806

недействительным в отношении товаров 03 класса МКТУ «абразивы; антистатика бытовые; баллоны со сжатым воздухом для уборки и удаления пыли; вещества ароматические для отдушивания белья; воск для паркетных полов; воск для пола; воск для пола, предохраняющий от скольжения; воски для кожи / кремы для кожи; воски для полирования мебели и полов; воски полировочные; жидкости для пола, предохраняющие от скольжения; жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых; зола вулканическая для чистки; камни шлифовальные; карбид кремния [абразивный материал]; карбиды металлов [абразивные материалы]; квасцы алюминиевые [вяжущее средство]; кизельгур для полирования; кора мыльного дерева для стирки; корунд [абразив]; красители для воды в туалете; крахмал [аппрет]; крахмал для придания блеска белью; кремы для полирования; крокус красный для полирования; масло терпентинное для обезжиривания; мел для побелки; мел для чистки; мыла; мыла дезодорирующие; мыла для оживления оттенков тканей; мыла кусковые туалетные; мыло миндальное; наждак; пемза; полотно абразивное; полотно наждачное со стеклянным абразивом; препараты для замачивания белья; препараты для лощения [подкрахмаливания]; препараты для обесцвечивания; препараты для полирования; препараты для придания блеска белью; препараты для придания блеска листьям растений; препараты для придания лоска; препараты для смягчения белья при стирке; препараты для стирки; препараты для сухой чистки; препараты для удаления красок; препараты для удаления лаков; препараты для удаления паркетного воска [очищающие препараты]; препараты для удаления политуры; препараты для удаления ржавчины; препараты для чистки; препараты для чистки обоев; препараты для чистки сточных труб; препараты для чистки химические бытовые; препараты отбеливающие [обесцвечивающие] для бытовых целей; препараты отбеливающие для стирки; препараты химические бытовые для оживления красок при стирке белья; продукты для наведения блеска [для полировки]; пыль алмазная [абразив]; пятновыводители; растворы для очистки; синька для обработки белья; скипидар для обезжиривания; сода для отбеливания; сода для стирки / сода для чистки; соли для отбеливания; составы для предохранения кожи [полировальные]; спирт нашатырный [моющее, очищающее средство]; средства

моющие, за исключением используемых для промышленных и медицинских целей; средства обезжиривающие, за исключением используемых в промышленных целях; средства туалетные; ткань наждачная; тряпки для уборки, пропитанные моющими средствами; шкурка стеклянная; щелок содовый» и всех услуг 35 класса МКТУ.