

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 15.06.2022, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «КоСПА», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2020758754 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке № 2020758754, поданной 21.10.2020, испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 07 класса МКТУ *«машины гибочные; машины для штамповки; прессы штамповочные; роботы промышленные; станки; станки гайконарезные; станки деревообрабатывающие; станки для заточки; станки долбежные; станки камнеобрабатывающие; станки металлообрабатывающие; станки резьбонарезные; станки строгальные; станки токарные; станки фрезерные; станки шлифовальные; станы волочильные; станы прокатные»* (согласно изменениям от 28.09.2021 в соответствии с просьбой заявителя от 21.09.2021).

Согласно материалам заявки заявлено комбинированное обозначение:

ОСУ **Бета+**

в цветовом сочетании: «малиновый, черный, белый».

Роспатентом 11.11.2021 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2020758754 в отношении всех товаров 07 класса МКТУ, указанных в перечне, в связи с его несоответствием требованиям

пунктов 1, 6 (2) статьи 1483 Кодекса. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено следующее:

- элемент «+» на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса не обладает различительной способностью, является неохраняемым элементом;
- заявленное обозначение [1] сходно до степени смешения с товарным знаком:



- «Beta» [2] по международной регистрации № 875111, приоритет от 03.08.2020 г., зарегистрированным ранее на имя «BETA UTENSILI S.p.A.», Via Volta, 18 I-20845 Sovico (MB), для однородных товаров 07 класса МКТУ;

- сходство сравниваемых обозначений обусловлено фонетическим и семантическим тождеством основных элементов - «Бета» и «Beta»;

- все заявленные товары 07 класса МКТУ квалифицированы экспертизой как однородные товарам 07 класса МКТУ противопоставленного знака [2], в том числе таким товарам как «*машины и станки, двигатели (за исключением наземных транспортных средств)*» («*machines and machine tools, motors and engines (except for land vehicles)*»);

- применительно к заявленным товарам 07 класса МКТУ элемент «ОСУ» - это общепринятое сокращение от «оптимизация систем управления» (см. например: <http://sokr.ru>), (где «оптимизация» - это нахождение наилучшего (из множества возможных) варианта решения задачи при заданных требованиях, ограничениях, а «система управления» - это средство, при помощи которого в каком-либо процессе поддерживается соответствие с заранее заданными инструкциями посредством поддержания некоторых параметров на постоянном уровне или изменения их согласно заданному плану. Системы управления могут быть механическими, электромеханическими, электронными, гидравлическими (на основе давления жидкости) или пневматическими (на основе давления газа); возможно также сочетание этих типов в любых вариантах. См.: «Современная энциклопедия, Научно-технический энциклопедический словарь» (электронная версия). В настоящее время, с учетом сокращения профессиональных специальностей, наиболее актуальными при оптимизации систем управления становятся специализированные решения для

автоматизации подобных товаров, что привело к внедрению станков и машин с операционной системой управления (ОСУ), где «ОСУ» – это совокупность технических, программных и технологических решений, которые базируются на возможностях современной промышленной электроники и приводной техники, и направлены на повышение производительности труда и снижение нагрузки на оператора станка. Указанная информация получена из сети Интернет: см. например: <https://zen.yandex.ru/media/id/5d020a651d626700afa2342a/operativnyie-sistemy-upravleniia-stankami-ch1-5d763d42a3f6e400ac008056>; <http://www.promreg.ru/articles/preimuschestva-osnascheniya-universalnyh-stankov-promyshlennyh-predpriyatij-operativnoj-sistemoj-upr/>; <http://www.sasta.ru/products/tokarnye-stanki-srednie/tokarnye-stanki-gorizontальной-komponovki-s-osu/>; http://www.ocy.com/st_prod.html и др.). Современная оперативная система управления (ОСУ) призвана обеспечивать: возможность выполнения в ручном режиме отдельных операций или изготовления простых единичных деталей, как на универсальном станке; возможность задания последовательности обработки детали на основе типовых технологических циклов в пошаговом диалоговом режиме с последующей автоматической реализацией этой последовательности; возможность задания и выполнения технологических циклов, основанных на линейной и круговой интерполяции. Это шаг от универсальных станков к станкам с ЧПУ; возможность хранения множества подготовленных программ для обработки деталей; наглядность, интуитивную понятность, однозначность и эргономичность операторского интерфейса. Учитывая вышеизложенное, элемент «ОСУ» квалифицирован экспертизой как не охраняемый на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку характеризует заявленные товары 07 класса МКТУ, в том числе указывает на их свойства.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило 15.06.2022 возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 11.11.2021.

Доводы возражения, поступившего 15.06.2022, сводятся к следующему:

- в возражении приведены ссылки на законодательство, рекомендации, судебную практику (дела № СИП-340/2016, СИП-1045/2019, №СИП-28/2017, СИП-402/2020,

СИП-360/2020 и т.д.);

- экспертизой не было принято во внимание сокращение перечня товаров 07 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения [1];

- в решении Роспатента не содержится какого-либо анализа оставшихся после сокращения перечня товаров 07 класса МКТУ и сравнение с товарами 07 класса МКТУ противопоставленного знака [2] на предмет установления степени сходства, которая должна быть установлена, а также общего вывода о степени однородности товаров заявленного обозначения [1];

- заявитель обращает внимание на низкую степень однородности товаров, которые являются дорогостоящими товарами;

- визуально и семантически сравниваемые обозначения [1] и [2] имеют крайне низкую степень сходства;

- заявитель указывает, что оценка сходства обозначений производится на основе общего впечатления, формируемого, в том числе с учетом неохранных элементов. Графическая часть сравниваемых обозначений отличается по таким критериям, как: общее зрительное впечатление (отсутствие дополнительных изобразительных элементов у заявленного обозначения [1], присутствие изобразительного элемента в противопоставленном знаке [2] в виде части гаечного ключа на геометрическом чёрном поле; наличие полужирного шрифта у противопоставленного товарного знака [2] и его отсутствие в заявленном обозначении [1], общая длина обозначения с учётом наличия большего числа элементов у заявленного обозначения [1]), вид шрифта (в том числе, разница между кириллическими и латинскими буквами); цвет или цветовое сочетание (в знаке [2] использован черный и белый цвет, в то время как в заявленном обозначении [1] – серый, розовый и белый);

- согласно сложившейся судебной практике шрифт является самостоятельным охраняемым объектом авторского права и относится к произведениям графики;

- сравниваемые обозначения различаются фонетически. Так, в заявленном обозначении [1] представлено три слова (читается «ОСУ БЕТА ПЛЮС») и 5 слогов, есть внутренняя пауза между словами, то есть обозначение произносится иначе. В трёх словах три ударения и, соответственно, присутствуют звуки [o], [c], [y], которые

в принципе отсутствуют в противопоставленном знаке [2]. Слово «ОСУ» находится в первой части обозначения [1], оно акцентирует на себе внимание произносящего, поскольку с него обозначение [1] начинается, а заканчивается с произношения знака «+». Противопоставленный товарный знак [2] включает в себя одно, выполненное латинскими буквами «Beta» и состоит из сочетания 4 букв и 4 звуков ['bi:tə], при этом по правилам английского языка читается как «битэ»;

- заявленное обозначение [1] состоит из двух слов «ОСУ» и «Бета», и знака «+», который означает математический символ сложения или положительность величины. Аббревиатура «ОСУ» означает «Оперативная Система Управления (станком, обрабатывающим технологическим оборудованием). Заявитель занимается разработками систем управления, в том числе оперативных систем, с 2003 г., и долгое время публикует статьи по данной тематике в различных журналах;

- слово «Beta» можно толковать по-разному: вторая буква греческого алфавита, чисто объектно-ориентированный язык программирования «скандинавской школы», начатой первым в мире объектно-ориентированным языком «Simula». «BETA», подобно Симуле, Эйфелю и C++ - это строго типизированный язык преимущественно статической типизацией (проверкой типов на стадии компиляции);

- у заявленного обозначения [1] есть собственная семантика за счёт дополнительных элементов, которые не характерны для противопоставленного товарного знака [2];

- по общему правилу, применяемому при экспертизе словесных обозначений, состоящих из двух и более слов, связанных друг с другом по смыслу и грамматически (как в случае «ОСУ Бета», где «ОСУ» — оперативная система управления станком), при оценке их сходства с охраняемым (противопоставленным) словесным товарным знаком другого лица, принимается во внимание всё обозначение в целом, а не его отдельные части;

- согласно толкованию обозначения «станки» - это машины с приводом для резания и придания формы металлам и другим материалам. Придание формы может осуществляться разными способами. Они включают резание, прессование, прокат и обрезание лишнего материала с использованием токарных, строгальных станков, рубанков, сверлильных и фрезерных станков, шлифовальных станков и пил;

- сегодня многими процессами резания и придания нужной формы, выполняемыми

станками и роботами, управляют компьютеры. Заявитель заявляет о регистрации программного обеспечения как части соответствующих станков, поскольку неоднократно указывал, что аббревиатура «ОСУ» указывает на оперативную систему управления станками;

- противопоставленный товарный знак [2] зарегистрирован в отношении товаров узкого перечня товаров 07 класса МКТУ. Согласно официальному сайту представителя <https://www.betatools.com/ru/products.html>, правообладатель противопоставленного товарного знака [2] под обозначением «Beta» производит в основном различные инструменты, одежду, кресла и пр.;

- учитывая сокращение перечня товаров в заявленном обозначении [1] товары, реализуемые правообладателем противопоставленного товарного знака [2], имеют совершенно другую направленность - производство различных видов инструментов, а также одежды, канцелярии, велосипедов, часов и пр., то есть обладают иным назначением, стоимостью, иным кругом потребителей;

- заявленные товары 07 класса МКТУ представляют собой дорогостоящее промышленное оборудование с узким кругом потребителей-профессионалов, в связи с чем, спутать товары разных производителей невозможно;

- заявленное обозначение [1] предназначено для индивидуализации программного обеспечения для промышленных станков, на что указано в самом обозначении использованием аббревиатуры «ОСУ» (операционная система управления), а также на сайте заявителя;

- на сайте международной выставки «СТАНКИ-ЭКСПО», крупнейшей в России выставки достижения станкостроения, размещены сведения о программном обеспечении «ОСУ Бета +» для зубофрезерных станков;

- информация о разработке «ОСУ Бета+» заявителя представлена в различных источниках, в статьях, на сайтах сети Интернет;

- средний разумный потребитель соответствующих станков, такой, например, как ОАО «РЖД» или АО «Концерн Калашников», который использует станки с программным обеспечением «ОСУ Бета +» на протяжении последних нескольких лет, что подтверждается открытыми и независимыми источниками информации в сети Интернет, не сможет перепутать эти товары;

- если товарный знак не используется правообладателем для конкретных товаров или услуг, то у потребителей не может сложиться устойчивой ассоциации между этим обозначением и правообладателем, а потому вероятность смешения с неиспользуемым в такой части товарным знаком отсутствует.

На основании изложенного в возражении, поступившем 15.06.2022, содержится просьба об отмене решения Роспатента от 11.11.2021 и регистрации заявленного обозначения [1] в качестве товарного знака в отношении ранее ограниченного перечня товаров 07 класса МКТУ.

В подтверждение своих доводов заявителем с материалами возражения представлены:

- распечатка с сайта <https://www.beta-tools.com/ru/products.html> - [3];
- распечатка статьи ООО «КоСПА» в журнале «МЕТАЛЛООБРАБОТКА» за 2011 год с указанием на создание операционных систем управления - [4];
- статьи «ПОСТРОЕНИЕ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ МЕТАЛЛОРЕЖУЩИХ СТАНКОВ НА БАЗЕ КОНТРОЛЛЕРОВ ДВИЖЕНИЯ» авторского коллектива ООО «КОСПА» за 2012 год - [5];
- распечатка сведений об оперативной системе управления «ОСУ Бета +» с сайта компании - [6];
- распечатка сведений с сайта <https://www.cospa.ru/catalog/integrated-solutions/osu-beta-3ek/> - [7];
- распечатка сведений с сайта выставки «СТАНКИ-ЭКСПО» <https://www.stankiexpo.ru/uchpu/tproduct/237800975-357504693871-osu-beta-zf-dlya-zubofrezernihstankov> - [8];
- распечатка сведений с сайта <https://stankoinstrument.ru/catalogcnc/tproduct/286767748-128396937531-osu-beta-kt> - [9];
- распечатка с сайта издательства «Инструменты. Технология. Оборудование» по итогам выставки «Металлообработка - 2019» http://www.itonews.ru/archive/2019/1905itoN_25_kospa_21E05.pdf <https://konstruktions.ru/podrobnееau/sistemy-upravlenija-na-chpu-i-bolee-bjudzhetnye-reshenija-1679.html> - [10];

- распечатка статьи с сайта Яндекс.Дзен <https://zen.yandex.ru/media/id/5d020a651d626700afa2342a/operativnye-sistemyupravleniia-stankami-ch2-5d7fa45c027a1500afed71a8> - [11];

- копия решения Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-1049/2019 - [12].

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (21.10.2020) заявки № 2020758754 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения [1] включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с подпунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1-4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;
- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;
- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и

интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах. Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно требованиям пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение **ОСУ Бета+** [1] представляет собой комбинированное обозначение в виде стилизованного изображения плюса, словесных элементов «ОСУ» и «БЕТА». Регистрация заявленного обозначения [1] испрашивается в отношении товаров 07 класса МКТУ *«машины гибочные; машины для штамповки; прессы штамповочные; роботы промышленные; станки; станки гайконарезные; станки деревообрабатывающие; станки для заточки; станки долбежные; станки камнеобрабатывающие; станки металлообрабатывающие; станки резьбонарезные; станки строгальные; станки токарные; станки фрезерные; станки шлифовальные; станы волочильные; станы прокатные»* в цветовом сочетании: «малиновый, черный, белый».

Заявитель не оспаривает отнесение экспертизой элементов «+» и «ОСУ» («ОСУ» - общепринятое сокращение от «оптимизация систем управления» (см. электронный словарь: <http://sokr.ru>)) к неохраняемым элементам заявленного обозначения [1], как несоответствующих требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, как не обладающих различительной способностью, при этом элемент «ОСУ» характеризует заявленные товары 07 класса МКТУ.

В отношении несоответствия заявленного обозначения [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

В качестве противопоставления в заключении по результатам экспертизы приведен следующий товарный знак: «Beta» [2] по международной регистрации № 875111, приоритет от 03.08.2020 г. Правообладатель: «BETA UTENSILI S.p.A.», Via Volta, 18 I-20845 Sovico (MB). Правовая охрана товарного знака [2] действует на территории Российской Федерации, в том числе в отношении товаров 07 класса МКТУ *«pneumatically-operated tools, machine tools, holding devices*

for tools (machine parts), mechanically operated hand tools, parts and spare parts thereof, machines and machine tools, motors and engines (except for land vehicles), machine coupling and transmission components (except for land vehicles), agricultural implements other than hand-operated, incubators for eggs» («пневмоинструменты, станки, держатели для инструментов (детали машин), механические ручные инструменты, их части и запасные части, машины и станки, моторы и двигатели (кроме наземных транспортных средств), муфты и детали трансмиссий машин (кроме для наземных транспортных средств), сельскохозяйственные орудия, кроме ручных, инкубаторы для яиц»).

В комбинированном обозначении, состоящем из изобразительного и словесного элементов, основным элементом является словесный элемент, так как он легче запоминается, чем изобразительный, и именно на нем акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения. Кроме того, если словесное обозначение состоит из охраноспособных и неохраноспособных элементов, то при экспертизе учитывается тождество и сходство именно охраноспособных элементов. В заявленном обозначении [1] словесные элементы «ОСУ» и «БЕТА» выделены разным шрифтом и цветом, в связи с чем, они воспринимаются отдельно друг от друга. Таким образом, наиболее значимыми элементами комбинированных обозначений [1] и [2] являются элементы: «БЕТА» и «ВЕТА».

Сходство сравниваемых обозначений «БЕТА» [1] и «ВЕТА» [2] обусловлено их фонетическим и семантическим тождеством: «ВЕТА» в переводе с английского языка на русский язык означает: «БЕТА» (вторая буква греческого алфавита), лента (формата) Beta, оценка «бета». См. электронный словарь: <https://translate.academic.ru/beta/en/ru/>. Визуально обозначения [1] и [2] имеют различия, обусловленные графической проработкой, цветовым сочетанием, наличием дополнительных изобразительных элементов в составе сравниваемых обозначений, а также использованием при написании сравниваемых обозначений букв разных алфавитов (русский и латинский). Вместе с тем, данные различия носят второстепенный характер, с точки зрения их индивидуализирующей способности. Кроме того, признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Довод заявителя о том, что заявленное обозначение [1] обладает определенной семантикой, признан коллегией неубедительным, поскольку такого устойчивого понятия как «ОСУ БЕТА ПЛЮС» не существует.

Таким образом, заявленное обозначение [1] и противопоставленный товарный знак [2] ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Вероятность смешения сравниваемых обозначений определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) обозначений. См. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Как было установлено выше, словесные элементы сравниваемых обозначений [1] и [2] обладают высокой степенью фонетического и семантического сходства.

Анализ однородности сравниваемых товаров 07 класса МКТУ показал следующее.

Заявленные товары 07 класса МКТУ *«машины гибочные; машины для штамповки; прессы штамповочные; роботы промышленные; станки; станки гайконарезные; станки деревообрабатывающие; станки для заточки; станки долбежные; станки камнеобрабатывающие; станки металлообрабатывающие; станки резбонарезные; станки строгальные; станки токарные; станки фрезерные; станки шлифовальные; станы волочильные; станы прокатные»* представляют собой различные машины, прессы, станки и роботы, представляющие сложные технические устройства промышленного назначения. В связи с чем, заявленные товары 07 класса МКТУ и товары 07 класса МКТУ *«пневмоинструменты, станки, механические ручные инструменты, их части и запасные части, машины и станки, моторы и двигатели (кроме наземных транспортных средств)»* противопоставленного товарного знака [2] либо идентичны («станки»), либо относятся к одинаковому родовому понятию «машина и станки», при этом имеют общее производственно-техническое назначение, общий круг потребителей (специалисты, инженеры),

относятся к одному сегменту рынка, являются взаимодополняемыми, либо взаимозаменяемыми, что свидетельствует об их однородности.

Таким образом, сравниваемые товары 07 класса МКТУ обладают высокой степенью однородности и могут быть по причине их природы и назначения отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения.

В отношении довода заявителя о том, что в рамках рассмотрения настоящего возражения он претендует на охрану заявленного обозначения [1] для программного обеспечения, так как аббревиатура «ОСУ» указывает на оперативную систему управления станками, коллегия отмечает следующее. По рассматриваемой заявке № 2020758754 заявлены товары 07 класса МКТУ, которые по своей природе относятся к машинам и станкам, представляющие собой сложные технические устройства и механизмы, включающие, в том числе и программное оснащение для их управления с целью эксплуатации. Правовая охрана заявленного обозначения [1] отдельно для программного обеспечения, относящегося к 09 классу МКТУ, не испрашивалась.

Доводы и документы [4-11] заявителя об осуществлении фактической деятельности с использованием заявленного обозначения [1] не опровергают пункт 6 (2) статьи 1483 Кодекса, требования которого направлены на защиту исключительных прав правообладателей сходных, либо тождественных товарных знаков, правовая охрана которым была предоставлена ранее в отношении однородных товаров.

Доводы и документы [3] о том, что правообладатель противопоставленного товарного знака [2] специализируется на ином виде деятельности (производство различных инструментов, одежды, кресел), а также о неиспользовании данного товарного знака [2] не приводят к устранению требований пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса. При оценке соответствия/несоответствия заявленного обозначения [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса анализу подлежат те товары, которые приведены в сравниваемых перечнях заявленного обозначения [1] и имеющегося противопоставленного знака [2], которые, как было установлено выше, являются однородными. При этом согласно данным сайта «WIPO MADRID» правовая охрана противопоставленного знака [2] является действующей.

Довод о том, что шрифт является самостоятельным охраняемым объектом авторского права и относится к произведениям графики, не приводит к иным выводам коллегии на основании вышеизложенных выводов.

Таким образом, заявленное обозначение [1] и противопоставленный знак [2] являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 07 класса МКТУ.

Следовательно, вывод, указанный в заключении по результатам экспертизы, о несоответствии заявленного обозначения [1] в отношении товаров 07 класса МКТУ требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса является правомерным.

Ссылки на судебную практику, приведенные заявителем, не имеют преюдициального значения для настоящего рассмотрения возражения. Делопроизводство по каждому делу ведется независимо с учетом всех имеющихся обстоятельств дела. Кроме того, в приведенном заявителем решении Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-1049/2019 [12] речь идет о прекращении делопроизводства по делу в связи с заключением между сторонами спора мирового соглашения и выдачей письма-согласия, что прямо предусмотрено требованием пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.06.2022, оставить в силе решение Роспатента от 11.11.2021.