

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Онлайн патент» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.06.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2699609, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2699609 на изобретение «Способ нанесения антифрикционного материала на основе полиэфирэфиркетона на стальную подложку» выдан по заявке № 2018106539 с приоритетом от 21.02.2018 имя Покотило Н.И. (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Способ нанесения антифрикционного материала на основе полиэфирэфиркетона (ПЭЭК) на стальную подложку, заключающийся в том, что сначала на подготовленную стальную подложку методом

электродугового напыления наносят подслои из медно-никелевого сплава или бронзо-никелевого сплава, при этом подслои из медно-никелевого сплава или бронзо-никелевого сплава состоят из последовательно нанесенных слоев мелкозернистой, среднезернистой и крупнозернистой фракции, затем на предварительно разогретую поверхность с нанесенным медно-никелевым сплавом или бронзо-никелевым сплавом наносят методом горячего прессования покрытие из ПЭЭК с дальнейшим охлаждением и механической обработкой полученного материала».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 2671779 С2, дата публикации 06.11.2018 (далее - [1]);
- патентный документ CN 103998652 А и его перевод, дата публикации 20.08.2014 (далее - [2]);
- патентный документ EP 2662582 А1 и его перевод, дата публикации 13.11.2013 (далее - [3]).

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» лицо, подавшее возражение, отмечает, что все признаки независимого пункта формулы изобретения оспариваемого патента присущи техническому решению, раскрытому в патентном документе [1].

При этом в возражении отмечено, что патентный документ [1] опубликован позже даты приоритета оспариваемого патента, однако имеет более ранний приоритет, что позволяет использовать его в качестве противопоставляемого источника информации в объеме формулы изобретения.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует упомянутому условию патентоспособности при известности решений, раскрытых в патентных документах [2] и [3].

При этом, как указано в возражении, наиболее близким аналогом к техническому решению по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в патентном документе [2].

По мнению лица, подавшего возражение, отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту от наиболее близкого аналога являются признаки, касающиеся того, что в качестве промежуточного слоя (подслоя) используется медно-никелевый сплав или бронзо-никелевый сплав из последовательно нанесенных слоев мелкозернистой, среднезернистой и крупнозернистой фракции, а после нанесения антифрикционного покрытия материал охлаждают и производят механическую обработку.

При этом в возражении выражено мнение о том, что решению, раскрытому в патентном документе [3], присущи указанные выше отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту, а также отмечено, что отличия, заключающиеся в механической обработке и охлаждении, присущи практически любым решениям в данной области техники и согласно описанию оспариваемого патента данные отличия не являются частью изобретательского замысла оспариваемого изобретения.

Исходя из изложенного, лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 12.09.2022 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано следующее.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» патентообладатель отмечает, что изобретение по оспариваемому патенту имеет отличия от решений, раскрытых в формуле изобретения патентного документа [1], т.е. из указанного источника информации не известна вся совокупность признаков, изложенных в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна».

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» патентообладатель отмечает, что указанные в возражении отличительные признаки являются не единственными признаками, отличающими изобретение по оспариваемому патенту от решения, охарактеризованного в патентном документе [2], принятого за наиболее близкий аналог.

При этом, как указано в отзыве, отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту от выбранного в возражении ближайшего аналога являются признаки: «сначала на подготовленную стальную подложку методом электродугового напыления наносят подслои из медно-никелевого сплава или бронзо-никелевого сплава, при этом подслои из медно-никелевого сплава или бронзо-никелевого сплава состоят из последовательно нанесенных слоев мелкозернистой, среднезернистой и крупнозернистой фракции, затем на предварительно разогретую поверхность с нанесенным медно-никелевым сплавом или бронзо-никелевым сплавом наносят методом горячего прессования покрытие из ПЭЭК с дальнейшим охлаждением и механической обработкой полученного материала».

Вместе с тем, по мнению патентообладателя, решению, раскрытому в патентном документе [3], не присущи все указанные отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем в отзыве сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данных доводов с отзывом представлены копии следующих материалов:

- распечатки из сети Интернет с сайта Википедия, касающиеся статей «Бронза», «Медно-никелевые сплавы» и «Объёмная холодная штамповка» металла на 10 л. (далее – [4]);

- учебное пособие Логинова Ю.Н., «Медь и деформируемые медные сплавы», ГОУ ВПО «Уральский государственный технический университет – УПИ», Екатеринбург, 2004 г., стр. 10-12 (далее – [5]);

- ГОСТ 492-2006 «Никель, сплавы никелевые и медно-никелевые, обрабатываемые давлением. Марки», Стандартиформ, М., 2007 г. (далее – [6]);

- ГОСТ 5017-2006 «Бронзы оловянные, обрабатываемые давлением. Марки», Стандартиформ, М., 2007 г (далее – [7]);

- ГОСТ 18175-78 «Бронзы безоловянные, обрабатываемые давлением. Марки», Издательство стандартов, 1979 г. (далее – [8]);

- распечатка из сети Интернет, содержащая фрагмент перевода текста патентного документа [2] (далее – [9]);

- распечатка из сети Интернет с сайта slesario.ru, касающаяся статьи «Холодное формование металлов» на 4 л. (далее – [10]);

- распечатка из сети Интернет с сайта <https://www.mtomd.info>, касающаяся статьи «Холодная штамповка» на 3 л. (далее – [11]);

- распечатка из сети Интернет с сайта <https://markmet.ru>, касающаяся книги Меркуловой Г.А. «Металловедение и термическая обработка цветных сплавов: учебное пособие», Красноярск, 2008 г., на 3 л. (далее – [12]).

На заседании коллегии, состоявшемся 12.09.2022, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие перевод патентного документа [2], подписанный переводчиком.

В корреспонденции от 28.09.2022 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие перевод патентного документа [2],

подписанный переводчиком, и документы, подтверждающие владение переводчиком языком, с которого был сделан перевод.

На заседании коллегии, состоявшемся 05.10.2022, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

С дополнительными материалами для обозрения был представлен образец детали с нанесенным на него покрытием, изготовленный согласно технологии, раскрытой в патентном документе [1].

Также были представлены копии следующих источников информации:

- распечатка страниц из сети Интернет с сайта www.ngpedia.ru, касающихся выдержек из книги Славина Д.О., «Металлы и сплавы в химическом машиностроении и аппаратостроении», М., Машгиз, 1951 г., стр. 403, 408 (далее – [13]);

- распечатка страниц из сети Интернет с сайта www.ngpedia.ru, касающихся выдержек из книги Полякова К.А., «Коррозия и химически стойкие материалы», Госхимиздат, 1953 г., стр. 148 (далее – [14]).

Также в дополнительных материалах отмечено, что в формуле изобретения оспариваемого патента указано, что сплав состоит из последовательно нанесенных слоев мелкозернистой, среднезернистой и крупнозернистой фракции. По мнению лица, подавшего возражение, из данного утверждения не следует, что слоев однозначно три, поскольку слоев может быть два, четыре, пять и более, в частности, для того, чтобы было два слоя достаточно, чтобы первый последовательно нанесенный слой содержал мелкозернистую и среднезернистую фракции, а второй последовательно нанесенный слой содержал крупнозернистую фракцию.

Кроме того, обращено внимание на то, что понятие «слой» не может восприниматься как характеристика объекта, поскольку «слой» согласно словарной литературе - это масса вещества относительно постоянной толщины, тогда как в подслое, наносимым методом электродугового напыления, при последовательности нанесения слоев с различной

зернистостью происходит слияние масс вещества между собой и не выполняется условие относительного постоянства толщины вещества.

Также в дополнительных материалах со ссылкой на документы [13] и [14] приведены доводы о том, что понятия «никелевая бронза» и «медно-никелевый сплав» являются тождественными.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, сведения, содержащиеся в описании заявки № 2018103777, по которой выдан патентный документ [1], также могут быть использованы при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.02.2018), на основании которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не

следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и промышленные образцы.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 72 Правил, в случае если изобретение не соответствует условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 1 пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 43 Требований для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки: наличие действия или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени

(последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное); условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 16 Порядка при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленного изобретения включаются также при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения, кроме отозванных заявителем, а также запатентованные в Российской Федерации изобретения, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск. Заявка на изобретение с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники при соблюдении совокупности следующих условий: заявка подана в Российской Федерации; заявка подана другим лицом, то есть другим заявителем; с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо. Заявка на изобретение с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Зарегистрированные в Российской Федерации изобретения включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения в соответствующем реестре Российской Федерации.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна», приводится решение, раскрытое в патенте [1].

Патент [1] имеет дату публикации (06.11.2018) после даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (21.02.2018), однако имеет дату приоритета (21.01.2018) более раннюю, чем дата приоритета изобретения по оспариваемому патенту, поэтому может быть включен в уровень техники в объеме формулы изобретения, с которой состоялась регистрация изобретения в соответствующем реестре Российской Федерации (см. пункт 16 Порядка).

При этом можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что заявка № 2018103777 с датой приоритета от 21.01.2018, по которой был выдан патент [1], может быть включена в уровень техники для целей оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в объеме формулы и описания, поскольку соблюдены условия пункта 16 Порядка.

Также следует отметить, что в формуле изобретения по оспариваемому патенту содержатся признаки, выраженные альтернативными понятиями, касающиеся использования медно-никелевого сплава или бронзо-никелевого сплава и характеризующие, соответственно, два альтернативных варианта выполнения изобретения.

Вместе с тем, анализ сведений, раскрытых в формуле патента [1], показал, что в нем содержатся сведения о техническом решении,

характеризующем способ нанесения антифрикционного материала на металлическую деталь (подложку).

Так, способ, описанный в формуле патента [1], заключается в том, что сначала на подготовленную металлическую подложку с помощью электродугового металлизатора наносят подслой из бронзо-никелевого сплава, при этом подслой из бронзо-никелевого сплава состоит из двух последовательно нанесенных слоев, причем зернистость первого слоя составляет до 200 мкм, а зернистость второго 500-600 мкм. Затем на поверхность с нанесенным бронзо-никелевым сплавом наносят покрытие из полиэфирэфиркетона (ПЭЭК) [формула изобретения].

При этом для специалиста очевидно, что после нанесения финального покрытия из ПЭЭК деталь в любом случае охлаждается либо принудительно, либо самопроизвольно, в связи с чем признаки, касающиеся охлаждения полученного материала имманентно присущи решению, раскрытому в патенте [1].

Способ по оспариваемому патенту, отличается от решения, раскрытого в патенте [1], по меньшей мере, следующими признаками:

- в качестве металлического материала подложки используется сталь (1);
- подслой из бронзо-никелевого сплава состоит из последовательно нанесенных слоев мелкозернистой, среднезернистой и крупнозернистой фракции (2);
- после нанесения покрытия из ПЭЭК осуществляют механическую обработку подложки (3).

При этом нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение в том, что из формулировки признака (2) не следует, что слоев однозначно три, поскольку слоев может быть два, для чего достаточно, чтобы первый последовательно нанесенный слой содержал мелкозернистую и среднезернистую фракции, а второй последовательно нанесенный слой содержал крупнозернистую фракцию.

В соответствии с приведенной выше правовой базой для толкования формулы изобретения может использоваться, в частности, описание (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса). При этом в описании оспариваемого патента четко определены размеры каждой фракции, указанной в формуле изобретения (см. табл. 1 описания), а именно, указано, что мелкозернистая фракция имеет размеры 0,05-0,1 мм, среднезернистая фракция имеет размеры 0,1-0,25 мм и крупнозернистая фракция имеет размеры 0,3-0,5 мм.

Также следует отметить, что объектом изобретения является способ, который согласно пункту 43 Требований характеризуется, в частности, порядком выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное).

Таким образом, в формуле изобретения по оспариваемому патенту предусмотрено последовательное (т.е. поочередное) нанесение трех фракций различной зернистости, а именно, сначала наносят слой фракции 0,05-0,1 мм, затем слой фракции 0,1-0,25 мм и далее наносят слой фракции 0,3-0,5 мм, т.е. слои процесс нанесения подслоя осуществляют в три этапа с изменением (увеличением в определенных диапазонах) зернистости на каждом этапе, что не предусмотрено в патенте [1].

При этом в данном случае не имеет значения, происходит ли спекание всех слоев в один единый слой или нет, поскольку, как указано выше, объектом изобретения является не изделие (устройство), которое характеризуется с конструктивной точки зрения, а способ, определяющий конкретную последовательность действий и операций.

Также из приведенных в патенте [1] сведений не следует, что первый слой покрытия фракции до 200 мкм в любом варианте осуществления технологии обязательно содержит как фракцию 0,05-0,1 мм (т.е. мелкозернистую), так и фракцию от 0,1 до 0,2 мм (т.е. среднезернистую). Кроме того, в патенте [1] отсутствуют сведения о возможности нанесения фракции от 0,3 до 0,5 мм.

Таким образом, на основании сведений, приведенных в патенте [1], в отношении решения, охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту, не может быть сделан вывод о несоответствии изобретения условию патентоспособности «новизна», поскольку совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы, неизвестна из сведений, раскрытых в патенте [1] (см. пункт 70 Правил).

Что касается заявки № 2018103777, по которой был выдан патент [1] и которая, как указано выше, может быть включена в уровень техники для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», то коллегией самостоятельно был проведен анализ описания данной заявки, который показал, что в нем также не раскрыты, по меньшей мере, указанные выше отличительные признаки (1)-(3).

При этом следует отметить, что описание заявки № 2018103777 в части раскрытия материала подложки, количества наносимых слоев бронзоникелевого покрытия, размера фракций, а также отсутствия сведений о механической обработки полученного материала, совпадает со сведениями, приведенными в описании патента [1].

Таким образом, на основании сведений, приведенных в заявке № 2018103777, также не может быть сделан вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве патентообладателя и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия

изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», приводятся патентные документы [2] и [3].

Патентный документ [2] имеет дату публикации 20.08.2014, а патентный документ [3] имеет дату публикации 13.11.2013, т.е. ранее даты приоритета (21.02.2018) изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 11 и 12 Порядка).

В качестве наиболее близкого аналога способу по оспариваемому патенту в возражении приводится техническое решение, раскрытое в патентном документе [2], характеризующее способ нанесения антифрикционного материала на стальную подложку.

Способ по патентному документу [2] заключается в том, что сначала на подготовленную (нагретую) стальную подложку наносят подслои из бронзовых гранул, при этом зернистость слоя (размер гранул) составляет 1, 2, 5, 10 или 100 микрон (мкм). Затем на предварительно нагретую поверхность с нанесенным слоем бронзовых гранул наносят покрытие из полиэфирэфиркетона (ПЭЭК) [см. абзацы 0012, 0013, 0031, 0039, 0040, 0044, фиг. 1].

При этом для специалиста очевидно, что после нанесения покрытий деталь в любом случае охлаждается либо принудительно, либо самопроизвольно, в связи с чем признаки, касающиеся охлаждения полученного материала имманентно присущи решению, раскрытому в патентном документе [2].

Способ по оспариваемому патенту, отличается от решения, раскрытого в патентном документе [2], по меньшей мере, следующими признаками:

- в качестве промежуточного слоя (подслоя) используется медно-никелевый сплав или бронзо-никелевый сплав, который состоит из последовательно нанесенных слоев мелкозернистой, среднезернистой и крупнозернистой фракции (1);

- после нанесения антифрикционного покрытия производят механическую обработку материала (2).

Анализ патентного документа [3] показал, что в нем раскрывается способ изготовления антифрикционного покрытия, который включает последовательное нанесение внутреннего слоя из никель-хромового сплава, промежуточного слоя из медно-алюминиевого сплава и наружного слоя политетрафторэтилена (ПТФЭ) [см. формулу изобретения, абзацы 0013-0018].

Таким образом, в патентном документе [3] не раскрыты и явным образом не следуют признаки (1), касающиеся того, что в качестве промежуточного слоя (подслоя), который наносят на подложку, используется медно-никелевый сплав или бронзо-никелевый сплав, который состоит из последовательно нанесенных слоев мелкозернистой, среднезернистой и крупнозернистой фракции.

Тут следует отметить, что в патентном документе [3] в принципе отсутствуют какие-либо сведения о возможности последовательного нанесения одного и того же сплава с различной зернистостью с увеличением зернистости на каждой стадии нанесения. Также не раскрыты конкретные значения зернистости наносимых материалов, которые позволили бы отнести их к мелкозернистым, среднезернистым и крупнозернистым (с учетом раскрытия указанных признаков в описании оспариваемого патента).

Также в патентном документе [3] в принципе отсутствуют сведения о возможности использования медно-никелевого сплава или бронзо-никелевого сплава для нанесения покрытия в три стадии.

Таким образом, из патентного документа [3] не выявлено решения, имеющего признаки, совпадающие, по меньшей мере, с отличительными

признаками (1) изобретения по оспариваемому патенту, касающимися того, что в качестве промежуточного слоя (подслоя) используется медно-никелевый сплав или бронзо-никелевый сплав, который состоит из последовательно нанесенных слоев мелкозернистой, среднезернистой и крупнозернистой фракции (см. пункт 76 Правил).

Документы [13] и [14] также не содержат сведений о возможности использования в качестве промежуточного слоя (подслоя) антифрикционного покрытия медно-никелевого сплава или бронзо-никелевого сплава, который состоит из последовательно нанесенных слоев мелкозернистой, среднезернистой и крупнозернистой фракции.

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту для специалиста явным образом не следует из уровня техники, поскольку из источников информации, приведенных лицом, подавшим возражение, не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие со всеми отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать изобретение по независимому оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350, пункт 2 статьи 1354 Кодекса и пункты 75, 76 Правил).

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении наличия других отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту, их известности из уровня техники и известности влияния всех отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата, не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанного изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается документов [4]-[12], представленных патентообладателем то они приведены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.06.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2699609 оставить в силе.