

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.06.2022, поданное ООО "Динской пивоваренный завод", Краснодарский край (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 410203, при этом установлено следующее.



HA-GEN

Оспариваемый товарный знак «**HA-GEN**» по заявке № 2009716965, поданной 15.07.2009, зарегистрирован 02.06.2010 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 410203 на ООО "ШИА", Россия, в отношении товаров и услуг 29, 30, 32, 33, 34, 35, 39, 43 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства (далее – правообладатель). Срок действия исключительного права на товарный знак по свидетельству №410203 продлен до 15.07.2029.

В поступившем 27.06.2022 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 410203 произведена в нарушение требований,

установленных положениями подпункта 3 пункта 1 и подпунктов 1, 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В возражении, а также в дополнениях к нему, были изложены следующие доводы:

- лицу, подавшему возражение, от правообладателя оспариваемого товарного знака была направлена претензия о прекращении незаконного использования товарного знака по свидетельству №410203;

- доводы о незаконном использовании товарного знака подтверждаются протоколами осмотра доказательств, оформленными нотариусом, заключением Лаборатории социологической экспертизы Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук №65-2021 от 18.06.2021 года, согласно которой большинство опрошенных считают, что на этикетках «-HAGEN-» используется товарный знак № 410203 «HA-GEN» или сходное с ним обозначение;

- в 2011 году лицо, подавшее возражение, начало выпускать пиво с названием «HAGEN». Придумывая название сорта пива «HAGEN», мы подразумевали название немецкого города Хаген, расположенного в административном округе Арнсберг земли Северный Рейн-Вестфалия республики Германия;

- город Смоленск, в котором располагается ООО «ШИА», занимающееся производством и реализацией пива, с 1985 года является городом-побратимом г. Хаген, который расположен на западе Германии в федеративной земле Северный Рейн-Вестфалия;

- оспариваемый товарный знак является известным географическим названием, ассоциируется с Германией, где производятся известные мировые бренды пива;

- стилизованное изображение дерева со щитом в оспариваемом знаке воспроизводит изображение герба города Хаген, что вызывает риск возникновения ассоциаций между спорным обозначением и названием крупного немецкого города Хаген;

- посетители смоленского ресторана Хаген, употребляя пиво, изготовленное в Германии, а не в городе Смоленск, будут введены в заблуждение;

- при этом в просительной части возражения просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №410203, поскольку она была произведена в нарушение пункта 7 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №410203 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

- документы, подтверждающие существование немецкого города Хаген (1);
- ответ из ФИПС на обращение лица, подавшего возражение (2).

Правообладатель товарного знака по свидетельству №410203, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв и дополнения к нему, в которых указывалось следующее:

- товарный знак по свидетельству №410203 оспорить по пункту 7 статьи 1483 Кодекса невозможно, так как истек установленный законодательством пятилетний срок оспаривания;

- спорный товарный знак «HA-GEN» нельзя считать прямо содержащим сведения об изготовителе товаров и услуг 29, 30, 32, 33, 34, 35, 39, 43 классов МКТУ, поскольку для среднестатистического человека оно будет носить субъективный характер;

- обозначение "HAGEN" является малоизвестным для российского потребителя и не может быть воспринято как географическое название, поскольку сведения об этом населенном пункте как месте нахождения производителей, преимущественно специализирующихся на изготовлении товаров и услуг 29, 30, 32, 33, 34, 35, 39 и 43 классов МКТУ, в каких-либо источниках отсутствуют;

- согласно заключению №32-2022 от 26.04.2022 потребители высказали мнение об отсутствии опасности введения потребителей в заблуждение товарным знаком № 410203 «HAGEN» относительно места производства товаров и оказания услуг, а также местонахождения их изготовителя, на сегодняшний день и на дату приоритета оспариваемого товарного знака;

- город «HAGEN» является относительно небольшим городом (с населением около 188 000 человек), в городе развито бумажное, текстильное и металлургическое производство, при этом производство пива отсутствует;

- кроме того, слово «HAGEN» - это не только город в Германии, но и географический объект вершина Маунт-Хаген (нем. Hagensberg — вершина, названная в честь немецкого колониального офицера Курта фон Хагена (1859 - 1897), второй по высоте вулкан в Папуа-Новой Гвинее и на австралийском континенте, уступающий только

соседней горе Гилуве, которая находится примерно в 35 км на юго-запад;

- оспариваемый товарный знак «HAGEN» обладает различительной способностью, произведенная продукция связывается с ООО «ШИА», что снижает возможность ассоциирования соответствующих товаров с местом нахождения производителя в малоизвестном немецком городе «HAGEN»;

- товарный знак по свидетельству № 410203 является фантазийным и состоит двух слов «HA» и «GEN», где «HA» имитирует смех, а часть «GEN» - сокращение от слова «génération» (поколение) и может восприниматься потребителями по-разному, в частности, как «шуточное» обращение;

- данная правовая позиция подтверждается сложившейся судебной практикой, а именно Определением Верховного Суда РФ от 30.03.2018 №300-ЭС18-1697 по делу №СИП-282/2017;

- использование комбинированного товарного знака по свидетельству №410203 в период с 2009 года по настоящее время, подтверждается приложенными к отзыву документами;

- оспариваемый товарный знак будет восприниматься потребителями как семантически нейтральным по отношению к товарам и услугам, указанным в перечне спорного свидетельства, и не способен ввести потребителя в заблуждение относительно места нахождения изготовителя этих товаров;

- правообладателем товарного знака приведены примеры судебных решений, в которых географические названия могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков.

На основании изложенного, правообладатель спорного знака просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №410203.

К материалам дела были представлены следующие источники информации:

- заключение № 32-2022 от 26 апреля 2022 года (3);
- письмо из г. Хаген (4);
- декларации о соответствии (5);
- договор поставки №1/9 от 01.09.2009 г., оборотно-сальдовая ведомость, товарные накладные за период с 2009 г. по 2013 г. (6);
- договор поставки №2/09 от 09.06.2014 г., оборотно-сальдовые ведомости за период

с 2014 г. по 2022 г., товарные накладные за период с 2014 г. по 2022 г. (7);

- сопроводительное письмо и информация об объемах производства и поставке этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, зафиксированной в Единой государственной автоматизированной информационной системе учета объема производства и оборота спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ЕГАИС) ООО «ШИА», предоставленной Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка исх. № Г-1796/03-01 от 12.04.2022 г. на диске DVD+R (8);

- справка от 23 мая 2022 г. (9);

- справка об объемах затрат на рекламу товаров (услуг) и маркировку произведенных товаров «HAGEN» от 23 мая 2022 г. (10);

- брендбук товаров «HAGEN» (11);

- договор № 363-02 от 16 июля 2014 г. и приложения к нему на 6 л. (12);

- договор поставки № 5/17 от 17 апреля 2017 г. и приложения к нему на 6 л. (13);

- диплом «HAGEN» от 2020 г. (14);

- Определение Верховного Суда РФ от 29.07.2022 N 300-ЭС22-13124 по делу №СИП-977/2021, а также решение и постановление судов 1 и 2-ой инстанции (15);

- Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2018 N 300-ЭС18-1697 по делу N СИП-282/2017, а также решение и постановление судов 1 и 2-ой (16);

- распечатка с источника Википедия: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%83%D0%BA%D0%BA%D0%B0> (17);

- распечатка с сайта http://lmmfm.m/html/German_names/german_namesh.html (18);

- распечатка с сайта <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (19);

- распечатки с сайта Федеральной службы по интеллектуальной собственности: <https://www.fips.ru/registers-doc-view/fipservlet> (20);

- распечатка с сайта Tez-tour: <https://www.teztour.com/restTypeExcursion.html?id=21&countryId=152903#munich> (21);

- распечатка с сайта ТурТрансВояж и копии из каталога ТурТрансВояж (22);

- распечатка с сайта: <https://www.reg.ru/whois/www.smoladmin.ru> (23);

- распечатка с сайта: <https://www.nic.ru/whois/?searchWord=smoladmin.m> (24);

- сопроводительное письмо Росалкогольрегулирование от 12.04.2022 (25).

Лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные доводы на отзыв правообладателя товарного знака, в котором указывалось следующее:

- обозначение «HAGEN» должно быть свободно для использования, поскольку в действительности пиво в городе Хаген производилось, в частности, заводом-пивоварней Vormann;

- при этом не имеет значения, что данный завод на текущий момент не производит пиво;

- на имя ООО «ШИА» была подана заявка №2021717864 на обозначение «**HAGEN**» для товаров и услуг 29, 30, 32, 33, 34, 35, 39, 43 классов МКТУ, по которой, в настоящее время, экспертизой направлено уведомление о результатах проверки соответствия его законодательству о товарных знаках;

- материалы, представленные ООО «ШИА», не могут доказывать приобретение обозначением «HAGEN» различительной способности;

- заключение, представленное правообладателем, не может рассматриваться как достоверное доказательство, поскольку в список опрошенных респондентов не вошел сам город Смоленск (откуда правообладатель товарного знака), только из четырех городов опрошенные респонденты могли знать о продукции «HAGEN», в остальные города она не поставлялась, в этой связи потребители в принципе не могли знать о ней.

Лицом, подавшим возражение, приложены следующие материалы:

- скриншоты страниц с информацией о заводе-пивоварне Vormann с источника <https://www.vormann-brauerei.de/kontakt.him> (26);

- распечатка с источника: <https://ru.restaurantquru.com/pub-and-bar-Hagen-2?ysclid=18y1lftyv3697982785> (перечень 259 пабов и баров, расположенных в г. Хаген) (27).

Правообладателем товарного знака были представлены свои контраргументы на доводы лица, подавшего возражение, при этом указывалось следующее:

- в материалы дела представлено достаточно доказательств того, что обозначение «HAGEN» в том виде как оно зарегистрировано использовалось на территории Российской Федерации;

- город Смоленск не попал в список опрашиваемых городов, поскольку практически каждый его житель знаком с пивной продукцией и сетью ресторанов «HAGEN», в этой связи данные обстоятельства могли повлиять на объективность выводов указанных в заключении №32-2022 от 26.04.2022.

Правообладателем были приложены следующие документы:

- распечатка с источника карты Яндекс (26);
- распечатка с сайта <https://www.vormann-brauerei.de/brauerei/index.htm> (27);
- товарные накладные (28);
- реестр документов (29);
- диск DVD+R с товарными накладными за период с 2017 года по 2022 год (30);
- отзыв и приложение Лаборатории социологической экспертизы Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук на возражение ООО «ДПЗ» (31).

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии, коллегия установила следующее.

С учетом даты (15.07.2009) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №410203 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В соответствии с пунктом 1(3) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с подпунктом (2.3.2.3) пункта 2.3.2 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества

товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья, указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Элементы, указанные в подпункте (2.3.2.3) Правил могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

- 1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;
- 2) противоречащие общеизвестным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с подпунктом 2.5.1 пункта 2.5 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии подпунктом 2.5.2 пункта 2.5 Правил к обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка, и т.п.

Относительно заинтересованности лица, подавшего возражение, коллегия отмечает следующее. Согласно материалам возражения лицо, подавшее возражение, осуществляет свою деятельность по производству пива, сопровождаемого обозначением «HAGEN». Правообладателем оспариваемого товарного знака к лицу, подавшему возражение, предъявлена претензия о незаконном использовании товарного знака по свидетельству №410203.

Изложенное позволяет коллегии считать лицо, подавшее возражение, заинтересованным в его подаче, согласно требованиям пункта 2 статьи 1513 Кодекса.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение



«HA-GEN», содержащее изобразительный элемент в виде стилизованного изображения дерева с корнями в черном и белом цветовом сочетании. Правая часть дерева расположена на фоне стилизованного изображения щита черного цвета. Под указанным изображением расположены элементы «HA» и «GEN», выполненные заглавными буквами латинского алфавита через дефис. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 29, 30, 32, 33, 34, 35, 39, 43 классов МКТУ классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Анализ оспариваемого комбинированного товарного знака, содержащего словесный элемент «HA-GEN», на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Словесный элемент «HA-GEN» оспариваемого товарного знака отсутствует в словарно-справочных источниках информации, в связи с чем может рассматриваться потребителями как фантазийное обозначение.

Вместе с тем, лицом, подавшим возражение, представлены сведения (2) о том, что слово «HAGEN» (Хаген) является немецким городом, расположенным на западе Германии в федеративной земле Северный Рейн-Вестфалия. Население города насчитывается около 200 тысяч жителей. Город Хаген занимает особое место в образовательной системе страны – здесь находится единственный в Германии заочный университет. В данном городе проводится фестиваль кельтской музыки Keltic Festival Hagen. Площадь города невелика (160,6 кв. км).

Вместе с тем, анализ указанной информации показывает, что город Хаген является относительно небольшим городом с малочисленным населением земельного подчинения на западе Германии. В городе Хаген отсутствуют всемирно известные достопримечательности, в том числе, достопримечательности, которые посещают туристы из России в Германии. При этом, город Хаген даже не является одним из пунктов, рекомендуемых к посещению на популярных туристических маршрутах, ориентированных на посещение Мюнхена, Берлина, Дюссельдорфа, Нюрнберга и т.д. В этой связи с достоверностью можно утверждать, что среднему российскому потребителю не знаком

город Хаген и обозначение «HA-GEN» будет восприниматься как вымышленное, не имеющее определенного значения.

Кроме того, в материалах возражения отсутствует информация о том, что потребители воспринимают словесный элемент «HA-GEN» как географический объект, находящийся на территории Германии. Не представлено достаточных доказательств того, что город Хаген широко известен российскому потребителю и может восприниматься как место производства товаров и услуг, указанных в оспариваемой регистрации.

Стоит согласиться с лицом, подавшим возражение, что Федеративная Республика Германия является крупнейшим производителем различного пива отменного качества. Однако, доказательств того, что обозначение «HA-GEN» характеризует место производства пива (32 класс МКТУ) и других товаров (29, 30, 32, 33, 34 классов МКТУ), а также соответствующих услуг (35, 39, 43 классов МКТУ) в материалы дела не представлено, в связи с чем утверждения лица, подавшего возражение, в этой части носят предположительный характер, не основанные на конкретных фактических обстоятельствах. Кроме того, наличие в городе Хаген пабов и баров, реализуемых пиво известных производителей не свидетельствует о месте нахождения изготовителя товаров, поскольку аналогичные пабы и бары помимо города Хаген находятся во многих городах Германии, в других странах мира, в том числе в России.

Коллегия приняла во внимание Заключение №32-2022 от 26.04.2022, подготовленное по результатам социологического опроса, проведенного Лабораторией социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН (3), представленное правообладателем товарного знака, согласно которому было установлено следующее.

Подавляющее большинство респондентов отмечают, что им ничего не известно о городе Хаген в Германии как на сегодняшний день (93%), так и не было известно на дату 15.07.2009 (96%).

В настоящее время подавляющее большинство респондентов отмечают, что по товарному знаку № 410203 «HA-GEN» нельзя с точностью определить место производства товара (85%), а также местонахождение производителя товаров (85%). Кроме того, подавляющее большинство респондентов, давших содержательный ответ, считают, что товары, маркируемые товарным знаком № 410203 «HA-GEN», могут производиться в любом городе или регионе по усмотрению производителя (95%), а также в качестве местонахождения производителя товаров может быть любой город или регион по усмотрению производителя (92%). Подавляющее большинство респондентов, давших

содержательный ответ (92%), отмечают, что воспринимают товарный знак № 410203 «HAGEN» как фантазийный. Кроме того, подавляющее большинство респондентов (81%), предполагают, что пиво под товарным знаком № 410203 «HA-GEN» может производиться в Смоленске.

Отвечая на ретроспективный вопрос, относящийся к дате 15.07.2009 (на дату приоритета оспариваемого товарного знака) подавляющее большинство респондентов, давших содержательный ответ, отметили, что по товарному знаку № 410203 «HA-GEN» нельзя с точностью определить место производства товара (82%), а также местонахождение производителя товаров (83%). Стоит также отметить, что при ответе на ретроспективный вопрос, подавляющее большинство респондентов, давших содержательный ответ, ответили, что товары, маркируемые тестируемым обозначением, могли производиться в любом городе или регионе по усмотрению производителя (91%), а также в качестве местонахождения производителя товаров мог быть любой город или регион по усмотрению производителя (90%). Кроме того, при ответе на ретроспективный вопрос, подавляющее большинство респондентов, давших содержательный ответ (92%), отметили, что если бы их спросили о том, считают ли они товарный знак № 410203 «HA-GEN» фантазийным, то они могли бы назвать его таковым. Отвечая на ретроспективный вопрос, относящийся к дате 15.07.2009, подавляющее большинство респондентов (81%) отметило, что пиво под товарным знаком № 410203 «HA-GEN» уже на тот момент могло производиться в Смоленске.

Что касается замечаний лица, подавшего возражение, о достоверности доказательств, указанных в заключении (3), коллегия отмечает следующее.

Правообладателем товарного знака был представлен подробный ответ, данный Лабораторией социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН, в котором указывалось следующее.

Отсутствие в социологическом опросе среди опрошенных городов города Смоленска связано с тем, что с 2009 года практически каждый его житель знаком с пивной продукцией и сетью ресторанов «HAGEN», которая производится в г. Смоленске российской компанией ООО «ШИА», что могло бы повлиять на объективность выводов указанных в заключении.

Положенные в основу заключения экспертизы выводы основаны на объективных фактах, установленных с помощью признанных, надежных и достоверных социологических методик.

Точность, надежность и достоверность полученных данных и выводов экспертизы обеспечивается соблюдением стандартов проведения социологических исследований в области формулировки вопросов, составления анкеты, проектирования выборки, организации опроса и обработки данных согласно инструкции по организации и проведению социологических исследований для целей экспертизы по гражданским, административным и арбитражным спорам, утвержденной для использования лабораторией социологической экспертизы Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН 15.09.2017.

Таким образом, результаты социологического опроса свидетельствуют об отсутствии опасности введения потребителей в заблуждение товарным знаком № 410203 «HAGEN» относительно места производства товаров и оказания услуг, а также местонахождения их изготовителя, как на сегодняшний день, так и на дату приоритета оспариваемого товарного знака (15.07.2009).

Правообладателем товарного знака было получено письмо (4) от руководителя департамента городских партнерств города Хаген, в котором указывается, что город Хаген не занимается производством пива, даже пива под маркой ХАГЕН. В письме уточнялось, что город ХАГЕН не возражает против производства пива под торговой маркой ХАГЕН компанией ООО "ШИА" (налоговый идентификатор 6730036917), а напротив выпуск данного пива в городе Хаген станет большим вкладом в прекрасное сотрудничество между двумя городами-побратимами – Хагеном и Смоленском.

Таким образом, указанное демонстрирует тот факт, что в самом городе Хаген отсутствует производство таких товаров как «пиво», в связи с чем довод возражения о том, что оспариваемый товарный знак будет указывать на местонахождения производителя товаров и место производства товаров, является неубедительным.

В материалы дела были представлены многочисленные документы (5-25), свидетельствующие о введении продукции «пиво», маркированного обозначением «HAGEN», компанией ООО "ШИА" как до даты приоритета оспариваемого товарного знака, так и после даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Так, на имя ООО "ШИА" были представлены разрешительные документы на производство товаров «пиво» под обозначением «HAGEN», договора поставки продукции, товарные накладные, оборотно-сальдовая ведомость, сопроводительное письмо и информация об объемах производства и поставке этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, зафиксированной в Единой государственной

автоматизированной информационной системе учета объема производства и оборота спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ЕГАИС) ООО «ШИА», предоставленной Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка исх. № Г-1796/03-01 от 12.04.2022 г. на диске DVD+R, брендбук товаров «HAGEN», диплом, каталоги, фотографии и распечатки с интернет-сайтов, справка об объемах затрат на рекламу товаров «пиво», маркированных обозначением «HA-GEN», где ООО «ШИА» потратило шестьдесят девять миллионов сто семьдесят тысяч пятьдесят девять рублей 00 копеек.

Продукция, маркированная обозначением «HAGEN», поставлялась покупателям ООО «ШИА» в различные регионы России, такие как: Москва и Московская область, г. Смоленск и Смоленская область, г. Брянск и Брянская область, г. Калуга и Калужская область, г. Тула и Тульская область. В том числе, в федеральную сеть магазинов «Магнит», которые в свою очередь реализуют данную продукцию в другие регионы России по своему усмотрению.

Приведенные выше документальные доказательства позволяют коллегии прийти к выводу о том, что оспариваемый товарный знак, содержащий словесный элемент «HA-GEN», в процессе его интенсивного и длительного использования воспринимается потребителями не как географическое указание, а как средство индивидуализации, способное отличать продукцию правообладателя оспариваемой регистрации от аналогичной продукции иных лиц.

Резюмируя изложенное, словесный элемент «HA-GEN» оспариваемого товарного знака не может быть воспринят как указание на место нахождения изготовителя и место происхождения приведенных в перечне товаров и услуг, а будет восприниматься потребителем как фантазийное, в связи с чем коллегия сделала вывод о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №410203 соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Принимая во внимание установленную коллегией фантазийность словесного элемента «HA-GEN», отсутствуют основания для вывода о способности ввести потребителей в заблуждение относительно места нахождения изготовителя товаров и лица, оказывающего услуги, а также места производства товаров и услуг, поэтому довод возражения о несоответствии оспариваемой регистрации №410203 требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, является несостоятельным и удовлетворению не подлежит.

Довод возражения о несоответствии оспариваемой регистрации требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, является недоказанным, так как лицом, подавшим возражение, не представлено сведений о том, что товарный знак по свидетельству №410203 обладает признаками, противоречащими общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Лицо, подавшее возражение, в возражении ссылается на неправомерность оспариваемой регистрации №410203 требованиям пункта 7 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия отмечает, что в соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене (статья 1506), если правовая охрана ему была предоставлена с нарушением требований пунктов 6, 7 и 10 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Поскольку датой публикации товарного знака является 25.06.2010, соответственно, пятилетний срок оспаривания правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №410203 истек, в связи с чем коллегия не может рассматривать настоящее возражение по основаниям, предусмотренным пунктом 7 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, материалы возражения вообще не содержат ни одного довода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №410203 требованиям пункта 7 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.06.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 410203.