

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Гранд Кенди», Армения (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.07.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 179676, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 179676 «Конфета» выдан по заявке № 2017143588/13 с приоритетом от 13.12.2017. Обладателем исключительного права на данный патент является Зими́на Елена Владимировна (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Конфета, содержащая корпус с внешней поверхностью, верхним участком, нижним участком, внешний покров, скрепленный с внешней поверхностью, отличающаяся тем, что внешний покров выполнен в виде тела качения и ориентирован по форме сферы, а корпус выполнен с фактическим центром тяжести и геометрическим центром тяжести, при этом фактический

центр тяжести расположен за пределами геометрического центра тяжести и размещен в нижнем участке путем выполнения впадины в верхнем участке.

2. Конфета по п. 1, отличающаяся тем, что корпус выполнен из конфетной массы.

3. Конфета по п. 1, отличающаяся тем, что внешний покров выполнен в виде одного слоя, выполненного из шоколадной глазури.

4. Конфета по п. 1, отличающаяся тем, что внешний покров выполнен в виде одного слоя, выполненного из сахарной глазури.

5. Конфета по п. 1, отличающаяся тем, что внешний покров выполнен в виде двух слоев, выполненных из шоколадной глазури и сахарной глазури».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что предложение по оспариваемому патенту не является решением, которому может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели, а также тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит три совокупности существенных признаков, каждая из которых направлена на достижение собственного технического результата, без достижения общего технического результата. И поэтому полезная модель по оспариваемому патенту не относится к одному устройству.

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение следующих результатов:

а) реализация полезной моделью назначения (основной технический результат);

б) снижение материалоемкости изготовления конфеты (дополнительный технический результат);

в) обеспечение расширения функциональных возможностей конфеты путем придания конфете функции игрушки, в частности, познавательной игрушки,

развивающей игрушки, двигательной игрушки (дополнительный технический результат);

При этом в возражении указано, что существенными для достижения технического результата а) признаками пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, являются следующие:

конфета, содержащая корпус с внешней поверхностью, внешний покров, корпус выполнен из конфетной массы.

Существенными для достижения технического результата б) признаками пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, являются следующие:

Конфета, содержащая корпус с внешней поверхностью, верхним участком, нижним участком, внешний покров, выполнения впадины в верхнем участке.

Существенными для достижения технического результата в) признаками пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, являются следующие (без учета родового понятия):

Изделие, содержащее корпус с внешней поверхностью, верхним участком, нижним участком, внешний покров выполнен в виде тела качения и ориентирован по форме сферы, а корпус выполнен с фактическим центром тяжести и геометрическим центром тяжести, при этом фактический центр тяжести расположен за пределами геометрического центра тяжести и размещен в нижнем участке.

В возражении также отмечено, что совокупность всех существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту была известна из уровня техники до даты приоритета.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- Сведения о видеоролике https://www.youtube.com/watch?v=FCOf_TWo_Ws, размещ. 13.06.2013 (далее – [1]);

- Интернет страница https://otzovik.com/review_5504000.html, размещ. 16.10.2017 (далее – [2]);

- Протокол нотариального осмотра видеоролика [1] от 22.06.2022 (далее – [3]);
- Протокол нотариального осмотра интернет страницы [2] от 22.06.2022 (далее – [4]);
- Патентный документ DE 29711448 U1, 04.09.1997 (далее – [5]);
- Патентный документ SU 1519726 A1, 07.11.1989 (далее – [6]);
- Патентный документ SU 1581331 A1, 30.07.1990 (далее – [7]);
- Решение Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-213/2021 от 14.10.2021 (далее – [8]);
- Элементарный учебник физики под ред. Акад. Г.С. Ландсберга, Том.1. Механика. Теплота. Молекулярная физика. М.: Государственное издательство физико-математической литературы, 1958, стр.144-153 (далее – [9]);
- Механика. «Библиотечка физико-математической школы». Серия физическая. М.: издательство «Наука», 1967, стр. 144-153 (далее – [10]).

По мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из источника [2], кроме того, они являются несущественными в отношении технического результата в).

В отношении признаков зависимых пунктов 3-5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что они не относятся к существенным, поскольку не находятся в причинно-следственной связи с указанными в описании оспариваемого патента техническими результатами.

Лицо, подавшее возражение, 10.08.2022 представило Экспертное заключение в отношении признаков «фактический центр тяжести расположен за пределами геометрического центра тяжести и размещен в нижнем участке путем выполнения впадины в верхнем участке» (далее – [11])).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель 09.09.2022 представил отзыв, в котором выражено несогласие с доводами возражения ввиду следующего.

В независимом пункте 1 формулы, оспариваемой полезной модели, содержатся существенные признаки, которые характеризуют одно устройство - «Конфета», при этом совокупность существенных признаков, характеризующих исключительно конфету, обеспечивает получение трех технических результатов а), б) и в), связанных между собой причинно-следственной связью.

Так признаки независимого пункта 1 формулы «выполнение впадины, в верхнем участке корпуса», по мнению патентообладателя, обеспечивает достижение технического результата б). Впадина содержит пустоту, в которой отсутствует конфетная масса, что обеспечивает гарантированное смещение центра тяжести в нижний участок корпуса за пределы геометрического центра и тем самым обеспечивается поворот и качение конфеты относительно горизонтальной поверхности при выполнении внешнего покрова в виде тела качения, а, следовательно, обеспечивается достижение технического результата в). А признаки независимого пункта 1 формулы «внешний покров скреплен с внешней поверхностью корпуса и выполнен в виде тела качения и ориентирован по форме сферы», направлены на обеспечение качения конфеты относительно горизонтальной поверхности под воздействием силы тяжести, так как контакт конфеты с горизонтальной поверхностью осуществляется исключительно посредством внешнего покрова. Внешний покров закрывает впадину и вносит свой вклад в формирование тела качения. Если не закрыть впадину внешним покровом, то тело качения будет отсутствовать, что исключит саму возможность качения, а, следовательно, достижение технического результата в части технического результата в).

При этом патентообладатель не согласен с доводами возражения, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» по следующим обстоятельствам.

По поводу источника информации [1] патентообладатель отмечает, что в нем не раскрыты признаки – «внешний покров выполнен в виде тела качения и

ориентирован по форме сферы», поскольку из копий скриншотов видеоролика [1] приложенных к возражению невозможно определить, что конфета имеет форму сферы, поскольку на них не все ее стороны видны.

Также патентообладатель не согласен с утверждением лица, подавшего возражения, что поскольку в решении, известном из видеоролика [1], имеется также впадина (пустота) в верхней части корпуса, то в нем автоматически реализуются признаки «корпус выполнен с фактическим центром тяжести и геометрическим центром тяжести, при этом фактический центр тяжести расположен за пределами геометрического центра тяжести и размещен в нижнем участке путем выполнения впадины в верхнем участке». Так выполнение одной впадины, или нескольких впадин в корпусе конфеты, не может свидетельствовать об автоматической реализации признака, так как указанное обстоятельство связано с равномерностью распределения конфетной массы в границах корпуса, а также с распределением пористости конфетной массы в границах корпуса конфеты. Идентичные доводы патентообладатель приводит и по отношению к источнику информации [2].

По поводу патентного документа [5] патентообладатель утверждает, что в нем, в отличие от заявленного решения внешний покров является двухслойным (внешний слой 7 и внутренний слой 2), при этом внешний слой (7) не является телом качения и не ориентирован по форме сферы, что подтверждается наличием в его составе подошвы (8), которая необходима для предотвращения качения конфеты относительно горизонтальной поверхности и тем самым обеспечения требуемого положения конфеты для заливки, через отверстие во внутреннем слое (2), расплавленной конфетной массы в полость (4) для формирования начинки (5). При этом конфета, раскрытая в патентном документе [5] вообще не содержит впадину, а содержит пустоту, образованную во внутренней полости (4) между начинкой (5) и внутренним слоем (2). И поскольку впадина в конфете не известна из патентного документа [5], то в нем не могут содержаться сведения о том, что фактический центр тяжести

расположен за пределами геометрического центра тяжести и размещен в нижнем участке путем выполнения впадины в верхнем участке.

По поводу патентных документов [6] и [7] патентообладатель утверждает, что они не раскрывают «конфету» как объект полезной модели, а указанные в них игрушки-неваляшки никак не подтверждают суждение лица, подавшего возражения, что «...расположение впадины исключительно в верхней части корпуса, а также форма этой впадины на технический результат, заключающийся в реализации функции игрушки, не влияют и существенными признаками не являются».

Лицо, подавшее возражение, 13.09.2022 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя. При этом вместе с дополнением представлены следующие материалы (копии):

- Исковое заявление патентообладателя оспариваемого патента № 179676 о запрете ООО «Гранд Кенди» использования полезной модели в продукции «Молочно-шоколадное драже «Юусо» (далее - [12]);

- Решение Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А63-16740/2019 от 23 марта 2022 года (далее - [13]);

- Заключение судебного эксперта Федотова Андрея Геннадьевича об использовании в продукции «Молочно-шоколадное драже «Юусо» полезной модели по оспариваемому патенту № 179676 (далее - [14]).

По поводу нескольких технических результатов лицо, подавшее возражение, утверждает, что патентообладатель не указал причинно-следственную связь технических результатов между собой, например, как влияет снижение материалоемкости на придание конфете функции игрушки или как влияет реализация назначения на снижение материалоемкости.

Относительно видеоролика [1] лицо, подавшее возражение, утверждает, что конфета на видеоролике показана со всех сторон, так на видео видно, что конфета круглая и катится по поверхности, то есть ее внешний покров выполнен в виде тела качения и ориентирован по форме сферы. При этом полезной модели

могут быть противопоставлены не только словесные описания технических решений, но и сами технические решения в любой форме их выражения (изделия, фотографии, видео, чертежи и так далее) и в подтверждение этого лицо, подавшее возражение, приводит Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.12.2019 N C01-1250/2019 по делу № СИП-189/2019 и от 27.01.2020 по делу № СИП-878/2019. При этом в источниках информации [1] и [2] раскрыто одно и то же изделие - конфета «Lindt Lindor» - и именно конфета, как изделие, противопоставляется полезной модели по оспариваемому патенту, а источники информации [1] и [2] вместе доказывают ее введение в гражданский оборот до даты приоритета оспариваемого патента.

По мнению лица, подавшего возражение, известность признаков «внешний покров выполнен в виде тела качения и ориентирован по форме сферы» следует из патентного документа [5] поскольку внешний покров 2 имеет форму сферы, а покрытие 7 и образуемая им подошва 8 являются опциональными, то есть конфета может их и не иметь: «затем полая форма 2 также может быть снабжена покрытием 7 из светлой или темной кувертюры и, при необходимости, декорированной на поверхности. Если покрытие 7 наносится путем заливки его жидким кувертюром, оно образует ножку 8 на нижней контактной поверхности полый формы 2».

От патентообладателя, на заседании коллегии 20.10.2022, были представлены также копии следующих материалов:

- Определение термина «Конфета», Толковый словарь Ожегова, распечатка Интернет - сайта: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/88450>, дата публикации отсутствует (далее - [15]);

- Определение термина «Неоднородность», Словарь металлургических терминов, распечатка Интернет - сайта: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/metallurgy/1220/Неоднородность>, дата публикации отсутствует (далее - [16]);

- Координаты центров тяжести неоднородных тел, распечатка Интернет сайта <https://studfile.net/preview/2688211/page:31/>, дата публикации отсутствует (далее - [17]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.12.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее - Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

- среда, выполняющая функцию части устройства.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами. Если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности полезной модели следует указывать один обеспечиваемый полезной моделью технический результат или связанные причинно-следственной связью технические результаты.

Согласно подпункту 1а) пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, может включать несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, но при этом совокупность всех существенных признаков полезной модели обеспечивает достижение одного или нескольких общих технических результатов. Общий технический результат в этом случае не должен являться суммой результатов, каждый из которых представляет собой явление, свойство, технический эффект, проявляемые отдельной совокупностью существенных признаков.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки возможности отнесения решения по оспариваемому патенту к объекту, охраняемому в качестве полезной модели, показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, в своих доводах ссылается на несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса, указывая, что заявленное решение не относится к устройству.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы – «Конфета».

В соответствии с независимым пунктом 1 формулы оспариваемого патента конфета содержит корпус с внешней поверхностью, скрепленной с внешним покровом. Корпус выполняется из конфетной массы, а внешний покров, выполняется из шоколадной или сахарной глазури. При этом в описании оспариваемого патента (см. строки 15-17 страницы 8 описания) указано, что к внешней поверхности корпуса (1) закреплен, за счет сил адгезии, внешний покров (2) путем предварительного размещения впадины 3 снизу и последующего обливания корпуса (1) материалом покрова (2), что доказывает о наличии нескольких деталей (корпуса и внешний покров) в заявленном решении, которые соединены между собой сборочными операциями (сцепление корпуса и внешнего покрова за счет сил адгезии). Таким образом, в формуле раскрыто устройство, которое обеспечивает конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство) (см. подпункт 1) пункта 36 Требований ПМ).

Исходя из этого можно констатировать, что предложенное решение по оспариваемому патенту характеризует одно устройство – «Конфета» и требования пункта 1 статьи 1351 Кодекса не нарушены.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, в своих доводах также ссылается на несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту требованиям

подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса, указывая, что независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит три совокупности существенных признаков, каждая из которых направлена на достижение собственного технического результата, и не обеспечивает достижение общего технического результата.

В отношении данных доводов следует отметить, что требования подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса не входят в перечень оснований для оспаривания полезной модели (см. пункт 1398 Кодекса), таким образом, данные доводы не могут быть приняты в качестве порочащих патентоспособность оспариваемой полезной модели.

При этом следует отметить, что в описании к заявке на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, указано:

«Выполнение внешнего покрова в виде тела качения и ориентирование покрова по форме сферы (шара) является существенным признаком конфеты, т.к. оказывает влияние на достижение заявленного технического результата в части качения конфеты относительно опорной поверхности. Именно выполнение внешнего покрова в виде тела качения обеспечивает его качение и движение относительно опорной поверхности»;

- «На чертеже сочетание букв ГЦТ - геометрический центр тяжести, а сочетание букв ФЦТ - фактический центр тяжести. Впадина 3 выполнена в верхнем участке корпуса 1 и образует средство для обеспечения смещения фактического центра тяжести (далее также ФЦТ) за пределы геометрического центра тяжести (далее также ГЦТ) в нижний участок корпуса 1»;

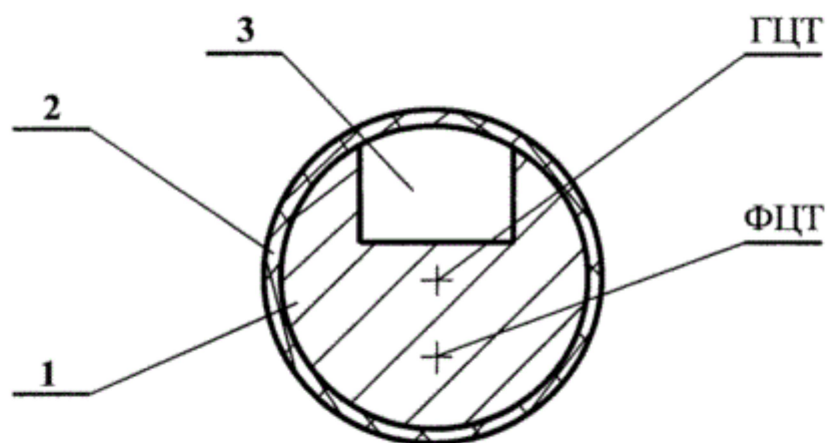
- «Заявитель способом формования выполнил из конфетной массы, известного в уровне техники состава, корпус 1 в виде тела качения с внешней поверхностью, которую ориентировал по форме сферы (шара), верхним участком, нижним участком, впадиной 3, геометрическим центром тяжести (ГЦТ) и фактическим центром тяжести (ФЦТ). Впадину 3 выполнил путем предварительного размещения концевой участка формообразующего стержня в верхнем участке корпуса 1 в месте образования впадины 3 и последующего его

удаления после формования корпуса 1. Диаметр корпуса 1 выполнил 8 мм. К внешней поверхности корпуса 1 закрепил, за счет сил адгезии, внешний покров 2 путем предварительного размещения впадины 3 снизу и последующего обливания корпуса 1 материалом покрова 2. В качестве внешнего покрова 2 использовал один слой, а в ином исполнении два слоя, причем один из указанных слоев был выполнен из шоколадной глазури или сахарной глазури, а два слоя были выполнены из шоколадной глазури и сахарной глазури»;

- «В результате выполнения впадины 3 произошло смещение ФЦТ за пределы ГЦТ в нижний участок корпуса 1, конфета расширила свои функциональные возможности и приобрела новые свойства, присущие игрушке. Новые свойства конфеты в части игрушки заключаются в том, что если ФЦТ, показанный на чертеже, положение которого соответствует минимуму потенциальной энергии конфеты, поднять выше опорной поверхности, т.е. увеличить тем самым потенциальную энергию конфеты, то конфета будет стремиться вернуться в свое исходное положение под воздействием силы тяжести. В результате указанного обстоятельства конфета будет катиться по опорной поверхности, пройдет расстояние и остановится на опорной поверхности в положении, когда потенциальная энергия конфеты минимальна»;

- «Конфета проявляет свойство познавательной игрушки. Ребенок вовлекается в процесс познания предметов окружающего мира, поведения сферических тел, находящихся под воздействием силы тяжести (конфета сама катится по опорной поверхности), познание существования некой невидимой силы, которая двигает конфету».

Графические материалы, поясняющие сущность полезной модели:



Из процитированных сведений, содержащихся в описании и графических материалах полезной модели по оспариваемому патенту, следует, что за счет выполнения внешнего покрова (2) в виде тела качения и ориентирование покрова по форме сферы обеспечивается возможность качения конфеты по горизонтальной поверхности, а за счет выполнения впадины (3) в верхнем участке корпуса (1) конфеты, в результате чего, фактический центр тяжести конфеты сместится в нижнюю часть конфеты, конфете придается возможность качания, как у игрушки «неваляшка». При этом конфета проявляет свойство познавательной игрушки. Ребенок вовлекается в процесс познания предметов окружающего мира, поведения сферических тел, находящихся под воздействием силы тяжести (конфета сама катится по опорной поверхности). Исходя из чего видно, каким образом достигается, по меньшей мере, один технический результат, заключающийся в расширении функциональных возможностей конфеты, путем придания конфете возможности качания, как у игрушки.

Следовательно, признаки формулы, включающие родовое понятие «Конфета» и характеризующие выполнение внешнего покрова в виде тела качения и ориентированного по форме сферы, и выполнение впадины в верхнем участке конфеты, в результате чего, фактический центр тяжести конфеты смещается в нижнюю часть конфеты, являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи с указанным, по меньшей мере, одним техническим результатом.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источник информации [1], представленный с протоколом нотариального осмотра [3], представляет собой скриншоты видеоролика, содержащегося в сети Интернет на видео хостинге YouTube. Указанный видеоролик опубликован на канале «JunkFoodTasterDotCom» 13.06.2013, т.е. до даты приоритета (13.12.2017) оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видео хостинге YouTube автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик находится в открытом доступе и имеет большое количество просмотров (более 256 тыс.).

При этом в источнике информации [1] охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно конфета.

Конфета, известная из видеоролика [1], состоит из корпуса с внешней поверхностью, верхним участком, нижним участком, при этом внешний покров, скреплен с внешней поверхностью корпуса (см. согласно представленному хронометражу, например: 1:24, 2:05, 2:31). При этом из видеоролика (см. временной интервал 1:12-1:14) визуализируется, что конфета имеет внешний покров в виде тела качения (конфета катится по поверхности) и ориентирована по форме сферы.

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная независимым пунктом 1 формулы, отличается от технического решения раскрытого в видеоролике [1], следующими признаками:

- корпус выполнен с фактическим центром тяжести и геометрическим центром тяжести, при этом фактический центр тяжести расположен за пределами геометрического центра тяжести и размещен в нижнем участке путем выполнения впадины в верхнем участке.

Анализ существенности указанных отличительных признаков приведен в данном заключении выше.

При просмотре видеоролика [1] в момент разрезания конфеты (см. временной интервал 1:17-1:25) визуализируется пустота внутри конфеты, но при этом на ноже, с помощью которого разрезается конфета, остается часть начинки, которая находилась внутри конфеты, хотя до этого момента нож был совершенно чист. То же самое относится и к двум другим конфетам из коробки, разрезанным этим же ножом с явными частями внутренней начинки конфеты, оставленными на его режущем полотне (см. 2:01-2:12 и 2:53-3:02). Исходя из этого невозможно однозначно сказать о наличии пустоты, до разреза ножом, это также никак не доказано лицом, подавшим возражение.

Кроме того, на видеоролике [1] (см. временной интервал 1:12-1:14) видно как ведущий придает движение конфете на столе и она начинает катиться по поверхности стола, и совершает несколько оборотов вокруг себя, но при этом она не останавливается. Этот факт доказывает, что в конфете из видеоролика [1] нет смещения фактического центра тяжести за пределы ее геометрического центра тяжести и у нее отсутствует эффект игрушки «неваляшки», как у решения по оспариваемому патенту, при котором конфета должна катиться по опорной поверхности, но за счет того, что конфета будет стремиться вернуться в свое исходное положение под воздействием силы тяжести, пройдя некоторое расстояние она остановится на опорной поверхности в положении, когда потенциальная энергия конфеты минимальна (см. процитированные сведения из описания).

Таким образом, из источника информации [1] не следует известность всей совокупности существенных признаков формулы оспариваемого патента.

В отношении источника информации [2] необходимо отметить следующее.

Источник информации [2], представленный с протоколом нотариального осмотра [4], представляет собой интернет-ресурс предназначенный для создания пользователями (посетителями форума) своих тем с их последующим обсуждением, путём размещения сообщений внутри этих тем. При этом сообщения внутри этих тем сохраняются в базе данных форума, и в дальнейшем могут быть доступны как участникам форума, так и любым пользователям сети.

Кроме того, каждому размещенному сообщению присваивается дата его публикации, с указанием имени пользователя, которым оно размещено. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с содержанием сообщений, с даты их публикации на указанном Веб-форуме, имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. Следовательно, сведения, известные из источника информации [2] могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ). В данном источнике информации [2] фигурирует дата (16.10.2017) размещения на ней информации, то есть до даты приоритета (13.12.2017) оспариваемого патента. Таким образом, источник информации [2] может быть использован для целей проверки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

При этом в источнике информации [2] охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно конфета.

Техническое решение, раскрытое в источнике информации [2] характеризует конфету, состоящую из корпуса с внешней поверхностью, верхним участком, нижним участком, при этом внешний покров, скреплен с внешней поверхностью корпуса.

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная независимым пунктом 1 формулы, отличается от технического решения раскрытого в источнике информации [2], следующими признаками:

- внешний покров выполнен в виде тела качения и ориентирован по форме сферы;
- корпус выполнен с фактическим центром тяжести и геометрическим центром тяжести, при этом фактический центр тяжести расположен за пределами геометрического центра тяжести и размещен в нижнем участке путем выполнения впадины в верхнем участке.

Анализ существенности указанных отличительных признаков приведен в данном заключении выше.

Следует отметить, что из источника информации [2] невозможно определить, что конфета имеет внешний покров, выполненный в виде тела качения и ориентированный по форме сферы. Фотографии из источника информации [2] не отображают конфету со всех сторон, чтобы специалист из данной области техники определил, что конфета имеет форму сферы. Исходя из определения термина «сфера» (см. например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/33006/%D0%A1%D0%A4%D0%95%D0%A0%D0%90 с отсылкой на Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка, Чудинов А.Н., 1910) можно сделать вывод, что все точки сферы равноудалены от ее центра. При этом в источнике информации [2] нет полной визуализации всех сторон конфеты, и нельзя однозначно утверждать, что она имеет форму сферы. Соответственно, что внешний покров конфеты выполнен в виде тела качения также не следует из источника [2].

В источнике информации [2] (см. страницу 6) указано - «На разрезе обнаруживаются пустоты», также пустоты визуализируется на фотографии, где изображена конфета в разрезе. Наличие пустоты в конфете, не может свидетельствовать о смещении центра тяжести, поскольку конфетная масса должна быть равномерно распределена в границах корпуса конфеты, чтобы образовать впадину в верхнем участке, однако как видно из фотографии (разрез двух конфет) одна конфета имеет большую пустоту, а другая меньшую, причем расположение пустот внутри конфеты различны (в центре или у края внешнего покрова). Что свидетельствует о неравномерном распределении начинки внутри корпуса конфеты из источника информации [2].

Таким образом, из источника информации [2] не следует известность всей совокупности существенных признаков формулы оспариваемого патента.

В отношении патентного документа [5] необходимо отметить следующее.

Патентный документ [5] опубликован 04.09.1997, то есть раньше даты приоритета (13.12.2017) оспариваемого патента. Следовательно, патентный

документ [5] может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Конфета (1), известная из патентного документа [5], состоит из корпуса с внешней поверхностью, верхним участком, нижним участком, при этом внешний покров (7) скреплен с внешней поверхностью корпуса (2).

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная независимым пунктом 1 формулы, отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [5], следующими признаками:

- внешний покров выполнен в виде тела качения и ориентирован по форме сферы;
- корпус выполнен с фактическим центром тяжести и геометрическим центром тяжести, при этом фактический центр тяжести расположен за пределами геометрического центра тяжести и размещен в нижнем участке путем выполнения впадины в верхнем участке.

Анализ существенности указанных отличительных признаков приведен в данном заключении выше.

Как следует из патентного документа [5], корпус (2) имеет полую сферическую форму, но при этом внешний покров (7), нанесенный на корпус (2), имеет ножку (8), что свидетельствует о том, что конфета из патентного источника [5] не способна катиться по горизонтальной поверхности.

Введенная во внутреннюю полость (4) начинка (5) (см. фигуру патентного документа [5]) образует пустоту между начинкой (5) и корпусом (2). При этом в патентном документе [5] раскрыто, что решение относится в первую очередь к составам начинок, которые придают новые вкусовые ощущения. Начинка может иметь разный состав - шоколад, сливки, орехи, каштаны и т.д. и иметь разную консистенцию (жидкую, пористую и др.). Насколько начинка (5) заполняет внутреннюю полость (4), чтобы образовать пустоту в патентном документе [5] не указано. Для специалиста в данной области техники очевиден тот факт, что в случае жидкой начинки в конфете, во-первых, впадина, как таковая, будет

отсутствовать вовсе, во-вторых, начинка будет перемещаться внутри внешнего покрова при вращении, фактический центр тяжести будет смещен с каждым оборотом и в таком случае эффект игрушки «неваляшки» не может быть достигнут. В случае различной консистенции начинки, состав будет неоднородным внутри конфеты, а как следует из термина «неоднородность» (см. источник информации [16]) это приведет к различному затвердеванию начинки, что не может привести к образованию впадины в верхнем участке корпуса конфеты.

Таким образом, из патентного документа [5] не следует известность всей совокупности существенных признаков формулы оспариваемого патента.

Следовательно, лицом, подавшим возражение, не была доказана известность из уровня техники средства, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил ПМ).

При этом поскольку совокупность существенных признаков, влияющих на указанный выше, по меньшей мере, один технический результат, не выявлена из уровня техники, то анализ существенности совокупностей признаков, в отношении двух других технических результатов: реализация полезной моделью назначения и снижение материалоемкости изготовления конфеты, не приведет к изменению сделанного выше вывода.

Патентные источники [6] и [7], представленные лицом, подавшим возражение, указаны не для оценки соответствия условию патентоспособности «новизна» полезной модели по оспариваемому патенту, а были представлены лишь для пояснения технического результата, заключающегося в расширении функциональных возможностей конфеты, путем придания конфете возможности

качания, как у игрушки. Кроме этого, в патентных источниках [6] и [7] не описаны средства того же назначения, что и устройство, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, патентные источники [6] и [7] не изменяют вывод, сделанный выше.

Что касается указанных в возражении экспертного заключения [11] и судебных актов [8], [12], [13] и [14], то содержащиеся в них сведения не относятся к оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту, и при этом отраженные в них правовые позиции не вступают в какое-либо противоречие со сделанными выше выводами. Следовательно, содержащаяся в этих документах информация не оказывает влияние на сделанные выше выводы.

Источники [9] и [10], представленные лицом, подавшим возражение, и источники [15] и [17], представленные патентообладателем, содержат словарно-справочную информацию и также не меняют сделанного выше вывода.

Ввиду сделанного выше вывода зависимые пункты 2-5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.07.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 179676 оставить в силе.