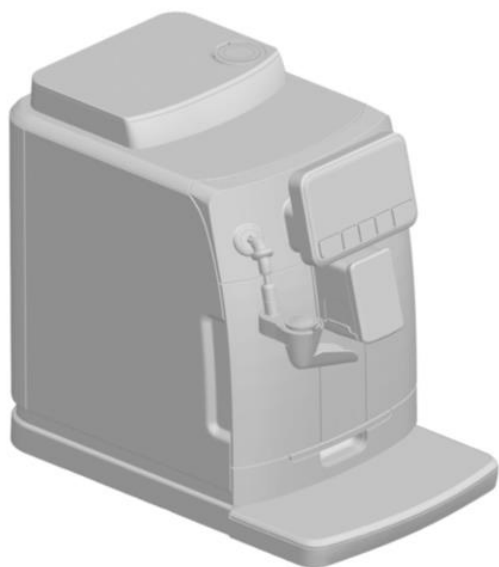


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Минюсте России 25 августа 2020 г. № 59454 (далее – Правила ППС), и Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 55-ФЗ «О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов», официальная публикация которого состоялась 4 апреля 2017 г., рассмотрела возражение компании Конинклийке Филипс Н.В., Нидерланды (далее – заявитель), поступившее 21.07.2022, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 24.12.2020 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу, являющемуся предметом международной регистрации № DM/205110, при этом установлено следующее.

Заявлена группа промышленных образцов «Кофеварка» (варианты) в объеме представленных изображений:

1.1

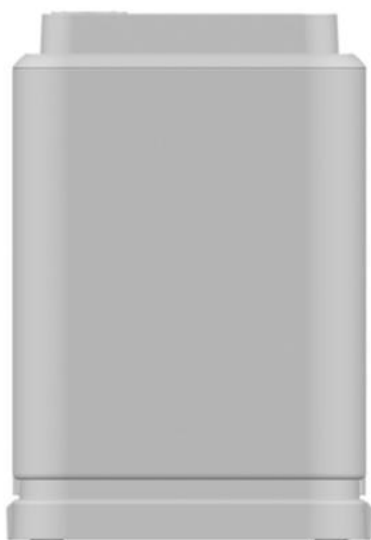


1.2

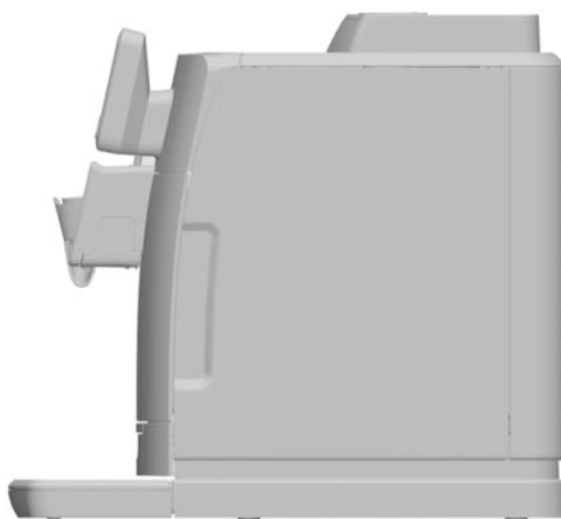


<<

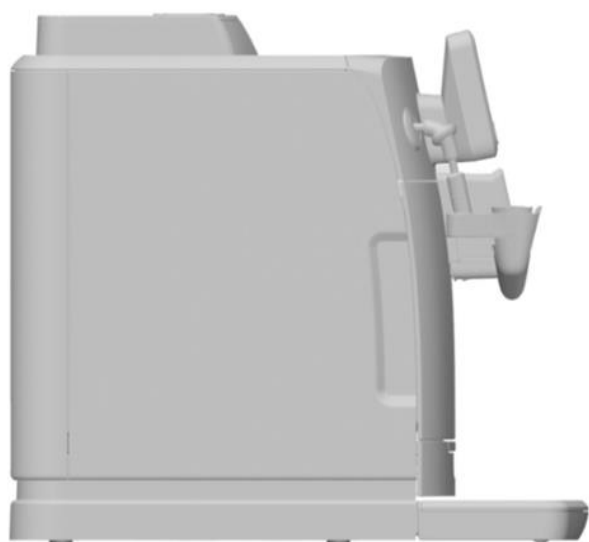
1.3



1.4



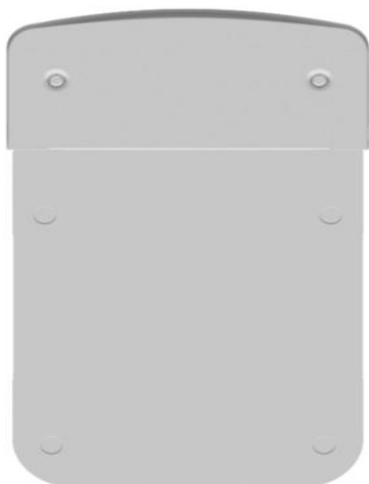
1.5



1.6



1.7



2.1



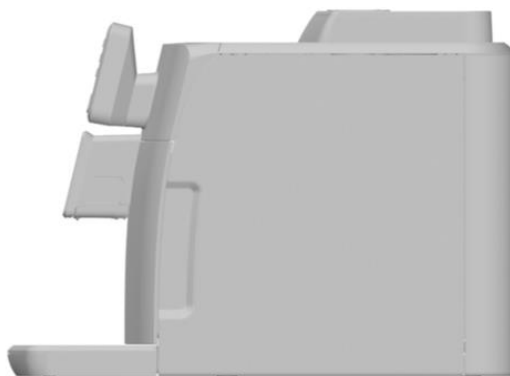
2.2



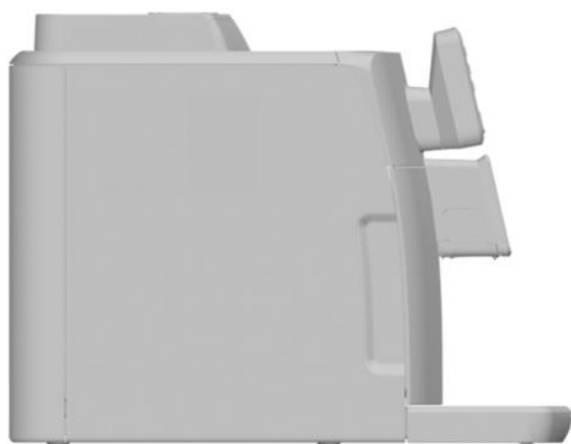
2.3



2.4



2.5



2.6



2.7



».

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе, при этом в решении указано, что в связи с непоступлением в установленный срок ответа заявителя на уведомление от 07.07.2020, экспертиза по существу проведена в отношении промышленного образца, указанного первым (фиг. 1.1-1.7).

Принятое Роспатентом решение об отказе мотивировано тем, что заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

В решении Роспатента указано, что в результате проведенного информационного поиска выявлен ближайший по совокупности существенных признаков аналог - промышленный образец, представленный в регистрации ЕМ 006594586-0001, дата публикации 08.07.2019 (далее – [1]).

В решении Роспатента сделан вывод о соответствии заявленного промышленного образца условию патентоспособности «новизна».

В решении Роспатента также отмечено, что промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца не известно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям того же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знание о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

Как указано в решении Роспатента, проведенный сравнительный анализ заявленного промышленного образца и аналога по заявке [1] показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида заявленного изделия производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же назначения (заявка [1]), при этом отмечено, что в сравниваемых решениях внешнего вида изделий использованы одинаковые существенные признаки, характеризующие форму, состав и взаимное расположение композиционных элементов.

В решении Роспатента указано, что заявленное решение внешнего вида изделия имеет отличительные особенности, заключающиеся в незначительной проработке некоторых частей корпуса, однако данные отличительные особенности не являются зрительно активными, их наличие не приводит к изменению общего впечатления на информированного потребителя, производимого внешним видом заявленного решения внешнего вида изделия, поскольку не формируют нового

зрительного образа по отношению к решению внешнего вида известного изделия (заявка [1]).

При этом в решении Роспатента отмечено, что при сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и аналогом по заявке [1], принималась во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения (об аналоговом ряде), и учитывались ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения.

Таким образом, в решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности оригинальности и ему не может быть предоставлена правовая охрана.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель подал возражение.

В возражении указано, что в качестве правообладателя по международной заявке № DM/205110 первоначально была ошибочно указана компания Preethi Kitchen Appliances Private Limited, (IN), при этом согласно уведомлению МБ ВОИС от 20.01.2022 права на вышеуказанную международную регистрацию были переданы заявителю по вышеуказанной заявке [1] - компании Конинклийке Филипс Н.В., Нидерланды.

Также в возражении отмечено, что заявителем была зарегистрирована передача права по международной регистрации в Роспатенте.

Как указывает заявитель, раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации.

В возражении отмечено, что выявленный источник информации (заявка [1]) принадлежит заявителю по международной заявке – компании Конинклийке Филипс Н.В., Нидерланды, при этом данная международная заявка № DM/205110 была подана заявителем в МБ ВОИС 13.12.2019 г., т.е. в течение 12 месяцев со дня раскрытия информации по промышленному образцу, представленному в заявке [1], в связи с чем раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, заявителем, вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что заявленный промышленный образец, оставленный для рассмотрения в международной заявке (промышленный образец № 1), соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением были представлены копии следующих материалов:

- копия уведомления МБ ВОИС, подтверждающего передачу права на международную регистрацию DM/205110, от 30.06.2022 (далее – [2]);
- копия письма ФИПС от 28.02.2022 (далее – [3]).

В корреспонденции от 18.10.2022 от заявителя поступили дополнительные материалы, которые, по мнению заявителя, подтверждают, что раскрытие информации в заявке [1], относящейся к промышленному образцу, было осуществлено автором заявленного промышленного образца.

С дополнительными материалами были представлены следующие документы:

- копия передаточного акта между правообладателем международной регистрации - компанией Конинклийке Филипс Н.В. и физическим лицом Фабио Реццонико (Fabio Rezzonico) от 17.06.2019 с приложением изображений кофемашины (далее – [4]);
- копия переписки по электронной почте между представителем заявителя с Фабио Реццонико (Fabio Rezzonico) по заявке [1] перед подачей указанной заявки в Ведомство по интеллектуальной собственности Европейского союза от 19.11.2019 (далее – [5]);

- электронная копия снимка экрана, подтверждающего подачу заявки [1] в Ведомство по интеллектуальной собственности Европейского союза, с указанием в качестве автора промышленного образца Фабио Реццонико (Fabio Rezzonico) (далее – [6]).

Указанные материалы, по мнению заявителя, подтверждают, что автором промышленных образцов по международной заявке № DM/205110 и по регистрации [1], противопоставленной в решении Роспатента, является одно и то же физическое лицо - Фабио Реццонико (Fabio Rezzonico).

При этом данная международная заявка № DM/205110 была подана заявителем в МБ ВОИС 13.12.2019 г., т.е. в течение 12 месяцев со дня раскрытия информации по промышленному образцу, представленному в регистрации [1]. Таким образом, раскрытие информации в регистрации [1], относящейся к промышленному образцу, было осуществлено автором, что не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности заявленного промышленного образца.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (13.12.2019) правовая база для оценки патентоспособности заявленного предложения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО), Женевский акт 1999 г. Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов (далее - Акт) и Общую инструкцию к Акту 1999 г. и Акту 1960 г. Гаагского соглашения (действует с 1 января 2019 г.) (далее – Общая инструкция).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая

охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса при установлении новизны и оригинальности промышленного образца также учитываются (при условии более раннего приоритета) все заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами которых вправе ознакомиться любое лицо. Раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно подпункту 7 пункта 38 Правил ПО экспертиза заявки по существу включает проверку новизны и оригинальности промышленного образца в соответствии с пунктами 2-4 статьи 1352 Кодекса.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 65 Правил ПО проверка новизны и оригинальности включает: выявление существенных признаков заявленного промышленного образца; выявление по результатам проведенного информационного поиска наиболее близкого аналога; сравнительный анализ существенных признаков заявленного промышленного образца и наиболее близкого аналога в целях определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям пункта 2 статьи 1352 Кодекса; сравнение общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и наиболее близким аналогом, выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец отличается от наиболее близкого аналога, сравнительный анализ отличительных существенных признаков заявленного промышленного образца в целях проверки творческого характера существенных признаков промышленного образца и определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям пункта 3 статьи 1352 Кодекса.

Согласно пункту 66 Правил ПО при проверке новизны и оригинальности не учитываются источники информации, содержащие сведения, относящиеся к заявленному промышленному образцу, раскрытые автором, заявителем либо любым лицом, получившим от них информацию, таким образом, что сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, если заявка подана в Роспатент в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации в соответствии с абзацем вторым пункта 4 статьи 1352 Кодекса.

Согласно пункту 70 Правил ПО при проверке новизны и оригинальности принимается во внимание вся совокупность существенных признаков промышленного образца, представленных на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об

аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 92 Правил ПО, если промышленный образец не соответствует хотя бы одному условию патентоспособности, предусмотренному статьей 1352 Кодекса, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно статьи 12(1) Акта ведомство любой указанной Договаривающейся стороны в случае, если в отношении отдельных или всех промышленных образцов, являющихся объектом международной регистрации, не соблюдены предусмотренные ее законодательством условия предоставления охраны, может полностью или частично отказать в признании действия любой международной регистрации на территории этой Договаривающейся стороны.

Согласно статьи 12(2)(b) Акта в любом уведомлении об отказе излагаются все мотивы, являющиеся основанием для отказа.

Согласно правилу 18(2) Общей инструкции (а) уведомление о любом отказе относится к одной международной регистрации, датируется и подписывается Ведомством, направляющим уведомление.

(b) Уведомление содержит или указывает:

(i) Ведомство, направляющее уведомление;

(ii) номер международной регистрации;

(iii) все мотивы, являющиеся основанием для отказа, вместе со ссылкой на соответствующие основные положения законодательства;

(iv) если мотивы, являющиеся основанием для отказа, связаны со сходством с промышленным образцом, являвшимся предметом предшествующей национальной, региональной или международной заявки или регистрации, дату подачи и номер заявки, дату приоритета (если таковая имеется), дату и номер (если таковой имеется) регистрации, копию изображения предшествующего промышленного образца (если это изображение доступно для публики) и имя и адрес владельца вышеупомянутого промышленного образца, как это предусмотрено в Административной инструкции;

(v) если отказ не относится ко всем промышленным образцам, являющимся предметом международной регистрации, то образцы, к которым он относится или не относится;

(vi) указание на то, может ли отказ быть пересмотрен или обжалован, и, если это так, то разумный, с учетом обстоятельств, срок для подачи любой просьбы о пересмотре или для обжалования отказа и указание органа, в который подается такая просьба о пересмотре или апелляция, с указанием, когда это применимо, того, что просьба о пересмотре или апелляция должны подаваться через посредство представителя, имеющего адрес в пределах территории Договаривающейся стороны, Ведомство которой вынесло решение об отказе; и

(vii) дату вынесения решения об отказе.

Существо заявленного промышленного образца отображено на приведенных выше изображениях.

Существо заявленного предложения отображено на приведенных выше изображениях 1.1-1.7.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя показал следующее.

В качестве промышленного образца заявлена кофеварка.

Ближайшим аналогом заявленного промышленного образца является решение внешнего вида изделия того же назначения по патентному документу [1].

Тут необходимо отметить, что патентный документ [1] принадлежит компании Koninklijke Philips N.V., (Нидерланды) и был опубликован 08.07.2019, т.е. раньше даты приоритета (13.12.2019) рассматриваемой заявки, при этом в патентном документе [1] отсутствовала какая-либо информация об авторе предложенного решения. Вместе с тем на дату принятия решения Роспатентом (24.12.2020), как и на дату подачи рассматриваемой заявки, заявителем по данной заявке являлась компания Preethi Kitchen Appliances Private Limited, (Индия), т.е. другое лицо.

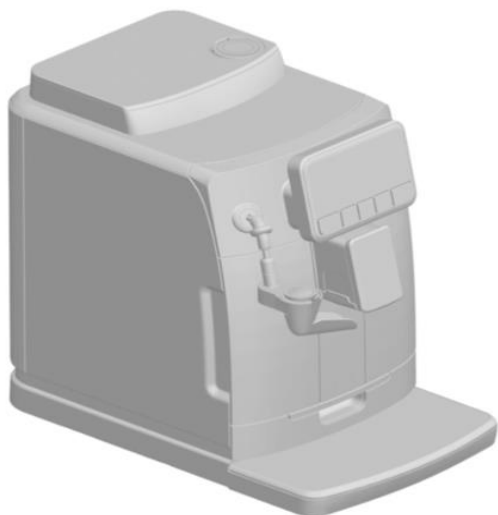
Что касается документов [2] и [3], представленных заявителем, то они лишь подтверждают, что передача права на международную регистрацию DM/205110

компании Koninklijke Philips N.V., (Нидерланды), состоялась в 2022 году, т.е. после принятия решения Роспатента.

Таким образом, патентный документ [1] был правомерно включен в уровень техники для оценки соответствия заявленного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункты 54 и 55 Правил ПО).

При этом заявленный промышленный образец:

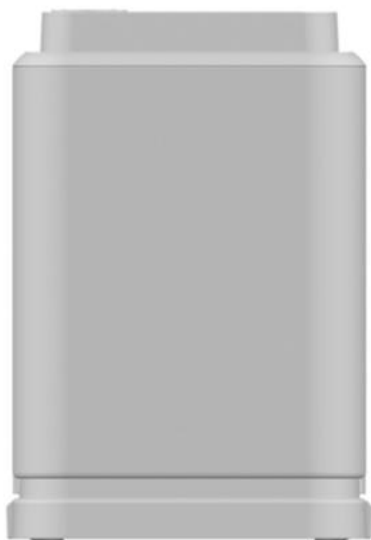
1.1



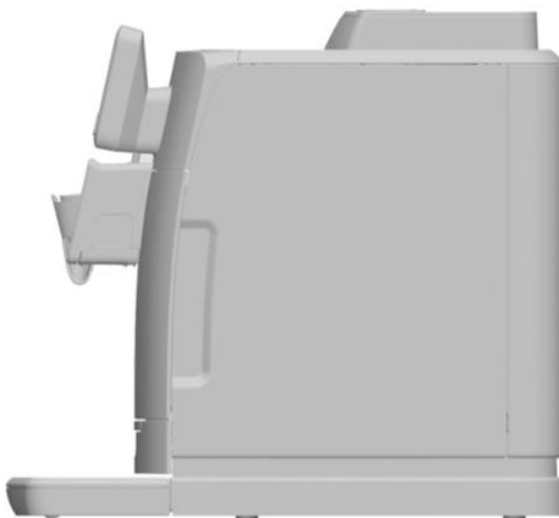
1.2



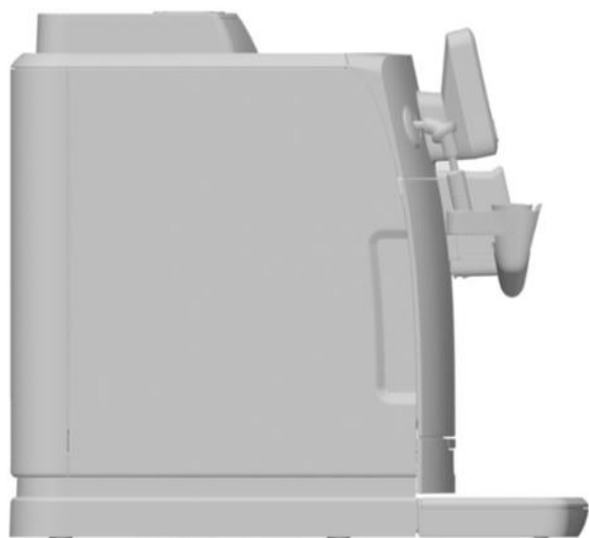
1.3



1.4



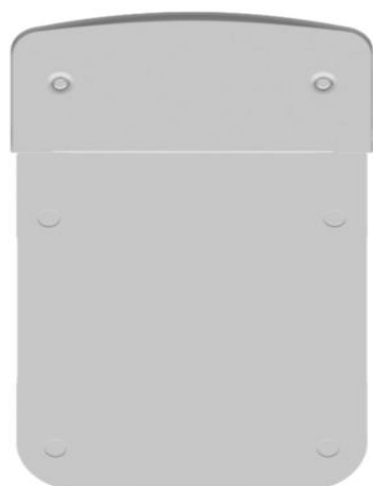
1.5



1.6

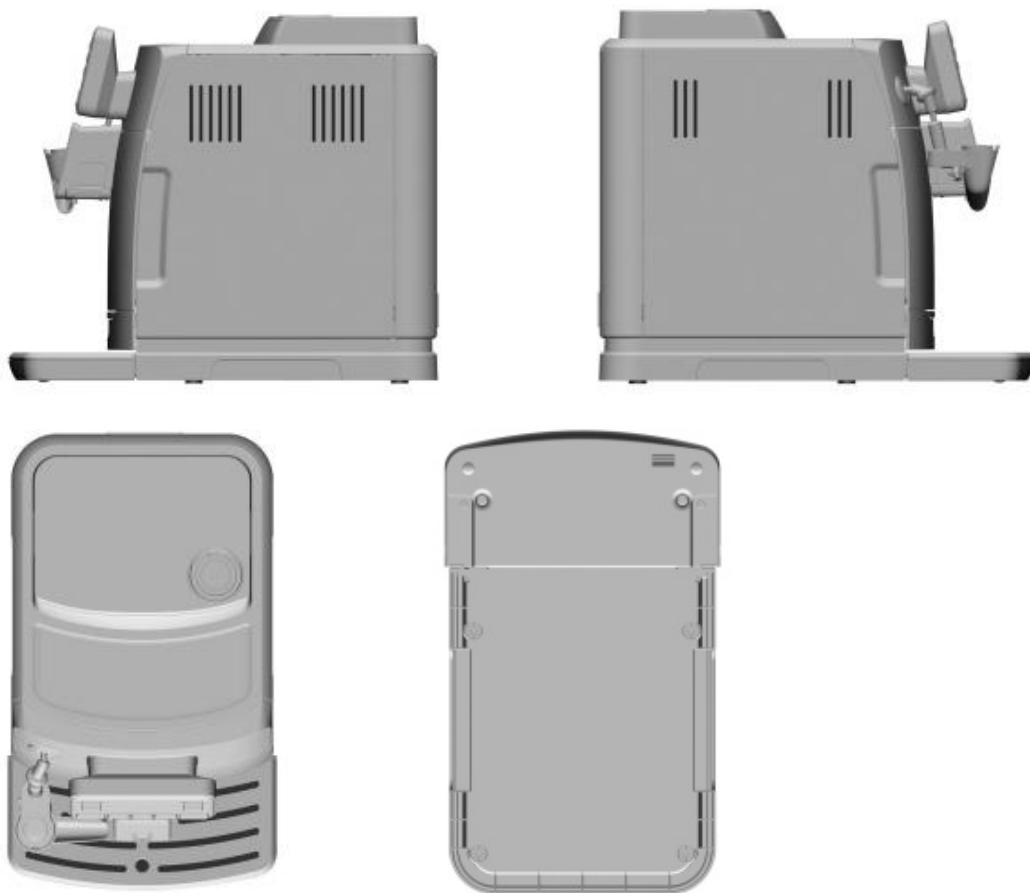


1.7



и решение внешнего вида изделия по патентному документу [1]:





характеризуются следующими совпадающими существенными признаками: формой, составом и взаимным расположением композиционных элементов: корпус кофеварок имеет идентичную форму, имеются выступающие вперед элементы одинаковой формы на лицевой стороне кофеварок в ее нижней части, на верхней крышке кофеварок имеются выступающие вверх элементы идентичной формы с элементом круглой формы, на лицевой поверхности в верхней части имеются три одинаковых по форме и расположению выступающих элемента (дозировочные устройства и дисплей с кнопками), в нижней центральной части лицевой поверхности имеются углубления прямоугольной формы, в нижней части имеются углубления, непрерывно проходящие вдоль боковых и задней поверхностей, на боковых поверхностях имеются углубления прямоугольной формы.

При этом, как справедливо отмечено в решении Роспатента, заявленное решение внешнего вида изделия имеет отличительные особенности, заключающиеся в незначительной проработке некоторых частей корпуса, однако данные отличительные особенности не являются зрительно активными, их наличие не приводит к изменению общего впечатления на информированного потребителя,

производимого внешним видом заявленного решения внешнего вида изделия, поскольку не формируют нового зрительного образа по отношению к решению внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1].

При формировании данного вывода также была принята во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения (об аналоговом ряде), и были учтены ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения.

Таким образом, существенные признаки, характеризующие заявленный промышленный образец, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1) пункта 75 Правил ПО).

Следовательно, предложенный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Таким образом, следует констатировать, что решение Роспатента от 24.12.2020 вынесено правомерно (см. пункт 92 Правил ПО).

Каких-либо доводов или материалов на дату вынесения решения Роспатента, опровергающих данный вывод, заявителем представлено не было.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения настоящего возражения в корреспонденции от 18.10.2022 заявителем были представлены дополнительные материалы, доводы которых сводятся к тому, что раскрытие информации в патентном документе [1] было осуществлено автором заявленного промышленного образца.

В подтверждение указанных доводов были представлены материалы [4]-[6].

Анализ приведенных заявителем доводов и представленных материалов показал следующее.

Автором по рассматриваемой заявке согласно содержащимся в ней материалам является физическое лицо - Фабио Реццонико (Fabio Rezzonico) (см. графу 72 листа регистрации).

Материалы [4] представляют собой заверенную копию передаточного акта между заявителем рассматриваемой заявки - компанией «Конинклийке Филипс

Н.В.» и физическим лицом Фабио Реццонико (Fabio Rezzonico), выступающим в качестве автора по рассматриваемой заявке. Указанный передаточный акт датирован 17.06.2019 и согласно данному передаточному акту автор передает права на созданные его творческим трудом промышленные образцы, изображения которых представлены в приложении к указанному акту. При этом в приложении к акту представлено изображение промышленного образца, раскрытого в патентном документе [1], а в самом акте фигурирует номер 2019DF00317-324.

Материалы [5] представляют собой копию переписки по электронной почте между представителем компании Филлипс с Фабио Реццонико (Fabio Rezzonico) по заявке на промышленный образец № 2019DF00317-324.

Материалы [6] представляют собой копию снимка экрана, подтверждающего, что заявка № 006594586-0001 служит основанием для установления приоритета семейства заявок под номером 2019DF00317 на промышленные образцы с указанием в качестве автора промышленных образцов Фабио Реццонико (Fabio Rezzonico).

Таким образом, исходя из представленных заявителем сведений, можно сделать вывод о том, что автором промышленных образцов по рассматриваемой заявке № DM/205110 и по регистрации ЕМ № 006594586-0001 (патентный документ [1]), противопоставленной в решении Роспатента, является одно и то же физическое лицо - Фабио Реццонико (Fabio Rezzonico).

При этом согласно указанной выше правовой базе раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

Раскрытие информации о промышленном образце по рассматриваемой заявке было выполнено автором промышленного образца - Фабио Реццонико (Fabio

Rezzonico), при этом рассматриваемая заявка была подана заявителем в МБ ВОИС 13.12.2019, т.е. со дня раскрытия информации 08.07.2019 по промышленному образцу, представленному в регистрации ЕМ № 006594586-0001 (патентный документ [1]), не прошло 12 месяцев.

Таким образом, раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором, вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, в данном случае не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности заявленного промышленного образца.

В связи с вышеизложенным можно сделать вывод о том, что представленные материалы [4]-[6] в совокупности подтверждают доводы заявителя о том, что патентный документ [1] не должен учитываться при проверке новизны и оригинальности заявленного промышленного образца согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса и пункту 66 Правил ПО, а, следовательно, на основании указанного источника информации не может быть сделан вывод о несоответствии заявленного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

Таким образом, можно констатировать, что заявленному решению в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 1352 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленного образца.

При этом, поскольку в отношении заявленного промышленного образца проводилась проверка на соответствие его условиям патентоспособности, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1352 Кодекса, то направление материалов заявки на проведение повторной экспертизы для оценки соответствия упомянутого промышленного образца указанным условиям патентоспособности не является целесообразным.

Данное мнение также было подтверждено представителем отраслевого экспертного отдела, присутствовавшим на заседании коллегии, состоявшемся 27.10.2022, в частности, было озвучено, что информационный поиск в отношении заявленного промышленного образца был проведен в полном объеме и не было выявлено других источников информации, на основании которых может быть

сделан вывод о несоответствии заявленного решения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1352 Кодекса (см. приложение №1 к протоколу заседания коллегии).

Кроме того, анализ материалов, имеющих отношение к заявке, показал, что не имеется оснований для вывода о несоответствии заявленного решения требованиям, предусмотренным пунктом 5 статьи 1352 Кодекса.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 21.07.2022, отменить решение Роспатента от 24.12.2020 и предоставить правовую охрану на территории Российской Федерации промышленному образцу по международной регистрации № DM/205110.

(21) Заявка № DM/205110

(22) Дата подачи заявки: 13.12.2019

(24) Дата начала отсчета срока действия патента: 13.12.2019

Приоритет установлен по дате

(22) подачи заявки 13.12.2019

(72) Автор(ы) Фабио Реццонико Виа. Джи. Росалес. 18А 22100 СО Комо (Италия)

(73) Патентообладатель(и) Конинклийке Филипс Н.В. Хай Тек Кампус 52 5656 АГ
Эйндховен, Нидерланды

(54) Название промышленного образца Кофеварка

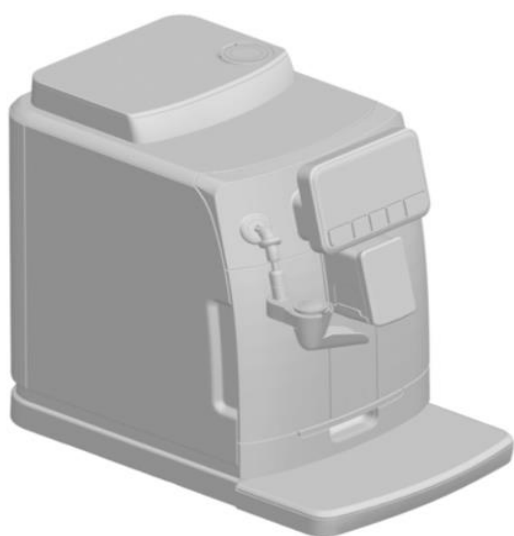
Адрес для переписки с патентообладателем: ООО «Союзпатент», ул. Мясницкая,
д. 13, стр. 5, Москва, 101000

(21) DM/205110

(51) МКПО-12: 07-02

(57) Кофеварка

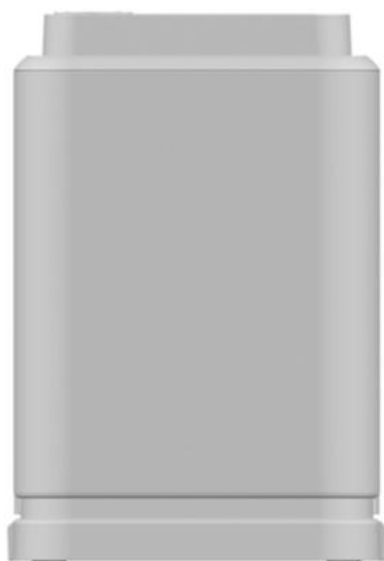
1.1



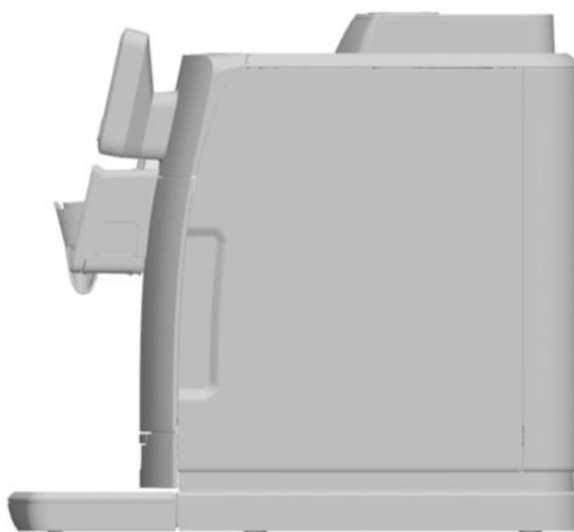
1.2



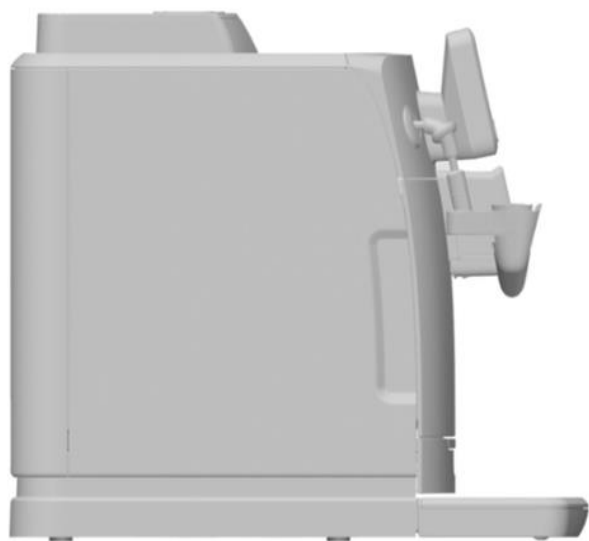
1.3



1.4



1.5



1.6



1.7

