

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 28.07.2022 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное ИП Ланковым В.Ю., Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 854720, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2021756618 с приоритетом от 06.09.2021 зарегистрирован 14.03.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 854720 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Земли-Про», 141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, стр. 12, оф. 704 (далее – правообладатель) в отношении услуг 35, 36, 37, 42, 45 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия регистрации – до 06.09.2031 г. RNS50 – неохраняемый элемент.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак является изобразительным и представляет собой обозначение:



« » В ЦВЕТОВОМ СОЧЕТАНИИ: «ГОЛУБОЙ, СВЕТО-СИНИЙ, СИНИЙ, ТЕМНО-СИНИЙ».

В поступившем 28.07.2022 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том,

что регистрация № 854720 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3 (1), 8 статьи 1483 Кодекса, а также статьи 10 Кодекса, статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, пересмотренную в Брюсселе 14.12.1900, в Гааге 06.11.1925, в Лондоне 02.06.1934, в Лиссабоне 31.10.1958 и Стокгольме 14.07.1967 и измененную 02.10.1990 (далее – Парижская конвенция).

Доводы возражения, поступившего 28.07.2022, сводятся к следующему:

- лицом, подавшим возражение, была подана заявка № 2022702343 с приоритетом от



19.01.2022 на государственную регистрацию обозначения **RNS50** в отношении услуг 35, 36, 37, 42, 45 классов МКТУ;

- согласно данным официального сайта <https://rns50.ru/uslugi> лицом, подавшим возражение, под спорным обозначением оказываются следующие услуги: получение разрешение на строительство (реконструкцию) и ввод строения в эксплуатацию, подготовка ГПЗУ, инженерные изыскания, согласование архитектурно-градостроительного облика, проектирование, регистрация документов в ИСОГД и т.д.;

- согласно данным официального сайта <https://zemli-pro.ru/about-us/> правообладателя основным профилем работы является получение и подготовка исходно-разрешительной документации для юридических лиц и ввод объекта в эксплуатацию, в том числе оказывают следующие услуги: строительство, получение разрешение на строительство (реконструкцию) и ввод строения в эксплуатацию и т.д.;

- в возражении приведены сведения из ЕГРЮЛ и ЕГРИП в отношении видов деятельности сторон спора;

- до 2021 г. стороны спора являлись партнерами, а их офисы, как ранее, так и в настоящее время располагаются в одном и том же бизнес-центре «РАЗУМИХИН»;

- с 2019 г. лицо, подавшее возражение, оказывало услуги правообладателю. На официальных Интернет-ресурсах размещались фотографии и статьи. В 2020 г. между сторонами спора был заключен договор займа на 400 000 рублей. В результате

личностного конфликта партнерские отношения между сторонами спора прекратились;

- в связи с нарушением условий договора займа лицо, подавшее возражение, продолжало соблюдать обязательства по указанному договору - возврат суммы займа и выплата процентов до 29.06.2025 г.;

- спорное обозначение было создано лицом, подавшим возражение, и использовалось до 06.09.2021 г. в его деятельности в качестве коммерческого обозначения задолго до конфликта с правообладателем;

- регистрация правообладателем оспариваемого товарного знака со стороны правообладателя является недобросовестной конкуренцией. Подача заявки на регистрацию оспариваемого знака является результатом конфликта и сделана исключительно с намерением причинить вред лицу, подавшему возражение;

- регистрация оспариваемого товарного знака произведена исключительно с целью устранения лица, подавшего возражение, присутствия на рынке аналогичных услуг, а также для незаконного давления для возврата займа;

- правообладателем направлена претензия с требованием запретить использование лицом, подавшим возражение, спорного обозначения с выплатой компенсации в размере 500 000 рублей, а также требование о досрочном возврате займа;

- изображение по рассматриваемой заявке было представлено в плохом качестве, т.е. логотип самостоятельно правообладателем не разрабатывался, а был скопирован с сайта www.rns50.ru;

- правообладатель фактически закрепил за собой те преимущества в хозяйственной деятельности, которые были созданы в результате работы лица, подавшего возражение;

- регистрация оспариваемого товарного знака может привести к введению потребителей в заблуждение относительно производителя услуг;

- для лица, подавшего возражение, созданы препятствия для оказания аналогичных услуг.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по

свидетельству № 854720 в отношении всех услуг, указанных в перечне свидетельства.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- справка АО «Тинькофф Банк» (исх. № КБ 771684212077/2022-01-24/30,213 от 24.01.2022) – [1];
- договор № РЭ 07/21 от 05.02.2021, договор № РЭ 62/21 от 01.04.2021, (акты выполненных работ) – [2];
- акт сверки за 2021 год – [3];
- договор № РИМ-01/21 от 16.08.2021 г. – [4];
- фотографии с рекламой спорного обозначения в БЦ «Разумихин» – [5];
- квитанция с описью о вложении об отправке претензии в адрес ООО «Земли-Про» – [6];
- распечатка с WK – [7];
- распечатка с канала gns50 на Яндекс-Дзене – [8];
- распечатка с поиска ЯНДЕКС – [9];
- распечатка с ЯНДЕКС-КАРТ – [10];
- распечатка с ZOON – [11];
- договор № 280721КМС-2 от 28.07.2021 с приложениями и фотографиями – [12];
- благодарности – [13];
- договоры с заказчиками ИП Ланкова В.Ю. – [14];
- договоры с ООО «Земли-Про» на оказание услуг – [15];
- договор займа от 30.06.2020 – [16];
- информационное письмо № 09-08-21/1718 от 09.08.2021 – [17];
- претензия № ЗП-0606/21 от 06.07.2022 г. – [18];
- требование о досрочном возврате займа № ЗП-0306/22 от 03.06.2022 – [19];
- распечатка с официальной страницы WK ООО «Земли-Про» – [20];
- распечатка с канала «Земли-Про» на Яндекс-Дзене – [21];
- распечатка с официального сайта ООО «Земли-Про» – [22];
- протокол осмотра доказательств в отношении Интернет-сайта razresheniye-na-stroitelstvo.ru – [23];

- распечатка «ЗЕМЛИ-ПРО» с оспариваемым товарным знаком - [24];
- письмо Главного управления культурного наследия Московской области - [25];
- сведения о макете, фотографии, в том числе с улиц - [26];
- разрешение на строительство от 11.11.2020 - [27];
- справка о регистрации документов и сведений в ИСОГД Московской области - [28];
- примеры выполненных работ - [29];
- фотография с пикета - [30].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим 28.07.2022 возражением, представил письменный отзыв, основные доводы которого сведены к следующему:

- правообладатель считает, что приложенные к возражению документы противоречат фактическим обстоятельствам дела;
- в соответствии с пунктом 6 статьи 1252 Кодекса если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее, либо в случаях установления конвенционного или выставочного приоритета средство индивидуализации, которое имеет более ранний приоритет;
- существует реальная возможность искажения действительности путем проставления печатей на документах, в связи с чем, они являются недопустимым доказательством;
- в возражении не доказано использование спорного обозначения в качестве коммерческого обозначения, а также наличие коммерческого объекта, который визуализируется посредством данного обозначения;
- скриншоты Интернет-страниц, рекламные буклеты и т.д. не могут служить допустимыми доказательствами;
- для признания права на коммерческое обозначение должны иметь место все признаки, предусмотренные статьями 1538 и 1539 Кодекса;

- доменное имя не отнесено к объектам имущественных прав;
- домен и Интернет-сайт лица, подавшего возражение, не свидетельствуют о том, что потребитель ассоциирует обозначение, используемое в домене, с его администратором.

В связи с изложенным, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака по свидетельству № 854720.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены:

- выписка из ЕГРЮЛ в отношении правообладателя - [31];
- копия свидетельства на оспариваемый товарный знак № 854720 - [32].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 28.07.2022, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (06.09.2021) оспариваемого товарного знака по свидетельству № 854720, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно пункту 2 статьи 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно требованиям пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;
- 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;
- 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Оспариваемый товарный знак «» согласно описанию в материалах заявки представляет собой обозначение, состоящее из элемента «RNS50» и изобразительного элемента в виде переплетающихся колец. Правовая охрана товарного знака по свидетельству № 854720 действует на территории Российской Федерации в отношении услуг 35, 36, 37, 42, 45 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: «голубой, светло-синий, синий, темно-синий». Элемент «RNS50» – неохраняемый элемент.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. В качестве обозначения, претендующего на статус коммерческого обозначения, лицом, подавшим возражение, используется



обозначение **RNS50**, которое визуальнo тождественно оспариваемому товарному знаку. Также лицом, подавшим возражение, осуществляется ведение фактической деятельности под указанным обозначением в области строительства, инженерных изысканий. В адрес лица, подавшего возражение, была направлена претензия от 06.07.2022 г. [18] о незаконном использовании оспариваемого товарного знака. Лицом, подавшим возражение, в ведомство была подана заявка № 2022702343 в отношении услуг 35, 36, 37, 42, 45 классов МКТУ на регистрацию в качестве



товарного знака обозначения **RNS50**. Указанные обстоятельства свидетельствуют о заинтересованности ИП Ланкова В.Ю. в подаче настоящего возражения в отношении испрашиваемого перечня, что правообладателем не оспаривается.

В отношении мотивов возражения, касающихся несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Лицо, подавшее возражение утверждает, что использует в своей коммерческой



деятельности обозначение **RNS50**, претендующее на статус коммерческого обозначения. При этом указанное обозначение визуально совпадает во всех элементах с оспариваемым товарным знаком.

С учетом положений пункта 1 статьи 1539 Кодекса необходимо устанавливать, существует ли спорное обозначение, используется ли оно конкретным лицом для индивидуализации конкретного предприятия, с какого момента такое использование началось и продолжается ли его использование. Кроме того, следует устанавливать, обладает ли коммерческое обозначение достаточными различительными признаками и имеются ли соответствующие доказательства приобретения известности коммерческим обозначением на определенной территории. При этом, должна быть установлена вся совокупность условий, предусмотренных названной правовой нормой. В случае недоказанности наличия хотя бы одного из этих условий исключительное право на коммерческое обозначение не может считаться возникшим.

Анализ имеющихся в деле доказательств показал следующее.

Как следует из материалов дела, до 2021 г. стороны спора являлись партнерами и вели совместную деятельность в области строительства, инженерных изысканий, проектирования, оформления разрешительной документации. Об указанном факте свидетельствуют, в частности: договор займа с процентами от 30.06.2020 г. [16], информационное письмо [17], претензия [18], договоры на оказание услуг, заключенные между сторонами спора [15], требование о досрочном возврате займа [19], благодарность компании «Земли-Про» от руководителя проекта Интернет-магазина «Kupiploshadku.ru» [13].

Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, утверждает, что использовало исследуемое обозначение задолго до конфликта с правообладателем.

Согласно справке АО «Тинькофф Банк» [1] лицу, подавшему возражение, 09.05.2018 был открыт расчетный счет и при оформлении счетов на оплату, либо акта выполненных работ используется исследуемое обозначение.

В соответствии с договорами № РЭ 07/21, № РЭ 62/21 и сопроводительной документацией к ним [2] лицу, подавшему возражение, предоставлялись эксплуатационные услуги в связи с арендой им помещения в бизнес-центре «Разумихин», Московская область, г. Мытищи.

Распечатки с WK [7], Яндекс-Дзена [8], Яндекса [9], ЯНДЕКС-КАРТ [10], ZOON [11] представляют собой сведения информационного характера о лице, подавшем возражение, его деятельности и используемом обозначении. Вместе с тем, указанные распечатки не подкреплены фактическими доказательствами, свидетельствующими о наличии имущественного комплекса у лица, подавшего возражение.

В соответствии с договором от 16.08.2021 г. [4] и актом сверки за 2021 г. [3] ООО «Деловой центр» в интересах лица, подавшего возражение, оказывало услуги по размещению рекламных информационных материалов из бумаги или пленки на демонстрационных поверхностях с искусственным освещением (постеры с исследуемым обозначением) на входах в центр «Разумихин». Согласно договору от 28.07.2021 г. с приложениями и фотографиями [12] ООО «МЕДИА НЭТВОРК» в интересах лица, подавшего возражение, оказывало услуги по изготовлению, монтажу и демонстрации рекламно-информационных материалов с исследуемым обозначением в Московской области. Вместе с тем, данных о том, когда был осуществлен монтаж указанных рекламных материалов и с какой даты они стали известны потребителям, в материалы административного дела не представлено. Кроме того, постеры и фотографии [5,12] не содержат сведений о лице, подавшем возражение, и их не представляется возможным соотнести с имеющимися договорами по рекламе.

Благодарности и рекомендации [13] касаются деятельности лица, подавшего возражение, а также компании «RNS50» и не содержат фактических данных по использованию исследуемого обозначения.

В соответствии с договорами №№ ИП-24.02.21 от 24.02.2021 г., ИП-12.07.21 от 12.07.2021 г. [14] лицо, подавшее возражение, в интересах третьих лиц оказывало комплекс услуг, связанных с подготовкой технической документации (подготовка топографической съемки, запросы согласования строительства, подготовка технических отчетов по результатам инженерно-геологических изысканий, подготовка пояснительных записок, состава проекта, разработка архитектурно и т.д.)

Согласно договорам №№ 627 ИГ от 30.07.2019 г., 673 от 13.07.2020, 0911 от 11.09.2019 г., 956 от 22.11.2019 г., 1262 от 18.07.2021 г., 113 от 02.02.2021 г. [14] лицо, подавшее возражение, было заказчиком инженерно-геологических изысканий и инженерно-геодезических изысканий и не оказывало услуг в интересах третьих лиц.

На договорах, актах и иных материалах [3,4,14] исследуемое обозначение присутствует в печати, на бланках договоров.

Исходя из имеющихся доказательств фактическая деятельность по оказанию услуг, связанных с подготовкой технической документации в области строительства, лицом, подавшим возражение, в интересах третьих лиц осуществлялась с февраля 2021, то есть незадолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака. В связи с чем, не представляется возможным установить длительность и интенсивность использования обозначения, претендующего на статус коммерческого обозначения, подтверждающих его известность неограниченному кругу лиц в пределах определенной территории.

Упоминание в рекомендациях [13], что лицом, подавшим возражение, оказывались услуги по оформлению разрешительной документации на строительство в 2019 году не подтверждено фактическими документами (договоры, акты и т.п.).

Распечатки из Интернета [20-22], договоры лица, подавшего возражение, с ООО «Земли-Про» на оказание услуг [15] не содержат исследуемого обозначения.

Часть платежной документации к договору № РЭ 62/21 [2], договоры [14] выходят за дату приоритета оспариваемого товарного знака, что не позволяет их учет в рамках данного дела.

Фотографии [5], сведения о макете, печати, фотографии, в том числе с улиц и т.п. [26], часть благодарностей [13], фото с пикета [30] представлены без даты и их не представляется возможным соотнести с датой приоритета оспариваемого товарного знака. В связи с чем, данные материалы не могут служить доказательством использования коммерческого обозначения.

Согласно протоколу осмотра доказательств в отношении Интернет-сайта razresheniye-na-stroitelstvo.ru и распечатке с сайта [23,24] исследуемое обозначение также упоминается на указанном сайте правообладателя. Письмо Главного управления культурного наследия Московской области [25] адресовано правообладателю и не может свидетельствовать о наличии имущественного комплекса у лица, подавшего возражение.

Разрешение на строительство [27], справка о регистрации документов и сведений в ИСОГД Московской области [28], распечатка из сети Интернет в отношении примеров выполненных работ [29] относятся к иным лицам, не являющимся сторонами спора.

Разрешительной документации органов местного самоуправления на использование вывески, а также договоров в отношении разработки вывески, под которой оказывались исследуемые услуги в области строительства, в материалы дела не представлено. В связи с чем, не представляется возможным сделать вывод об известности коммерческого обозначения лица, подавшего возражение, с определенной даты и в пределах определенной территории.

Из материалов дела усматривается использование разных обозначений:


«RNS50», RNS50, RNS50. Вместе с тем, следует отметить, что согласно пункту 2 статьи 1538 Кодекса «коммерческое обозначение может использоваться правообладателем для индивидуализации одного или нескольких предприятий. Для индивидуализации одного предприятия не могут одновременно использоваться два и более коммерческих обозначения».

Таким образом, само по себе использование исследуемого обозначения не свидетельствует о наличии у него признаков, присущих коммерческому обозначению.

Из материалов дела не следует, что лицо, подавшее возражение, представляет собой предприятие как имущественный комплекс, исходя из требований, предъявляемых пунктами 2 статьи 132 Кодекса («Предприятие») и статьями 1538 Кодекса («Коммерческое обозначение»), 1539 Кодекса («Исключительное право на коммерческое обозначение»).

Следовательно, у коллегии нет оснований считать, что лицо, подавшее возражение, обладает «старшим» правом на коммерческое обозначение.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

В качестве несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Представляется, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно производителя может быть сделан в том случае, если однородные товары/услуги иного лица, маркированные спорным обозначением, ранее присутствовали в гражданском обороте, и у потребителя сложилась устойчивая ассоциативная связь данных товаров/услуг, сопровождаемых оспариваемым товарным знаком, с этим лицом.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя. С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным лицом, оказывающем услуги, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром (услугой) и его предшествующим производителем.

Оспариваемый товарный знак ложной информации относительно услуг, либо лица, их оказывающего, не несёт.

Довод о введении потребителей в заблуждение, лицо, подавшее возражение, основывает тем, что им осуществляется фактическая деятельность в области оказания услуг в области строительства, инженерных изысканий, проектирования, оформления разрешительной документации на территории Российской Федерации, в том числе с использованием вышеуказанного коммерческого обозначения. Кроме того, лицо, подавшее возражение, ссылается на недобросовестное поведение правообладателя.

Однако, из имеющихся в деле материалов не представляется возможным прийти к выводу, что в результате деятельности лица, подавшего возражение, у потребителя сложилась устойчивая ассоциативная связь оказываемых услуг с лицом, подавшим возражение. При этом, мнения потребителей о восприятии оспариваемого товарного знака по свидетельству № 854720 (социологические исследования, опросы) материалы возражения не содержат. Каких-либо фактических документов о широкой рекламной кампании (ТВ, радиовещание и т.п.) в материалах возражения не имеется. Из представленных благодарностей и рекомендаций [13] не следует, что у потребителей сложилось недостоверное представление относительно лица, оказывающего услуги. Из договоров [3,4,14] не усматривается интенсивность использования исследуемого обозначения, которое повлекло бы возникновение недостоверных ассоциаций.

Упоминание двух обозначений   в протоколе осмотра доказательств в отношении Интернет-сайта правообладателя razresheniye-na-stroitelstvo.ru и распечатке с сайта [23,24] без иных фактических доказательств, касающихся мнения потребителей о восприятии оспариваемого товарного знака, не может свидетельствовать о введении потребителей в заблуждение.

На основании вышеизложенного, не представляется возможным прийти к выводу, что оспариваемый товарный знак по свидетельству № 854720 вызывает в сознании потребителя неправильное представление об услугах 35, 36, 37, 42, 45 классов МКТУ, либо о лице, их оказывающем, не соответствующие действительности.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

Оценка действий сторон спора в части недобросовестной конкуренции и злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Согласно пункту 5 статьи 10 Кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Правилами ППС и административным порядком рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку не предусмотрена оценка фальсификации материалов.

Резюмируя изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.07.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 854720.