

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ВЛАДИМИРСКИЙ ЦЕНТР ТАРЫ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.08.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 127097, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 127097 на промышленный образец «Бутылка» выдан по заявке № 2020505389 с приоритетом от 09.11.2020 на имя ООО «ВинГород» (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении указано, что из общедоступных сведений известна бутылка по патентному документу US D687312 S, опубл. 06.08.2013 (далее – [1]). Данное решение внешнего вида изделия является ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, сопоставительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и известного решения показал, что они обладают совокупностью существенных признаков, формирующей одинаковое зрительное впечатление, а именно, бутылки состоят из: выступающего венчика, вытянутой горловины конической формы, слегка расширяющейся к плечикам и плавно переходящей в них; округлых плечиков; удлиненного корпуса, выполненного на основе тела вращения, слегка сужающегося к основанию и плавным скруглением к донышку; круглого донышка с заглаблением куполообразной формы, расположенным в его средней части.

В возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от известного наличием шрифтовых надписей в нижней части корпуса бутылки. Однако данная особенность не влияет на формирование внешнего вида изделия в целом и, как следствие, на создание иного зрительного впечатления, отличающего заявленный промышленный образец от известного решения. Выявленное отличие не является зрительно активным, не создает иной зрительный образ и не позволяет отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от известного решения внешнего вида изделия, и в связи с этим промышленный образец производит на информированного пользователя такое же общее впечатление, как известное решение.

Кроме этого, данный признак обусловлен исключительно технической функцией изделия, что подтверждается ГОСТ 32131-2013 (далее – [2]), и не может быть отнесен к существенным.

Признак промышленного образца по оспариваемому патенту, характеризующий наличие оттисков от насечек в виде полумесяца на дне бутылки, также относится к несущественным признакам. Данный признак раскрыт в ГОСТе [2].

В возражении указано, что в общедоступных сведениях выявлены решения:

- патентный документ DM/209191, опубл. 24.07.2020 (далее – [3]);
- патентный документ US D815543 S, опубл. 17.04.2018 (далее – [4]);
- патентный документ US D695129 S, опубл. 10.12.2013 (далее – [5]);
- патентный документ US D745406 S, опубл. 15.12.2015 (далее – [6]);
- патентный документ US D791604 S, опубл. 11.07.2017 (далее – [7]);

содержащие признаки, совпадающие с отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

С возражением также представлены следующие материалы:

- свидетельство на товарный знак RU 803756 (далее – [8]);
- свидетельство на товарный знак RU 772818 (далее – [9]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 22.09.2022 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Доводы отзыва по существу сводятся к следующему.

В промышленном образце по оспариваемому патенту в нижней области боковой поверхности корпуса бутылки расположена рельефная шрифтовая графика, включающая шрифтовые надписи, расположенные на расстоянии друг от друга, а также графические значки и надписи в донной части корпуса. В известном изделии по патентному документу [1] корпус бутылки выполнен с гладкой боковой поверхностью в донной части.

В соответствии с ГОСТом [2], декоративные и рельефные изображения, надписи, товарные знаки, указанные на рисунках (чертежах) должны быть четко выражены. При этом, выполнение и проработка рельефных изображений и надписей могут отличаться в разных решениях изделий. В промышленном образце по оспариваемому патенту надписи в донной части корпуса бутылки выполнены рельефными, четко выраженными, рубленным латинским шрифтом, и расположены на расстоянии друг от друга по всему периметру боковой поверхности.

В изделии по патентному документу [3] шрифтовая графика, расположенная в донной части бутылки, выполнена уплощенной и состоит из нескольких надписей.

В изделии по патентному документу [4] в донной части боковой поверхности бутылки напротив друг друга расположены шрифтовые надписи, выполненные латинским шрифтом с округлением букв.

В изделии по патентному документу [5] в донной части корпуса бутылки расположен рельефный декор в виде каплевидных элементов, расположенных на расстоянии друг от друга.

В изделии по патентному документу [6] донная часть корпуса выполнена без рельефных декоративных элементов.

В изделии по патентному документу [7] в донной части корпуса бутылки расположен декор в виде элементов ромбовидной конфигурации разного размера, расположенных со смещением относительно друг друга.

Таким образом, можно сделать вывод о том, выполнение и проработка надписей в донной части корпуса бутылки по оспариваемому патенту отличается от выполнения надписей в донной части известных бутылок, указанных в материалах возражения.

Признак, касающийся выполнения рельефной надписи в донной части корпуса, не является признаком, обусловленным исключительно технической функцией изделия.

Бутылка по оспариваемому патенту выполнена с вогнутым доньшком, проработанным рельефным декором в виде дугообразных полосок, расположенных по окружности и направленных в разные стороны. В известном промышленном образце по патентному документу [1] доньшко выполнено округлой формы без декоративной проработки.

В промышленном образце по оспариваемому патенту ширина плечиков бутылки превышает ширину донной части корпуса. В известных изделиях по патентным документам [1] и [3] ширина плечиков примерно сопоставима с шириной донной части корпуса.

Отличительные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, касающиеся выполнения рельефной шрифтовой графики в донной части корпуса, а также пропорционального соотношения размеров композиционных элементов, обуславливают наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту зрительного впечатления, отличного от впечатления, производимого решением по патентному документу [1], и обеспечивают наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту эстетических особенностей, не присущих известному решению по патентному документу [1].

При анализе отличий с целью установления общих впечатлений, производимых проверяемым промышленным образцом и известным решением, следует учитывать ограниченные возможности дизайнера, которые имели место при разработке проверяемого промышленного образца (степень свободы дизайнера). Необходимость такого учета обусловлена, как минимум, двумя обстоятельствами: функциональными особенностями изделия, к которому относится заявленный промышленный образец, и насыщенностью аналогового ряда (многообразием известных форм изделий того же назначения).

При рассмотрении заявки, по которой выдан оспариваемый патент, был получен запрос экспертизы по существу от 18.05.2021, содержащий доводы, касающиеся патентоспособности промышленного образца со ссылкой на решение по патентному документу [1]. В ответе от 03.06.2021 на запрос экспертизы заявитель представил доводы, подтверждающие патентоспособность промышленного образца. Данные доводы были признаны экспертизой убедительными, и по заявке было вынесено решение о выдаче патента от 02.08.2021.

С отзывом представлены иллюстрации со сравнительным анализом промышленного образца по оспариваемому патенту и решения по патентному документу [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.11.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по

указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит

совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением бутылки, состоящей из следующих композиционных элементов: горловины, корпуса с плечиками и доньшка круглой формы;
- выполнением горловины вытянутой, расширенной к плечикам, с конической боковой поверхностью и с выступающим венчиком;
- выполнением плечиков расширенными к корпусу на основе усеченного конуса со скругленной боковой поверхностью;
- выполнением корпуса переменной ширины с конической боковой поверхностью, зауженным книзу, со скруглением к доньшку округлой формы;
- выполнением корпуса высотой превышающей высоту плечиков;
- расположением в донной части боковой поверхности корпуса на расстоянии друг от друга рельефной шрифтовой графики;
- выполнением бутылки непрозрачной, темным цветом и матовой.

Относительно признаков, характеризующих проработку доньшка бутылки углублением округлой формы, по периметру которого расположен рельефный декор в виде дугообразно изогнутых полосок



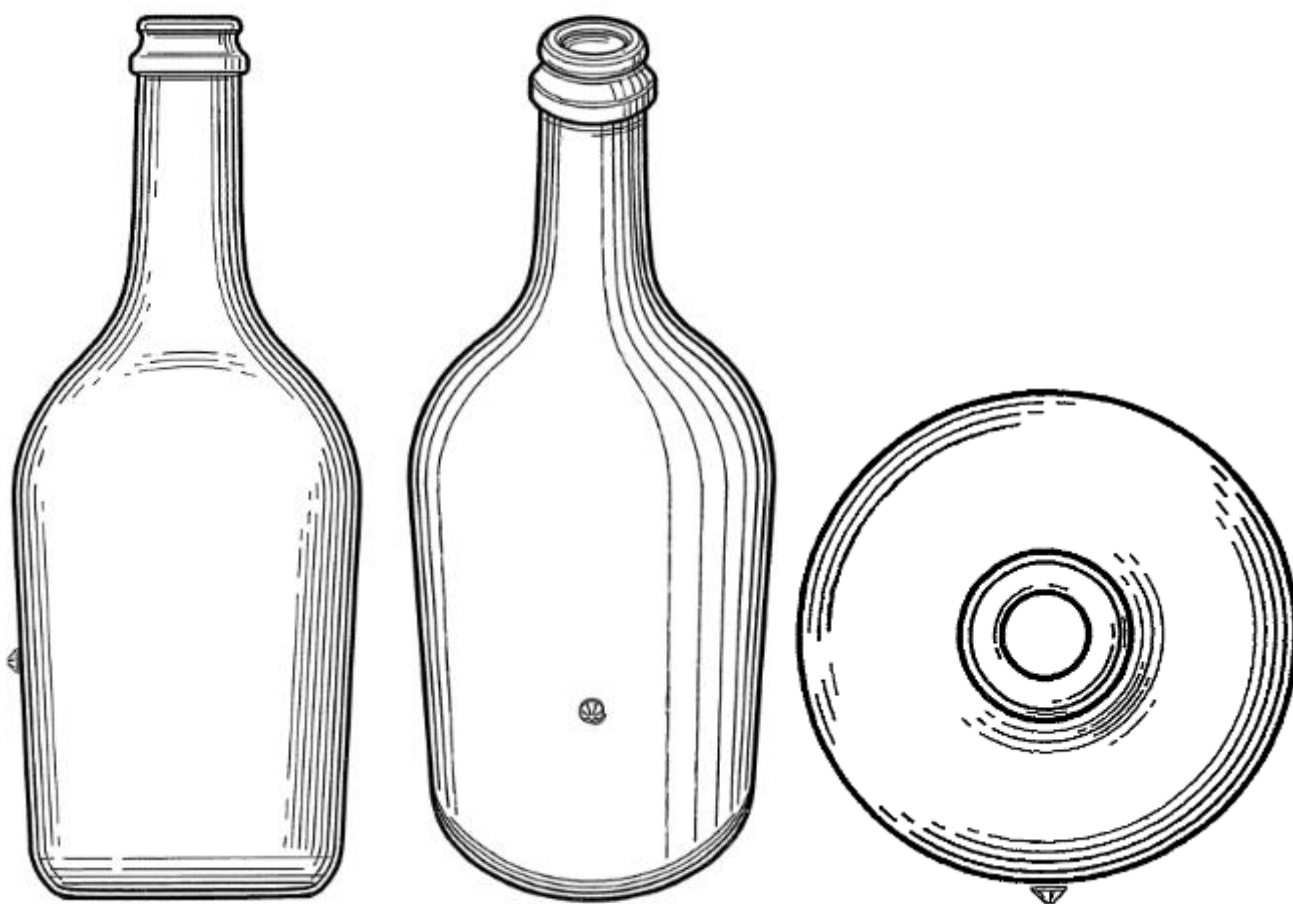
, необходимо отметить, что они не являются существенными.

Этот вывод сделан на основании того, что данные признаки не всегда будут визуализироваться пользователем, поскольку они характеризуют ту часть бутылки, которой она опирается на поверхность, где установлена. Следовательно, указанные признаки не являются доминантными и не определяют общее зрительное впечатление. Исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего

вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Сравнительный анализ совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту с решениями по патентным документам [1], [3]-[7] показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является решение внешнего вида изделия по патентному документу [1].

Совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от бутылки по патентному документу [1]



следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

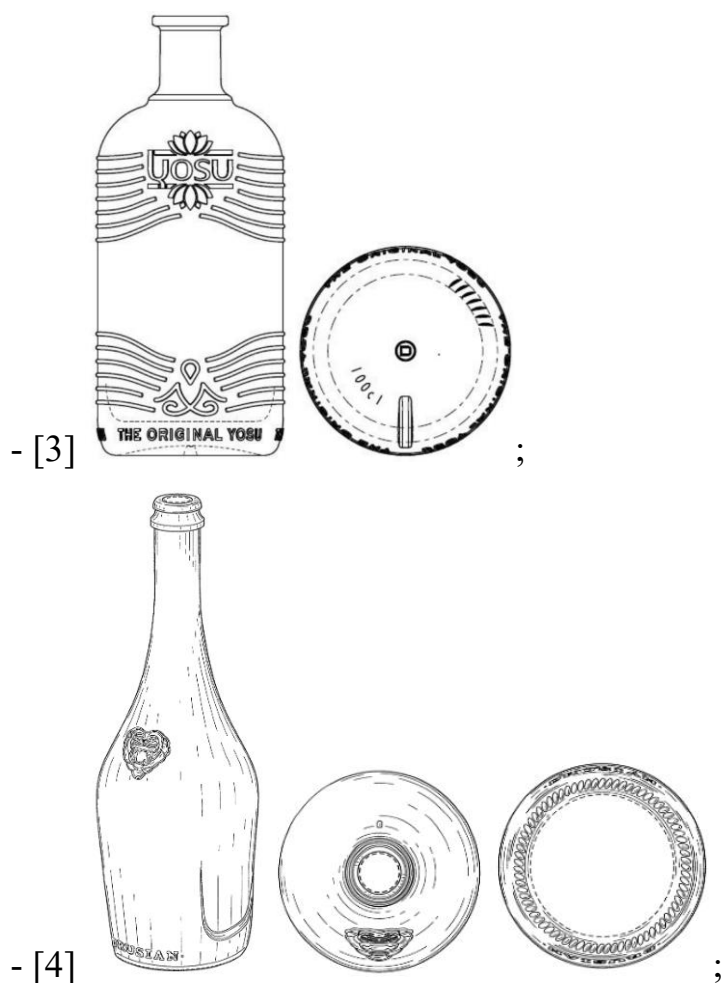
- расположением в донной части боковой поверхности корпуса на расстоянии друг от друга рельефной шрифтовой графики;
- выполнением бутылки темным цветом и матовой.

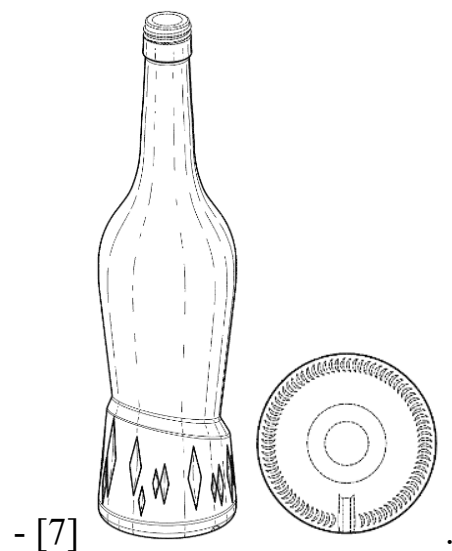
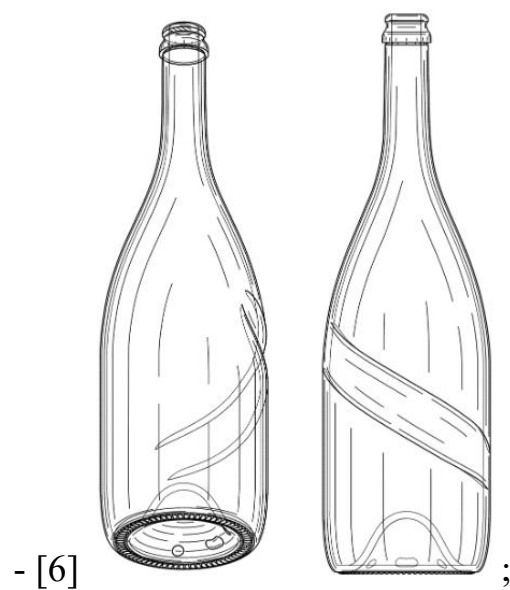
Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная

подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1].

Выявленные выше существенные отличительные признаки не влияют на формирование общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, и не индивидуализируют его в целом по отношению к изделию по патентному документу [1]. Указанные различия между изделием по оспариваемому патенту и изделием по патентному документу [1] гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Этот вывод сделан с учетом, приведенного в возражении аналогового ряда, представленного решениями по патентным документам:





Здесь следует отметить, что патентообладателем аналоговый ряд не представлен.

Анализ аналогового ряда, представленного в возражении, показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены наличием следующих композиционных элементов

бутылки: горловина, корпус с плечиками и доньшко. Таким образом, можно сделать вывод о том, что степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений (например, может быть выбрана любая форма корпуса, проработка корпуса и т.д.)

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Довод отзыва, согласно которому в процессе экспертизы по существу заявки, по которой выдан оспариваемый патент, также был выявлен промышленный образец по патентному документу [1], однако с учетом ответа заявителя по данной заявке было вынесено решение о выдаче патента, учтен коллегией при рассмотрении доводов сторон. Вместе с тем, данный довод не изменяет сделанного выше вывода по основаниям, приведенным в настоящем заключении выше.

ГОСТ [2] содержит сведения об общих технических требованиях для стеклянных бутылок и не влияет на сделанные выше выводы.

Свидетельства на товарные знаки [8] и [9] представлены лицом, подавшим возражение, для сведения и также не влияют на сделанные выше выводы.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.08.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №127097 признать недействительным полностью.