

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Виталфарм» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.08.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №130086, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №130086 на промышленный образец «Сумка клатч» выдан по заявке №2021500471 с приоритетом от 04.02.2021. Обладателем исключительного права на патент является Михайлов Владимир Викторович (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Сумка клатч



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- скриншоты страницы в сети Интернет <https://web.archive.org/web/20160324004144/http://www.uralsafety.ru/medic-univ1.html> дата считывания сервисом WayBack Machine 24.03.2016 (далее – [1]);

- скриншоты страницы в сети Интернет https://vk.com/vitalmart?w=wall-91741449_211%2Fall, опублик. 07.12.2016 (далее – [2]);

- скриншоты страницы в сети Интернет <https://krsk.au.ru/11472232/>, опублик. 29.06.2018 (далее – [3]);

- скриншоты страницы в сети Интернет <https://proza.ru/2018/04/09/728>, опублик. 2018 (далее – [4]);

- скриншоты страницы в сети Интернет https://vk.com/albums-91741449?z=photo-91741449_457239678%2Fphotos-91741449, опублик. 20.01.2020 (далее – [5]);

- скриншоты страницы в сети Интернет <https://apteka.ru/product/aptechka-pervoj-pomoshhi-rabotnikvitalfarm2371-5e3277b7f5a9ae000140faf7/>, опублик. 02.10.2020 (далее – [6]);

- скриншоты страницы в сети Интернет https://vk.com/vitalmart?w=wall-91741449_209%2Fall, опублик. 06.12.2016 (далее – [7]);

- скриншоты страницы в сети Интернет <https://web.archive.org/web/20170925184652/http://780255.ru/aptechka-po-prikazu-no169n>, дата считывания сервисом WayBack Machine 25.09.2017 (далее – [8]);

- скриншоты страницы в сети Интернет <https://web.archive.org/web/20171130125828/http://%D1%80%D1%83%D1%81%D1%8C%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C.%D1%80%D1%84/spbru34-aptechki/spbruaptechki-vitalfarm1790-aptechka-dlya-perevozki-opasnih-gruzov.html>, дата считывания сервисом WayBack Machine 30.11.2017 (далее – [9]);

- скриншоты видеоролика <https://www.youtube.com/watch?v=AxhPvufZLME>, опублик. 02.03.2018 (далее – [10]);

- скриншоты страницы в сети Интернет https://vk.com/vitalmart?w=wall-91741449_464%2Fall, опублик. 24.04.2019 (далее – [11]);

- скриншоты страницы в сети Интернет <https://www.komus.ru/katalog/otraslevyepredlozheniya/meditsina/aptechki/aptechki/apt>

echka-pervoj-pomoshhi-ofisnaya-vitalfarmtekstilnaya-sumka-

/p/845966/?tabId=reviews&page=1&from=block-123-2&qid=9842402552-0-2, опубли.
21.10.2019 (далее – [12]);

- скриншоты страницы в сети Интернет https://vk.com/albums-91741449?z=photo-91741449_457239690%2Fphotos-91741449, опубли. 21.01.2020
(далее – [13]);

- скриншоты страницы в сети Интернет https://vk.com/albums-91741449?z=photo-91741449_457239686%2Fphotos-91741449, опубли. 21.01.2020
(далее – [14]);

- скриншоты видеоролика
<https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=8dQpJhf6x5U>, опубли. 21.09.2016
(далее – [15]);

- скриншоты страницы в сети Интернет
<https://www.wildberries.ru/catalog/7340390/detail.aspx>, опубли. 20.09.2019 (далее –
[16]);

- скриншоты видеоролика
https://www.youtube.com/watch?v=ZO31CSAE5ME&ab_channel=mamafest, опубли.
06.10.2020 (далее – [17]).

В возражении отмечено, что между решениями [1]-[17] и промышленным образцом имеются отличия, которые, по мнению лица, подавшего возражение, не обусловлены творческим характером.

От лица, подавшего возражение, 27.09.2022 поступили дополнения, в которых содержатся сведения, которые, по его мнению, также могут быть использованы для проверки соответствия требованиям условия патентоспособности «оригинальность»:

- скриншоты страницы в сети Интернет
<https://makeup.com.ua/product/527289/>, дата отзыва 15.07.2019 (далее – [18]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была

представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель 03.10.2022 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, внешний вид изделий, содержащихся в материалах [1]-[18] содержат виды не со всех сторон. Вместе с тем, по мнению патентообладателя, внешний вид изделий, содержащихся в материалах возражения, имеет отличия, в частности, в источниках [1], [2], [4]-[5], [6], [7], [8] представлена фотография аптечки только в виде приближенном к виду в три четверти, в источнике [3] представлено фото только вида спереди, в источнике [9] представлен коллаж из 7-ми изделий, каждый из которых перекрывает другой/другие и находится в своем ракурсе, предположительно изделие на которое ссылается общество представлено в коллаже справа внизу и оно представлено в одном виде приближенном к виду в три четверти. В источнике [8] представлена одна фотография такого размера по которой определить наличие признаков не представляется возможным. В источниках [9]-[12], [15], [17], [18] представлена фотография аптечки только в виде приближенном к виду в три четверти. В источнике [13] демонтируется аптечка нижняя часть которой усечена, а слева перекрыта другой аптечкой. В источнике [14] представлены групповые фото, на которых демонстрируется значительное количество изделий и все они представлены только в одном виде. В источнике [16] представлены изображения аптек даже отдаленно не похожих на изделие обозначенное в «возражении» как изделия ЗАО «Виталфарм».

Патентообладатель к сведению представляет распечатки из сети Интернет:

- https://dialog.ru/product/super_chistotel_fl_3_6ml/ (далее – [19]);

https://apteka-april.ru/product/228889-balzam_dlya_gub_gialuronovyj_3_6g
(далее – [20]);

<https://a2format.ru/blisternaja-upakovka.html> (далее – [21]).

Вместе с отзывом патентообладатель представляет сведения об аналоговом ряде, включающем следующие внешние виды изделий:

- распечатка из сети Интернет:

<https://modbrand.ru/collection/imakebags/product/sumka-pryamougolnaya-ohra>
(далее - [22]);

- распечатка из сети Интернет: https://www.farfetch.com/ru/shopping/men/off-white--item-15281742.aspx?size=17&storeid=9796&utm_source=google&utm_medium=cpc&utm_campaign=11205373122&utm_keywordid=&utm_term=&utm_content=112898987907&pid=google&af_channel=search&c=11205373122&af_c_id=11205373122&af_siteid=&af_keywords=pla-963604614944&af_adset_id=112898987907&af_ad_id=468131343796&af_sub1=&af_click_lookback=7d&is_retargeting=true&gclid=Cj0KCQiAqbyNBhC2ARIsALDwAsCWhsgLnROHokzRQlEZBBEvbWiVyCs1SPNOO_qGcWMfie5Ccv0yT8IaAlxHEALw_wcB (далее - [23]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://www.farfetch.com/ru/shopping/women/marcjacobs-snapshot-item-13457035.aspx> (далее - [24]);

- распечатка из сети Интернет:

https://www.farfetch.com/ru/shopping/women/coach--item-17409235.aspx?storeid=11165&rtype=inspire_portal_pdp_generic_a&rpos=11&rid=2c6735a5-c8d7-4055-a789-7c6c53b2f58b (далее - [25]);

- распечатка из сети Интернет: <https://luccabags.ru/shop/malenkaja-prjamougolnajasumochka-beige> (далее - [26]).

Кроме того, к отзыву был приложен ответ от 08.12.2021 на запрос экспертизы от 16.09.2021 (далее – [27]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.02.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически

значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление,

которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Сумка клатч по оспариваемому патенту представленная на следующих изображениях:



характеризуется следующими существенными признаками:

- выполнением в форме прямоугольного параллелепипеда со скругленными углами;

- выполнением из крышки и корпуса, включающего переднюю, заднюю, боковые стенки и дно;
- соединением корпуса с крышкой по задней стенке с возможностью откидывания, а по боковым и передней стенке посредством молнии;
- выполнением ширины задней стенки корпуса больше ширины боковых стенок на ширину молнии;
- выполнением по периметру боковых и передней стенки декоративной строчки параллельной молнии;
- выполнением канта круглого сечения по периметру верхнего и нижнего края сумки, который со стороны задней стенки расположен в петельке, выполненной из материала корпуса;
- выполнением верхней, донной и боковых частей сумки однотонными;
- выполнением сумки серым цветом, а молнии и канта черным цветом.

Упомянутые выше признаки, характеризующие внешний вид изделия, определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поэтому относятся к существенным.

Сравнительный анализ сумки клатча по оспариваемому патенту и решений внешнего изделий, известных из материалов [1]-[18], показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом является сумка, известная из источника информации [15].

Источник информации [15] представляет собой распечатки со скриншотами видеоролика, содержащегося в сети Интернет на видео хостинге YouTube. Указанный видеоролик опубликован на видео хостинге 21.09.2016, т.е. до даты (04.02.2021) приоритета оспариваемого патента. Даты публикации видеороликов на видео хостинге YouTube автоматически добавляются при их размещении в сети Интернет. Данный видеоролик находится в открытом доступе и имеет большое количество просмотров (больше 2700). Следовательно, источник информации [15] может быть включен в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил).



Сумка клатч по оспариваемому патенту



, и сумка, известная из

видеоролика

[15]





характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением в форме прямоугольного параллелепипеда со скругленными углами;
- выполнением из крышки и корпуса, включающего переднюю, заднюю, боковые стенки и дно;
- соединением корпуса с крышкой по задней стенке с возможностью откидывания, а по боковым и передней стенке посредством молнии;
- выполнением ширины задней стенки корпуса больше ширины боковых стенок на ширину молнии;
- выполнением по периметру боковых и передней стенки декоративной строчки параллельной молнии;
- выполнением канта круглого сечения по периметру верхнего и нижнего края, который со стороны задней стенки расположен в петельке, выполненной из материала корпуса.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от сумки, известной из сведений, содержащихся в видеоролике [15], по меньшей мере, следующими признаками:

- цветовым решением всего изделия (внешний вид изделий по оспариваемому патенту представлен серым с черной молнией и кантом / в известной сумке цвет изделия и цвет молнии с кантом красный);

- выполнением сумки без графической проработки (внешний вид изделий по оспариваемому патенту не содержит каких-либо графических проработок на своих сторонах, т.е. стороны выполнены однотонными);

- выполнением ручки на дне сумки.

Так в отношении признаков, характеризующих проработку ручки на дне сумки, следует отметить что они, согласно описанию промышленного образца, предназначены для переноски, т.е. относятся по существу к технической функции. При этом эстетические особенности указанных признаков являются стандартизированными, т.к. имеют вид петельки настроенной по центру. Также следует отметить, что, анализируя внешний вид заявленного изделия, видимого в процессе его обычной эксплуатации, а именно когда сумка стоит на поверхности, можно сделать вывод о том, что данные признаки не будут визуализироваться в процессе обычной эксплуатации, т.к. находятся на дне.

Следовательно, при сравнении общего впечатления, которое производят внешний вид оспариваемого решения и внешний вид изделия, известного из видеоролика [15], данные отличительные признаки не учитываются (см. пункт 72 Правил).

При этом отличительные особенности, характеризующие цвет промышленного образца, а также отсутствие графической проработки на передней поверхности сумки обуславливают наличие у сумки по оспариваемому патенту эстетических особенностей внешнего вида изделий. Следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункт 71 Правил).

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки зрительно идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из видеоролика [15].

В отношении отличительной особенности, заключающейся в выполнении сумки по оспариваемому патенту без графической проработки на передней поверхности, следует подчеркнуть следующее.

Сумка, известная из видеоролика [15], выбранная в качестве ближайшего аналога, имеет одинаковый цвет корпуса и молнии с кантом, а также представлена с графической проработкой на передней поверхности, содержащей изображение автомобиля спецслужб и шрифтовую графическую информацию.

Вместе с тем, общие впечатления, производимые сумкой по оспариваемому патенту, совпадают с общим впечатлением, производимым ближайшим аналогом. Так ближайшим аналогом, известным из видеоролика [15], является внешний вид сумки.

При этом в отношении выполнения молнии и канта цветом отличным от цвета корпуса следует отметить, что в данном виде изделия главенствующую часть его внешнего вида занимает корпус. В результате чего информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на сам корпус сумки, общее впечатление которого, как указано выше, совпадает с общим впечатлением, производимым сумкой, известной из видеоролика [15].

Выявленные выше различия между изделиями по оспариваемому патенту и изделием известным из видеоролика [15] гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками. Данный вывод также подкрепляется широким аналоговым рядом подобных изделий, представленных патентообладателем, в источниках [22]-[26]:





. Приведенный аналоговый ряд, показывает, что дизайнеры подобных изделий не ограничены в выборе формы, размере и составе сумки, а ограничены лишь композиционным построением включающим корпус, крышку и запорные элементы.

Таким образом, совокупность существенных признаков сумки клатча по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида сумки, известной из видеоролика [15], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этих изделий (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов [1]-[14], [16]-[18], для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Распечатки [19]-[21], представленные патентообладателем, не содержат внешнего вида изделий того же назначения, а следовательно не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.08.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №130086 признать недействительным полностью.