

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 за № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 22.08.2022, поданное Акционерным обществом «Производственная фирма «СКБ Контур» (АО «ПФ «СКБ Контур»), г. Екатеринбург (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №714492, при этом установлено следующее.



Товарный знак «  » по заявке № 2018704539 с приоритетом от 07.02.2018 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 04.06.2019 за №714492 на имя Общества с ограниченной ответственностью "КОНТУР ИНВЕСТ", Москва, (далее – правообладатель) в отношении товаров и услуг 16, 35, 36, 37, 39, 41, 41, 43, 44, 45 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне регистрации.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 22.08.2022 поступило возражение против предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, мотивированное несоответствием оспариваемого товарного знака требованиям, установленным пунктом 6 и 10 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, а также дополнения к нему от 31.10.2022 сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарных знаков «**КОНТУР**» по свидетельству №465965 (с более ранним приоритетом от 25.12.2009), «**KONTUR**» по свидетельству № 465966 (приоритет от 25.12.2009), зарегистрированных в отношении однородных услуг 35 и 41 классов МКТУ;

- сравниваемые обозначения являются сходными друг с другом за счет фонетического тождества входящих в их состав словесных элементов «контур» и «kontur»;

- лицо, подавшее возражение, указывает на однородность части услуг 35 и 41 классов МКТУ;

- оспариваемый товарный знак «контур консалтинг» воспроизводит часть фирменного наименования («контур») лица, подавшего возражение (АО «ПФ «СКБ Контур»), регистрация которого была осуществлена 26.03.1992, раньше даты (07.02.2018) приоритета оспариваемого товарного знака;

- АО «ПФ «СКБ Контур» является разработчиком и правообладателем программного обеспечения для интернет-отчетности, онлайн-бухгалтерии, облачного товаручета и онлайн-касс, сервисов для ЭДО, работы с маркировкой, проверки контрагентов и электронных подписей для любых задач;

- АО «ПФ «СКБ Контур» является учредителем зарегистрированного средства массовой информации «Бухгалтерия-онлайн» (www.buhonline.ru) (свидетельство регистрации СМИ Эл № ФС 77-33557 от 03.10.2008), на сайте которого размещаются новости и авторские статьи о взаимодействии бизнеса с государством;

- деятельность АО «ПФ «СКБ Контур» постоянно освещалась в СМИ как в специализированных изданиях для бизнеса, так и в собственных изданиях - Контур Журнал;

- АО «ПФ «СКБ Контур» занимает 8 место среди российских групп и компаний в области информационно-коммуникационных технологий по итогам 2020 года по версии RAEX (РАЭК-Аналитика), 19 место в рейтинге крупнейших IT-компаний России по данным CNews Analytics по итогам 2021 года, 12 место в рейтинге «30 самых дорогих компаний Рунета» по итогам 2021 года по версии Forbes, 26 место в рейтинге «Топ-30 лучших работодателей страны» по итогам 2021 года по версии HH.RU, что подтверждается представленными материалами;

- лицо, подавшее возражение, неоднократно участвовало в региональных, всероссийских и международных выставках, являясь их лауреатом и победителем в различных номинациях. АО ПФ «СКБ Контур» является организатором практических конференций и конкурса видеороликов «Я бизнесмен» является правообладателем товарного знака «Я бизнесмен» (свидетельство № 523256 от 18.06.2013). С 1997 года АО «ПФ «СКБ Контур» использует собственный сайт: www.kontur.ru (ранее www.skbkontur.ru), воспроизводящий фирменное наименование на английском языке, указанное свидетельствует об известности лица, подавшего возражение;

- лицо, подавшее возражение, указывает, что 13.10.2022 регистрирующим органом юридическое лицо - правообладатель ООО «Контур Инвест» было исключено из ЕГРЮЛ, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

На основании вышеизложенного, а также с учетом уточнений, внесенных в протокол заседания коллегии от 16.11.2022 лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №714492 недействительным частично, в отношении следующих услуг:

35 класса МКТУ «консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; консультации по управлению персоналом; консультации профессиональные в области бизнеса; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий в связях с общественностью; помощь в управлении бизнесом, регистрация данных и письменных сообщений, исследования в области бизнеса; службы консультативные по управлению бизнесом».

41 класса МКТУ «обеспечение интерактивное игрой через компьютерную сеть; организация досуга; организация конкурсов [развлекательных]».

К возражению приложены следующие материалы:

1. Копия свидетельства о государственной регистрации предприятия № 0870-1 серия II-ОИ;
2. Копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении АО «ПФ «СКБ Контур»;
3. Копия лицензии на право ведения АНО ДПО «Учебный центр СКБ Контур» образовательной деятельности;
4. Принтскрин с сайта <https://school.kontur.ru/> о перечне курсов АНО ДПО «Учебный центр СКБ Контур»;
5. Принтскрин с сайтов <https://event.kontur.ru/> и <https://kontur.ru/ib> об АО «ПФ «СКБ Контур» как об организаторе мероприятий (практических конференций и конкурсов);
6. Копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Контур Инвест»;
7. Принтскрин первых страниц с сайтов-поисковиков <https://www.google.com/> и <https://yandex.ru/>;
8. Копия свидетельства регистрации СМИ ЭЛ № ФС 77-33557 от 03.10.2008;
9. Принтскрин с сайта www.buhonline.ru;
10. Принтскрин с сайта <https://raex-rr.com/database/contender/10003978>;
11. Принтскрин с сайта https://ww.cnews.ru/reviews/rynok_it_itogi_2021/reviewjable/6927a840f4a0bcl6314628d46be09271c895f6e0;
12. Принтскрин с сайта <https://www.forbes.ru/biznes-photogallery/421235-30-samvhdorogih-kompaniy-runeta-reyting-forbes>;
13. Принтскрин с сайта <https://rating.hh.ru/history/rating2021/summary/?tab=giant>;
14. Принтскрин о результатах премии «Премии номер один» с сайта <https://www.kommersant.ru/doc/3307189>;
15. Принтскрин о результатах премии «Бизнес класса ААА» с сайта <https://bankinform.ru/news/99783>;
16. Информация о домене kontur.ru;
17. Принтскрин с сайта АО «ПФ «СКБ Контур» <https://kontur.ru/about/info>;

18. Принтскрин с сайтов СМИ;

19. Принтскрин с сайта <https://kontur.ru/articles/popular>;

20. Копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Контур Инвест».

Правообладатель, уведомленный надлежащим образом, на заседаниях коллегий, состоявшихся 19.10.2022 и 16.11.2022, отсутствовал, свой отзыв на возражение не представил.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (07.02.2018) товарного знака по свидетельству №714492 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость

положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя

представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения.

Государственная регистрация в качестве товарных знаков таких обозначений допускается при наличии соответствующего согласия, предусмотренного пунктом 6 и подпунктами 1 и 2 пункта 9 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 49 Правил на основании пункта 10 статьи 1483 Кодекса устанавливается, не содержит ли заявленное обозначение элементы, являющиеся охраняемыми в соответствии с Кодексом товарными знаками других лиц и наименованиями мест происхождения товаров, сходными с ними до степени

смешения обозначениями, а также промышленные образцы, указанные в пункте 9 статьи 1483 Кодекса.

При проверке сходства заявленного обозначения используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил.

В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Заинтересованность АО «ПФ «СКБ Контур», обусловлена тем, что данное лицо является правообладателем товарных знаков «**КОНТУР**» по свидетельству №465965, «**KONTUR**» по свидетельству № 465966 с более ранним приоритетом, с которыми оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения.



Оспариваемый товарный знак по свидетельству №714492 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из словесных элементов «КОНТУР» и «КОНСАЛТИНГ» выполненных заглавными буквами русского алфавита, буквы «К» и «У» слова «КОНТУР» имеют оригинальную графическую проработку в виде стилизованного изображения ростка растения. Словесный элемент «КОНСАЛТИНГ» выведен из правовой охраны. Знак охраняется в изумрудном и черном цветовом сочетании в отношении товаров и услуг 16, 35, 36, 37, 39, 41, 41, 43, 44, 45 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Правовая охрана согласно поданному возражению оспаривается в отношении услуг 35 класса МКТУ *«консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; консультации по управлению персоналом; консультации профессиональные в области бизнеса; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий в связях с общественностью; помощь в управлении*

бизнесом, регистрация данных и письменных сообщений, исследования в области бизнеса; службы консультативные по управлению бизнесом». 41 класса МКТУ «обеспечение интерактивное игрой через компьютерную сеть; организация досуга; организация конкурсов [развлекательных]».

В своем возражении, лицо, подавшее возражение, в обоснование несоответствия оспариваемого товарного знака по свидетельству №714492 требованиям пунктов 6 и 10 статьи 1483 Кодекса приводит в качестве противопоставления товарные знаки «**КОНТУР**» по свидетельству №465965, «**KONTUR**» по свидетельству №465966. При этом, в возражении содержится довод о том, что оспариваемый товарный знак воспроизводит часть фирменного наименования («контур») лица, подавшего возражение (АО «ПФ «СБ Контур»), регистрация которого была осуществлена 26.03.1992, раньше даты (07.02.2018) приоритета оспариваемого товарного знака.

Несмотря на отсутствие в тексте возражения указания на пункт 8 статьи 1483 Кодекса, коллегия считает необходимым проанализировать доводы возражения на соответствие оспариваемого товарного знака указанной норме.

Для того, чтобы сделать вывод о несоответствии товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, в данном случае, требуется наличие ниже перечисленных признаков:

- обозначение должно быть тождественным или сходным до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием;
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;
- фирменное наименование используется в отношении однородных товаров (услуг).

Оспариваемый товарный знак является комбинированным и основную индивидуализирующую функцию оспариваемого товарного знака выполняет словесный элемент «КОНТУР», который является тождественным отличительной части фирменного наименования АО «ПФ «СБ Контур», поскольку оба средства индивидуализации содержат тождественный элемент «КОНТУР». Таким образом,

сходство сравниваемых средств индивидуализации установлено на основании полного фонетического вхождения отличительной части фирменного наименования в оспариваемую регистрацию.

Право на фирменное наименование АО «ПФ «СКБ Контур», согласно свидетельству о государственной регистрации предприятия и выписки из ЕГРЮЛ [1, 2], возникло 26.03.1992, то есть до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

При этом, коллегия отмечает, что сходство до степени смешения оспариваемого товарного знака и фирменного наименования возникает в результате осуществления деятельности под данным фирменным наименованием в отношении однородных услуг, указанных в перечне оспариваемого товарного знака.

В подтверждение введения коммерческой деятельности лицом, подавшим возражение, была представлены копия лицензии (дата выдачи 16.06.2011 - бессрочно) на право ведения АНО ДПО «Учебный центр СКБ Контур» образовательной деятельности [3]. Коллегия отмечает, что лицензия является разрешительным документом, но не подтверждает фактическое оказание лицом, подавшим возражение, образовательных услуг.

Также были представлены принтскрины страниц из сети Интернет [3, 4, 7 - 19], содержавшие сведения о деятельности лица, подавшего возражения.

Анализ вышеуказанных документов, показал, что они не содержат выходных данных, которые можно было бы соотнести с датой приоритета оспариваемого товарного знака. Кроме того, представленных документов недостаточно для вывода о ведении фактической деятельности лицом, подавшим возражение. Так отсутствуют договоры и иные документы подтверждающие, что лицом, подавшим возражение, фактически вводились в гражданский оборот услуги соответствующие его деятельности до даты приоритета оспариваемого товарного знака. Таким образом, у коллегии отсутствуют основания полагать, что оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Анализ на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный товарный знак «**КОНТУР**» по свидетельству №465965 выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении услуг 35 и 41 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Противопоставленный товарный знак «**KONTUR**» по свидетельству №465965 выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении услуг 35 и 41 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

При анализе на тождество или сходство коллегия учитывала, что в комбинированном обозначении основным элементом является словесный элемент, поскольку он легче запоминается, чем изобразительный, и именно на нем акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения. В оспариваемом товарном знаке таким элементом является слово «КОНТУР», которое также может восприниматься как транслитерация латинскими буквами слова «KONTUR» (см. правила транслитерации <https://transliteration.ru/> и ГОСТ 7.79-2000).

Сравнительный анализ оспариваемого и противопоставленного товарных знаков показал, что они содержат тождественные фонетически и семантически (где: слово «контур» имеет значение - очертания какого-нибудь предмета, графическое изображение линии, очерчивающей предмет. (см. Интернет-словарь: <https://academic.ru/>, Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.)) словесные элементы «КОНТУР»/ «KONTUR».

Что касается визуального признака сходства, то между сравниваемыми знаками имеются отдельные визуальные различия. При этом, изобразительный элемент в оспариваемом товарном знаке имеет второстепенную роль в индивидуализации товаров и не способен привести к выводу о несхождении знаков, поскольку, запоминание знаков, происходит, прежде всего, по словесным элементам, которые в данном случае признаны тождественными по фонетическому и семантическому критерию сходства словесных обозначений.

На основании проведенного анализа, коллегия приходит к выводу о том, что оспариваемый и противопоставленный товарные знаки являются тождественными по фонетическому и семантическому критериям сходства, что приводит к ассоциированию сравниваемых знаков друг с другом в целом.

Анализ однородности услуг 35 и 41 классов МКТУ, в отношении которых лицо, подавшее возражение, просит прекратить правовую охрану оспариваемого товарного знака показал следующее.

Часть оспариваемых услуг 35 класса МКТУ *«консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; консультации по управлению персоналом; консультации профессиональные в области бизнеса; помощь в управлении бизнесом; исследования в области бизнеса; службы консультативные по управлению бизнесом; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий в связях с общественностью»* относятся к консультативным услугам в области бизнеса, назначение которых оказание помощи предпринимателям при введении бизнеса. Указанные услуги следует признать однородными таким услугам 35 класса МКТУ *«продвижение справочной информации, информации в области бизнеса, нормативных документов, комментариев и обзоров законодательств, схем учета финансовых операций, в том числе посредством Интернет в режиме онлайн; помощь в управлении промышленными или коммерческими операциями; консультации, исследования и экспертизы в области деловых операций»*, в отношении которых действуют противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №465965, №465966, которые в свою очередь, также направлены на оказание помощи при введении бизнеса. Таким образом, сравниваемые услуги соотносятся как род-вид услуг, имеют одно назначение, могут иметь один источник происхождения и оказываться в отношении одного и того же круга лиц.

Часть испрашиваемых услуг 35 класса МКТУ *«регистрация данных и письменных сообщений»* относится к услугам информационно-справочным, назначение которых сбор и систематизация информации, в том числе во

Всемирной сети Интернет, являются однородными противопоставленным услугам 35 класса МКТУ *«поиск и систематизация информации в компьютерных файлах [для третьих лиц]»*, в отношении которых действуют противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №465965, №465966. Сравнимые услуги соотносятся между собой как род-вид, имеют одно и то же назначение, круг лиц и условия оказания.

Оспариваемую услугу 41 класса МКТУ *«организация досуга»* следует признать однородной противопоставленным услугам 41 класса МКТУ *«обеспечение интерактивное электронными публикациями, в том числе услуги информационных Интернет-порталов, Интернет-сайтов, Интернет-форумов (чатов)»* сравнимые услуги могут подразумевать под собой обращение потребителя к Интернет-порталам, различным сайтам, для проведения досуга, что является по сути организацией досуга. Сравнимые услуги соотносятся между собой как род-вид, имеют одно и то же назначение, круг лиц и условия оказания.

Вместе с тем, остальные оспариваемые услуги 41 класса МКТУ *«обеспечение интерактивное игрой через компьютерную сеть; организация конкурсов [развлекательных]»* относятся к услугам развлечения, назначение которых получение удовольствия. Указанные услуги оказываются развлекательными центрами и нацелены на потребителя, который хочет развлечься, являются неоднородными противопоставленным услугам 41 класса МКТУ *«электронные средства массовой информации; обучение профессиональное, а именно, учебные курсы пользователей информационных систем, профессиональные дистанционные тренинги; обучение практическим навыкам в области пользования информационными системами»*, которые относятся к услугам обучения и просвещения, назначение которых получение навыков или знаний, которые оказывают учебные заведения в отношении потребителя, который хочет получить знания, повысить квалификацию.

Таким образом, поскольку сравниваемые услуги 41 класса МКТУ относятся к разным видам услуг, имеют различное назначение, круг потребителей и условия реализации, их следует признать неоднородными, следовательно, отсутствует

потенциальная возможность возникновения у потребителя представления об одном источнике происхождения указанных услуг, в связи с чем, данные услуги не будут смешаны в гражданском обороте.

Вероятность смешения оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности услуг (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В данном случае коллегией установлена высокая степень сходства оспариваемого товарного знака по свидетельству №714492 с противопоставленными товарными знаками по свидетельствам №465965, №465966 и однородность услуг 35 класса МКТУ, для маркировки которых они предназначены.

В связи с изложенным у коллегии есть основания для вывода о том, что оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении услуг 35 класса МКТУ *«консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; консультации по управлению персоналом; консультации профессиональные в области бизнеса; помощь в управлении бизнесом; исследования в области бизнеса; службы консультативные по управлению бизнесом; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий в связях с общественностью; регистрация данных и письменных сообщений»*.

Что касается доводов, содержащихся в возражении, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса необходимо обратить внимание на то, что данная норма права подлежит применению, в частности, когда сравниваемые средства индивидуализации не являются сходными друг с другом в целом с учетом несходства доминирующих в них элементов, но при этом один знак включает в свой состав не доминирующий элемент, который является тождественным или сходным с противопоставленным средством индивидуализации другого лица.

Однако в рамках рассмотрения настоящего возражения коллегией было установлено, что оспариваемый товарный знак и противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №465965, №465966 напротив, являются сходными друг с другом в целом. Исходя из данного обстоятельства, вышеуказанная норма права не подлежит применению.

Таким образом, отсутствуют какие-либо основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 22.08.2022, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №714492 недействительным частично, а именно: в отношении услуг 35 класса МКТУ «консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; консультации по управлению персоналом; консультации профессиональные в области бизнеса; помощь в управлении бизнесом; исследования в области бизнеса; службы консультативные по управлению бизнесом; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий в связях с общественностью; регистрация данных и письменных сообщений», услуг 41 класса МКТУ «организация досуга».