

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Киселев Василий Игоревич (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.08.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2774974, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2774974 “Фиксатор двери” выдан по заявке №2021129838/03 с приоритетом от 12.10.2021 на имя Петрунина А.А. (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение №2774974 действует со следующей формулой:

“1. Фиксатор двери, содержащий размещаемую в двери часть и размещаемую в полу часть, причем размещаемая в двери часть выполнена с возможностью магнитного взаимодействия с размещаемой в полу частью для подъема зацепляющего элемента размещаемой в полу части при перемещении двери над ней, размещаемая в двери часть включает в себя нащельник, в котором

расположены первая и вторая стопорные части, выполненные с возможностью блокировки перемещения двери с размещаемой в двери частью через зацепляющий элемент для остановки двери, при этом первая стопорная часть имеет большую высоту, чем вторая, при этом вторая стопорная часть является цилиндрической поверхностью углубления в пластине нащельника, а первая стопорная часть является цилиндрической поверхностью, которая продолжает поверхность углубления и образована приливом-выступом над пластиной нащельника, причем стопорные части расположены так, что зацепляющий элемент упирается в первую стопорную часть при попытке перемещения двери в первом направлении, а во вторую стопорную часть при попытке перемещения двери в противоположном направлении, зацепляющий элемент имеет плавный переходный участок от торцевой поверхности к вертикальной поверхности для контакта со второй стопорной частью, вторая стопорная часть имеет высоту меньше высоты переходного участка зацепляющего элемента.

2. Фиксатор двери по п. 1, отличающийся тем, что переходный участок от торцевой поверхности к вертикальной поверхности зацепляющего элемента выполнен закруглением с радиусом.

3. Фиксатор двери по п. 1, отличающийся тем, что переходный участок от торцевой поверхности к вертикальной поверхности зацепляющего элемента выполнен фаской.

4. Фиксатор двери по п. 1, отличающийся тем, что переходный участок от торцевой поверхности к вертикальной поверхности зацепляющего элемента выполнен боковым скосом.

5. Фиксатор двери по п. 1, отличающийся тем, что высота второй стопорной части вдвое меньше высоты переходного участка зацепляющего элемента.

6. Фиксатор двери по п. 1, отличающийся тем, что стопорные части выполнены из стеклонеполненного полиамида, а зацепляющий элемент из стали.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное

несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” в возражении приведены следующие источники информации:

- патентный документ RU 2734195 С2, опубл. 13.10.2020 (далее – [1]);
- интернет-ссылка <https://fantomstop.ru/production/fantom-pivot-door-dlya-povorotnyh-dverej/> (согласно сайту web.archive.org материалы указанной страницы считаны сервисом WayBack Machine 23.04.2021) (далее - [2]);
- патентный документ GB 380028 А, опубл. 08.09.1932 (далее – [3]);
- патентный документ DE 1428577 А1, опубл. 12.12.1968 (далее – [4]);
- патентный документ RU 2432439 С2, опубл. 27.10.2011 (далее – [5]);
- патентный документ RU 2120533 С1, опубл. 20.10.1998 (далее – [6]);
- патентный документ RU 2120534 С1, опубл. 20.10.1998 (далее – [7]);
- патентный документ RU 2472910 С2, опубл. 20.01.2013 (далее – [8]);
- патентный документ RU 202526 U1, опубл. 20.02.2021 (далее – [9]).

Сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://www.fips.ru>.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 18.10.2022, патентообладатель указал, что формула изобретения по оспариваемому патенту содержит семь признаков, которые одновременно отсутствуют в источниках информации [1] и [2]. При этом, по мнению патентообладателя, все семь отличительных признаков являются существенными, т.е. обеспечивают достижение технического результата, заключающегося в повышении технологичности изготовления устройства и повышении функциональной надежности фиксатора двери.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (12.10.2021), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 52 Требований формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

- 1) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” (далее – Интернет) или с оптических дисков (далее – электронная среда), – дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в патентном документе [1] (указан в описании оспариваемого патента в качестве ближайшего аналога).

Из патентного документа [1] известен дверной стопор (т.е., устройство, фиксирующее дверь в определенном положении, – средство того же назначения, что и в решении по оспариваемому патенту), включающее следующие признаки решения по оспариваемому патенту:

- наличие размещаемой в двери части (размещаемая в двери часть 2; пункт 1 формулы, фиг. 1, 2, реферат патентного документа [1]);
- наличие размещаемой в полу части (размещаемая в полу часть 3; пункт 1 формулы, фиг. 1, реферат патентного документа [1]);
- размещаемая в двери часть выполнена с возможностью магнитного взаимодействия с размещаемой в полу частью для подъема зацепляющего

элемента размещаемой в полу части при перемещении двери над ней (пункт 1 формулы, реферат патентного документа [1]);

- размещаемая в двери часть включает в себя нащельник (ударная пластина 7, 107; пункт 2 формулы, фиг. 1, 3, 5, 6, стр. 6, 9-12 описания патентного документа [1]);

- в нащельнике расположена первая стопорная часть (стопорная часть 21; пункт 1 формулы, фиг. 1, 2, 3, 5, 6, стр. 6, 11-12 описания патентного документа [1]);

- стопорные части выполнены с возможностью блокировки перемещения двери с размещаемой в двери частью через зацепляющий элемент для остановки двери (пункт 1 формулы, стр. 6, 11-12 описания патентного документа [1]);

- первая стопорная часть является цилиндрической поверхностью, которая продолжает поверхность углубления (фиг. 5 патентного документа [1]);

- стопорные части расположены так, что зацепляющий элемент упирается в первую стопорную часть при попытке перемещения двери в первом направлении (пункт 1 формулы, стр. 6, 11-12 описания патентного документа [1]).

Отличием решения по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [1] является то, что:

- в нащельнике расположена вторая стопорная часть (в решении по патентному документу [1] только одна стопорная часть);

- первая стопорная часть имеет большую высоту, чем вторая;

- вторая стопорная часть является цилиндрической поверхностью углубления в пластине нащельника;

- первая стопорная часть образована приливом-выступом над пластиной нащельника;

- стопорные части расположены так, что зацепляющий элемент упирается во вторую стопорную часть при попытке перемещения двери в противоположном направлении;

- зацепляющий элемент имеет плавный переходный участок от торцевой поверхности к вертикальной поверхности для контакта со второй стопорной частью;

- вторая стопорная часть имеет высоту меньше высоты переходного участка зацепляющего элемента.

По мнению лица, подавшего возражение, одним из источников информации, из которого известны отличительные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения оспариваемого патента, является интернет-распечатка [2] (согласно сайту <https://web.archive.org> дата размещения указанной страницы в сети интернет 23.04.2021).

В отношении интернет-распечатки [2] необходимо отметить следующее.

Указанная распечатка [2] представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет, а именно, текстовую и графическую информацию.

Как было указано выше, содержащаяся на сайте [2] текстовая информация была размещена в сети Интернет 23.04.2021.

Что касается размещенных на данном сайте рисунков, раскрывающих конструкцию фиксатора, то дата их размещения – март, июль 2022, т.е. после даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (12.10.2021) .

Тот факт, что на 23.04.2021 на сайте [2] содержалась лишь текстовая информация, а изображения были считаны сервисом Wayback Machine в марте и июле 2022, не подтверждает загрузку изображений до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Таким образом, сведения из интернет-распечатки [2] могут быть включены в уровень техники для целей проверки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” лишь в объеме текстовой информации.

Однако, содержащаяся на сайте [2] текстовая информация не содержит каких-либо сведений, касающихся конструкции фиксатора двери.

Необходимо при этом подчеркнуть, что приведенные на сайте [2] изображения не содержат сведений о вышеуказанных отличительных признаках изобретения по оспариваемому патенту.

Из патентных документов [3]-[9] также не известно наличие двух стопорных частей, имеющих разную высоту.

Таким образом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения о всех признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Ввиду сделанного вывода анализ зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.08.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2774974 оставить в силе.