

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Мурман" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.08.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №198490, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 198490 «Перекладина» выдан по заявке № 2020105810 с приоритетом от 07.02.2020. Патентообладателем на данную полезную модель является Васильев Григорий Иванович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Перекладина, содержащая металлическую трубу с покрытием из полимерного материала, отличающаяся тем, что покрытие полимерного материала жестко зафиксировано на металлической трубе и содержит, например, упругие выступы по наружному диаметру, выполненные любой формы, а металлическая труба, в зависимости от предполагаемой нагрузки, выполнена с наружным диаметром от 18 до 32 мм и толщиной от 0,8 до 4,0

мм, при этом минимальный слой полимерного материала на металлической трубе составляет 0,8 мм.

2. Перекладина по п.1, отличающаяся тем, что упругие выступы полимерного покрытия расположены точечно или распределены равномерно по всей поверхности, при этом высота выступов от 0,5 до 3,5 мм.

3. Перекладина по п.1, отличающаяся тем, что полимерное покрытие на металлической трубе может быть выполнено в виде гладкой полимерной трубки либо непосредственно нанесено на металлическую трубу с помощью полимерной обливки».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение указанного довода представлены следующие источники информации:

- RU 94156 U1, опубл. (далее – [1]);
- ГОСТ Р 56435-2015 (далее – [2]);
- RU 54755 U1, опубл. 27.07.2006 (далее – [3]);
- RU 76809 U, опубл. 10.10.2008 (далее – [4]);
- RU 72861 U1, опубл. 10.05.2008 (далее – [5]);
- US 006904615 B2, опубл. 14.06.2005 (далее – [6]);
- Инструкция по монтажу детской шведской стенки ROMANA R4 (далее – [7]);
- Инструкция по монтажу детской шведской стенки ROMANA R11 (далее – [8]);
- Видео, размещенное на интернет-хостинге YouTube: «Шведская стенка ROMANA R4», <https://www.youtube.com/watch?v=t3hoONQ8ZQY> (далее – [9]);
- Распечатка интернет страницы Комплекс «Шведская стенка ROMANA R4» (далее – [10]);

- - Распечатка интернет страницы Комплекс «Шведская стенка ROMANA R4» (далее – [11]);

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемая полезная модель является лишь частной разновидностью полезной модели по патентному документу [1] и конкретизирует лишь размеры трубы, толщину полимерного материала и высоту выступов, которые очевидны из существующего уровня техники.

Также лицо, подавшее возражение, указывает, что признаки независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели, характеризующие толщину металлической трубы, используемой в качестве перекладины детской шведской стенки известны из ГОСТ [2].

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки пункта 1 формулы оспариваемой полезной модели, характеризующие толщину и диаметр трубы, а также толщину полимерного покрытия ранее неоднократно описывались в патентных документах, в том числе и самим патентообладателем.

Лицом, подавшим возражение, также приведены доводы согласно которым, ЗАО «Завод игрового спортивного оборудования» производит детские шведские стенки ROMANA R4 и ROMANA S11 с использованием массажных ступенек - 1.ДСК-Пр.06.490.02.01 по более раннему патенту [1] патентообладателя. На основании чего, лицом, подавшим возражение, сделан вывод о том, что ЗАО «Завод игрового спортивного оборудования» до получения патентообладателем оспариваемого патента и после его получения выпускает абсолютно идентичные массажные ступеньки с одним и тем же наименованием - 1.ДСК-Пр.06.490.02.01, что следует из их документов, размещенных на официальном сайте.

В возражении также представлена интернет страница, содержащая видео [9], размещённое на видеохостинге YouTube.

На основании вышеуказанных доводов, лицо, подавшее возражение, приходит к выводу о том, что в открытом доступе на Интернет-ресурсах до даты приоритета была представлена информация о техническом решении,

включающем все признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента.

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 05.12.2022 представил отзыв на возражение, содержащий следующие доводы.

Так, по мнению патентообладателя, существенные признаки независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели отличаются от существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по патенту [1].

В качестве обоснования достижения технического результата при выполнении перекладины с конкретными параметрами, выраженных в виде интервала непрерывно изменяющихся значений, а именно «от 18 до 32 мм» и «от 0,8 до 4,0 мм» соответственно; а также параметрами, характеризующими минимальный слой полимерного материала на металлической трубке «0,8 мм», указанных в формуле оспариваемого патента патентообладатель приводит доводы о том, что гимнастическая лестница для полного комплекса упражнений взрослых должна выдерживать в течение 20 мин без нарушения собственной конструкции и крепления к строительным конструкциям груз, подвешенный к середине любой из перекладин (или, при приеме в эксплуатацию и годовом освидетельствовании, ко всем поочередно) груз весом: - 180 кг - для полного комплекса регулярных упражнений взрослыми в 2-3 и более смены ежедневно; - 150 кг - домашняя или для детских спортивных состязаний; - 120 кг — детская домашняя. Максимальная нагрузка — это предельно допустимый вес пользователя, умноженный на коэффициент 1,6, учитывающий динамическое воздействие на перекладину с установленным на нее навесом. То есть при весе 100 кг потребуется лестница с максимально допустимой нагрузкой 160 кг.

Таким образом, патентообладатель считает, что выбранные пределы диаметра трубы, толщины ее стенки, а также размеры обливки металлической трубы являются обоснованными.

Патентообладатель указывает, что приведенные обоснования существенности вышеуказанных признаков были представлены эксперту в ходе проведения экспертизы по существу заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

В корреспонденции от 05.12.2022 патентообладателем были представлены дополнения к отзыву, содержащие сведения об обращении в НИИ спорта и спортивной медицины РУС «ГЦОЛИФК» с запросом.

В указанной корреспонденции также приведены доводы, согласно которым признаки формулы оспариваемой полезной модели «металлическая труба, в зависимости от предполагаемой нагрузки, выполнена с наружным диаметром от 18 до 32 мм и толщиной от 0,8 до 4,0 мм» и «при этом минимальный слой полимерного материала на металлической трубе составляет 0,8 мм» также непосредственно связаны с заявленным техническим результатом, так как рассчитаны исходя из нагрузки, которая будет воздействовать на перекладину при эксплуатации изделия.

В отношении патентных документов [1], [3] – [5], патентообладатель указывает, что данные патенты не содержат всех существенных признаков формулы оспариваемого патента.

В отношении представленных в возражении сведений [6] – [7], [10] – [11] патентообладатель указывает, что в возражении не доказано и не установлено какими конкретно признаками обладают указанные изделия по отношению к существенным признакам формулы оспариваемого патента.

От лица, подавшего возражение, в корреспонденции от 17.01.2023, были представлены дополнения к возражению, содержащие следующие доводы.

Так, лицо, подавшее возражение, указывает, что в документах заявки сущность заявленной полезной модели раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники. В частности, не раскрыты и не обоснованы признаки, характеризующие

интервалы значений диаметра и толщины трубы, а также толщину слоя полимерного материала.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что описание оспариваемого патента не содержит аргументов, которые подтверждали бы утверждение о непрочности известной перекладины-прототипа [1], а также в описании полезной модели нет информации о влиянии отличительных признаков на достижение технического результата.

Лицо, подавшее возражение, также указывает, что отличительный признак «...содержит упругие выступы...» является неопределённым. В той или иной степени все твёрдые тела обладают упругостью. Однако описание патента не содержит указания на интервал значений модулей упругости, в пределах которых достигается заявленный технический результат.

Лицо, подавшее возражение, приводит доводы о том, что алгоритм проведения прочностных расчётов балок известен из уровня техники, и его описание вошло во множество справочников и учебных пособий, а представленные в отзыве патентообладателя примеры расчётов прочности перекладин указаны для трёх вариантов комплексов: для взрослых, для детей старше 3 лет и для детей младше 3 лет. На основании данных сведений лицо, подавшее возражение, приводит вывод о том, что никакой технической проблемы, связанной с расчётом диаметра трубы и толщины полимерного покрытия на ней, не существует, а параметры рассчитываются известными методами.

На основании вышеизложенных доводов лицо, подавшее возражение, указывает, что от толщины слоя ни прочность, ни безопасность пользователя не зависят, то есть отсутствует причинно-следственная связь между данными признаками и указанным техническим результатом.

От патентообладателя, в корреспонденции от 25.01.2023, были представлены дополнительные пояснения, включающие определение термина «выступ» и следующие доводы.

Патентообладатель указывает, что при проектировании любых металлоконструкций возникает вопрос - какой металлопрокат или трубу и

какого сечения необходимо использовать, чтобы обеспечить прочность (надежность) конструкции под воздействием предполагаемых нагрузок. Если нагрузка превышает допустимую, может произойти деформация (неисправимый прогиб) трубы. В соответствии с ГОСТ Р55675- 2013 были произведены испытания конструкции перекладины гимнастической лестницы на устойчивость, на прочность, на наличие остаточного прогиба, несущей способности конструкции перекладины. По полученным данным были составлены протоколы. В соответствии с испытаниями определены параметры диаметра и толщины стенки трубы для выбора перекладины. Эти параметры следующие диаметр трубы от 18 до 32 мм и толщина стенки трубы от 0,8 до 4,0 мм соответственно.

Также патентообладатель указывает, что следует учесть немаловажный фактор, который влияет на выбор диаметра трубы - размер руки, нужно измерить ширину ладони у основания пальцев и умножить полученное число (в сантиметрах) на 3.3. Далее следует учесть слой полимерного покрытия не менее 0.8 мм. Диаметр частей перекладин под захват взрослыми можно увеличить, надев на них пластиковые оболочки, например, из 2-3 слоев термоусаживаемой трубки, это же повысит шероховатость перекладин до «деревянной». Полимерный слой защищает металлическую трубу от влаги и преждевременного износа, имеет небольшой вес и не утяжеляет трубу. Кроме того, при покрытии трубы полимерным материалом, смесь подается под давлением и труба в оснастке прогибается. В следствии чего, толщина покрытия со стороны подачи полимера увеличивается, а с противоположной стороны уменьшается до размера S. Размер S должен быть достаточным для возможности эксплуатации изделия без повреждения.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.02.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной

области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ, если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления

полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным

расположением;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения;

3) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале;

4) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Что касается указания в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, на решаемую техническую проблему и полученный технический результат, то в описании оспариваемой полезной модели приведен следующий технический результат, заключающийся в: «...обеспечение прочности перекладины и безопасности пользователя...».

При этом в описании указывается, что благодаря жесткой фиксации полимерного покрытия на металлической трубе и выбора соответствующих размеров металлической трубы и покрытия на ней обеспечивается технический результат.

В свою очередь, исходя из описания оспариваемого патента можно сделать вывод о том, что наиболее близким аналогом решения по оспариваемому патенту является устройство, описанное в патенте [1].

При этом техническому решению, известному из патента [1] присущи

такие конструктивные признаки, как: перекладина, содержащая металлическую трубу с покрытием из полимерного материала, жестко зафиксированного на металлической трубе, содержащим, упругие выступы по наружному диаметру, выполненные любой формы (см. описание, формула, фиг.2).

Важно отметить, что способ нанесения полимерного покрытия на металлическую трубу в техническом решении по оспариваемому патенту идентичен способу нанесения полимерного покрытия в техническом решении, раскрытом в патенте [1], ввиду чего можно сделать вывод, что признак, характеризующий жесткую фиксацию полимерного материала на трубе имманентно присущ решению по патенту [1], поскольку очевидно, что при осуществлении идентичных методов нанесения покрытия из полимерного материала будут проявляться идентичные свойства.

Таким образом, можно констатировать, что отличительными признаками решения по оспариваемому патенту, охарактеризованного в независимом пункте 1 от решения по патенту [1], являются признаки, характеризующие металлическую трубу, в зависимости от предполагаемой нагрузки, выполненную с наружным диаметром от 18 до 32 мм и толщиной от 0,8 до 4,0 мм, при этом минимальный слой полимерного материала на металлической трубе составляет 0,8 мм.

При этом в описании оспариваемого патента приводятся сведения, о том, что благодаря жесткой фиксации полимерного покрытия на металлической трубе и наличию упругих выступов, а также верному выбору размеров трубы и покрытия на ней в соответствии с определенной предполагаемой нагрузкой на перекладину, обеспечивается прочность перекладины, исключая ее деформацию и безопасность для пользователя. Несущая способность перекладины оценивается расчетами и натурными испытаниями. В расчете может использоваться: средняя масса ребенка в зависимости от возраста; масса взрослого человека. В зависимости от этого выбирается соответствующий диаметр и толщина трубы.

Таким образом, согласно описанию оспариваемого патента,

существенным для достижения указанного технического результата является значение размеров трубы и покрытия на ней.

Из приведенной выше правовой базы следует, что, в случае, если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен (см. подпункт 4 пункта 38 Требований ПМ).

Так, в описании оспариваемого патента приводятся сведения, о том, что указанные параметры выбираются в зависимости от средней массы ребенка; в зависимости от возраста и массы взрослого человека.

Однако в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения, указывающие каким образом выбор параметров трубы и ее покрытия повлечет обеспечение прочности перекладины и безопасности пользователя. При этом отсутствие указанных сведений не позволяет специалисту в данном уровне техники установить, каким образом при осуществлении технического решения по оспариваемому патенту будет достигаться технически результат.

Из сведений, содержащихся в материалах оспариваемого патента, не следует раскрытие признаков, характеризующих выбор трубы с наружным диаметром от 18 до 32 мм и толщиной от 0,8 до 4,0 мм, выполнение минимального слоя полимерного материала на металлической трубе 0,8 мм. Так, в материалах заявки не представлено сведений, содержащих объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, подтверждающих такой выбор границ диапазона значений наружного диаметра и толщины трубы, а также минимального слоя полимерного материала. Также в описании оспариваемого патента не содержится сведений, подтверждающих, каким образом выбор указанных параметров именно в пределах заданных диапазонов позволит обеспечить заявленный технический результат.

То есть, в материалах оспариваемого патента не приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем интервале значений, указанных в независимом пункте формулы.

Важно отметить, из сведений, представленных патентообладателем в отзыве от 05.12.2022 следует лишь зависимость выбора данных параметров трубы от антропометрических данных пользователя. При этом из представленных расчётов не прослеживается прямого указания на обеспечение прочности перекладины и безопасности пользователя.

Исходя из вышеуказанного следует, что на основании представленных в описании оспариваемого сведений, а также на основании общих знаний, представленных в уровне техники, невозможно установить устранение недостатка, выявленного в ближайшем аналоге (устройство, описанное в патенте [1]) признаками технического решения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не приведены сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

В отношении доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», необходимо отметить следующее.

Как было указано в заключении выше, в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, не содержится каких-либо существенных и одновременно отличительных признаков по отношению к устройству, известному из патента [1], что, в свою очередь, говорит о несоответствии этой полезной модели условию патентоспособности «новизна» (см. пункт

69 Правил ПМ).

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

В свою очередь, следует отметить, что сведения, содержащиеся в источниках информации [2]-[11], не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.08.2022, патент Российской Федерации на полезную модель №198490 признать недействительным полностью.