

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Логвиной Марии Николаевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.09.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №128895, при этом установлено следующее.

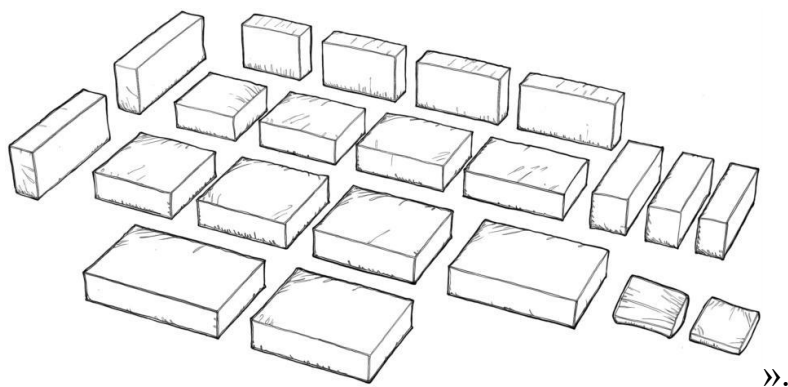
Патент Российской Федерации на промышленный образец №128895 «Набор деталей мягкой мебели» выдан по заявке №2021501797/49 с приоритетом от 12.04.2021. Обладателем исключительного права на патент является Индивидуальный предприниматель Шапошников Михаил Алексеевич (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующего изображения:

«Набор

деталей

мягкой

мебели



».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является оригинальным, поскольку известны решения внешнего вида изделия, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Наиболее близким аналогом является изделие, размещенное в сети Интернет на сайте <https://web.archive.org/web/20200130212233/https://www.studioitalia.co.nz/products/extrasoft> (далее - [1]), и зафиксированном в нотариальном протоколе осмотра №77/374-н/77-2022-1-100 (далее – [2]). По мнению лица, подавшего возражение, все признаки, кроме признака «размер боковин двух противоположных боковых граней превышает размер основания» нашли отражение в источнике [1]. Вместе с тем, как отмечает лицо, подавшее возражение, отличительные признаки визуализируются на внешнем виде изделия, размещенном в сети Интернет на сайте <https://web.archive.org/web/20190621140637/https://boca.su/navi> (далее - [3]), и зафиксированном в нотариальном протоколе осмотра №77/374-н/77-2022-1-99 (далее – [4]).

Вместе с возражением лицом, подавшим возражение, представлен словарь русского языка С.И. Ожегова (далее – [5]) для пояснения термина

«однотипный». Также с возражением представлена копия материалов заявки (далее – [6]), по которой выдан оспариваемый патент.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель 15.10.2022 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя все подушки, отраженные в оспариваемом патенте не имеют ярко выраженную окантовку по краям, не имеют визуально заметных складок обивки, при этом имеют ярко выраженную покатую форму, создают визуальное впечатление более плотного объекта. Спинки - подушки оспариваемого изделия, по мнению патентообладателя, имеют явное визуальное возвышение над подушками для сиденья, а углы всех подушек прямые, не имеют закруглений.

Вместе с тем, на заседании коллегии, состоявшемся 27.10.2022, коллегией было выявлено основание для признания недействительным оспариваемого патента (см. первый абзац пункта 45 Правил ППС), ввиду того, что заявленный промышленный образец не может быть отнесен к наборам, поскольку состоит из компонентов для мягкой мебели, не имеющих комплексного использования (пункт 1 статьи 1352 Кодекса). Данное основание было доведено до сторон, участвующих в споре, и им была предоставлена возможность представить свое мнение (см. второй абзац пункта 45 Правил ППС).

В отношении выявленного основания патентообладателем 19.11.2022 были представлены дополнительные доводы.

Патентообладатель считает, что предполагается совместное использование подушек, однако, подушки могут быть использованы отдельно в качестве мягкой мебели. Вместе с тем, патентообладатель отмечает, что десять подушек, представляющие собой сидения, выполненные в форме прямоугольных параллелепипедов, размер основания у которых превышает

размер боковых граней, при этом пропорции соотношения сторон у подушек сидений значительно отличаются.

При этом, по мнению патентообладателя, все подушки оспариваемого решения имеют общее назначение и комплексное использование (мягкая мебель), имеют признаки единой стилистической проработки, общие эстетические особенности, в том числе особенности формы, фактурной проработки изделий.

Лицом, подавшим возражение, 24.11.2022 также были представлены дополнения, в которых отмечено, что представленный набор не отображает внешний вид изделия, поэтому он не может быть отнесен к промышленным образцам.

Изучив материалы дела и заслушав лицо, подавшее возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.04.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее

впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 38 Правил при положительном результате формальной экспертизы проводится экспертиза заявки по существу, которая включает, в частности:

2) проверку возможности отнесения заявленного промышленного образца к промышленным образцам в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 1352 Кодекса;

7) проверку новизны и оригинальности промышленного образца в соответствии с пунктами 2-4 статьи 1352 Кодекса.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

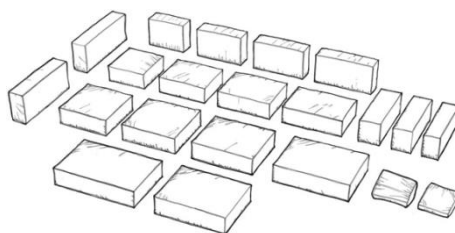
4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно подпункту 1)г) пункта 32 Требований под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в

частности упаковка, этикетка, составное изделие, набор (комплект) изделий, шрифт, а также самостоятельная часть изделия, при этом к наборам (комплектam) относятся группы изделий, имеющих общее назначение и комплексное использование (например, мебельный гарнитур, сервиз).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с подпунктом 1)г) пункта 32 Требований процитированным выше, под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности упаковка, этикетка, составное изделие, набор (комплект) изделий, шрифт, а также самостоятельная часть изделия, при этом к наборам (комплектam) относятся группы изделий, имеющих общее назначение и комплексное использование (например, мебельный гарнитур, сервиз). В данном случае в



оспариваемом решении
элементы.

содержатся разрозненные

При этом, согласно словарной литературе под комплексом понимается:

1.Совокупность, сочетание чего-либо (предметов, явлений, процессов и т.п.). 2.Совокупность связанных друг с другом специализированных предприятий, отраслей хозяйства и т.п. 3.Группа зданий, сооружений одного назначения...) (Большой современный толковый словарь русского языка, представленный в сети Интернет по адресу <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/87110>).

Совокупность, сочетание предметов, действий, явлений или свойств, составляющих одно целое. (Новый словарь иностранных слов, представленный в сети Интернет по адресу https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/20458/%D0%9A%D0%9E%D0%9C%D0%9F%D0%9B%D0%95%D0%9A%D0%A1).

Совокупность, сочетание чего-нибудь Комплекс машин. Комплекс представлений. Комплекс совокупность связанных друг с другом отраслей народного хозяйства или предприятий различных отраслей хозяйства ... (Словарь русского языка Ожегова, представленный в сети Интернет по адресу <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/87110>).

Совокупность, сочетание явлений или свойств. Сложный комплекс общественных взаимоотношений. Комплекс болезненных проявлений. Комплекс представлений. (Толковый словарь русского языка Ушакова, представленный в сети Интернет по адресу <https://dic.academic.ru/searchall.php?SWord=%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81&from=ru&to=xx&did=ruwiki&styp e>).

В свете указанных выше определений, можно сделать вывод, что комплексное использование элементов предполагает, что эти элементы должны быть использованы в совокупности, связаны между собой и образовывать единое целое. Однако, сам патентообладатель, в дополнениях отмечает «...однако, подушки могут быть использованы отдельно в качестве мягкой мебели», т.е. один элемент может представлять из себя единое изделие. Вместе с тем, мебель может содержать как все элементы по отдельности, так и элементы в различных комбинациях, при этом дополнительно надо отметить, что количество элементов будет определяться размером и формой того вида мебели, которая будет собираться из этих элементов (деталей).

Исходя из вышеуказанного, в рамках оспариваемого патента присутствует двадцать один элемент (деталь), не имеющих комплексного (совместного) использования, а, следовательно, данное решение не может относиться к наборам в свете процитированного выше подпункта 1)г) пункта 32 Требований.

Таким образом, оспариваемое решение не может быть отнесено к охраняемым в качестве промышленного образца изделиям в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса.

В результате сделанного выше вывода, а также в соответствии с пунктом 38 Правил, анализ соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту такому критерию как несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» не проводился.

Также следует отметить, что в результате сделанного выше вывода анализ источников информации [1], [3], а также протоколов [2] и [4], представленных лицом, подавшим возражение, не проводился.

Сведения содержащиеся в словаре [5], а также копия заявки [6], представлены лицом, подавшим возражение, для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.09.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №128895 признать недействительным полностью.