

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Константиновой Натальи Михайловны, РФ (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.09.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №211564, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 211564 «Предмет одежды для нижней части тела», выдан по заявке № 2022104336 с приоритетом от 19.02.2022 на имя Ивановой Анны Владиславовны (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Предмет одежды для нижней части тела, содержащий: пояс; брючины, сшитые с поясом и утягивающим элементом; утягивающий элемент, характеризующийся тем, что утягивающий элемент одним своим концом пришит к поясу, утягивающий элемент выполнен с возможностью утягивать мышцы задней поверхности бедра в области под ягодицами и в области над коленом, утягивающий элемент выполнен из менее растягивающегося

материала, чем брючины, причем утягивающий элемент имеет такую форму, что дополнительно проходит по внешней боковой поверхности бедер.

2. Предмет одежды по п.1, в котором каждая брючина состоит из пяти частей, пришитых к утягивающему элементу и поясу.

3. Предмет одежды по п.1, в котором утягивающий элемент содержит по меньшей мере одну вставку из эластичного материала.

4. Предмет одежды по п.3, в котором эластичный материал представляет собой ленту, по меньшей мере частично состоящую из латекса.

5. Предмет одежды по п.1, в котором длина брючин такая, что они доходят до по меньшей мере одного из: области ниже колена, середины голени, щиколоток.

6. Предмет одежды по п.1, в котором утягивающий элемент проходит по внешней стороне голени.

7. Предмет одежды по п.1, в котором утягивающий элемент охватывает область непосредственно над коленом по периметру».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи изделиям, известным из уровня техники.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- скан копии чека №4 и чека № 7 (далее - Приложение 1);

- скриншот экрана по ссылке [https://bonafide.ru/catalog/zhenshchiny/losiny\\_i\\_leginsy/bona\\_fide\\_leggins\\_correct\\_mrl\\_forest/](https://bonafide.ru/catalog/zhenshchiny/losiny_i_leginsy/bona_fide_leggins_correct_mrl_forest/) на 1 л. (далее - [1]);

- скриншот экрана по ссылке

<https://www.wildberries.ru/catalog/10956483/detail.aspx> на 1 л. (далее - [2]);

- скриншот экрана по ссылке

[https://bonafide.ru/catalog/zhenshchiny/losiny\\_i\\_leginsy/bona\\_fide\\_leggins\\_correct\\_mrl\\_princess\\_blue/](https://bonafide.ru/catalog/zhenshchiny/losiny_i_leginsy/bona_fide_leggins_correct_mrl_princess_blue/) на 1 л. (далее - [3]);

- скриншот экрана по ссылке

<https://www.wildberries.ru/catalog/10956482/detail.aspx> на 1 л. (далее - [4]);

- протокол осмотра письменных доказательств (с сайта WILDBERRIES по ссылке <https://www.wildberries.ru/catalog/5553026/detail.aspx> ) на 125 л. (далее - [5]);

- видеофайл на электронном носителе информации (далее - [6]);

- скриншот экрана по ссылке

<https://www.wildberries.ru/catalog/8686344/detail.aspx> на 1л. (далее -[7]);

- протокол осмотра письменных доказательств (со страницы Bona Fide в социальной сети ВКОНТАКТЕ по ссылке [https://vk.com/bonafide?w=wall-92011772\\_325725](https://vk.com/bonafide?w=wall-92011772_325725) на 27 л. (далее -[8]).

Лицо, подавшее возражение, указывает, что продукт по оспариваемому патенту стал известен до даты приоритета оспариваемого патента, в результате его использования, так как он находился в продаже с 2020 года.

В частности, изделия Bona Fide: Leggins Correct MRL "Forest" (M) и Bona Fide: Leggins Correct MRL "Princess Blue" были приобретены у Общества с ограниченной ответственностью «БОНА ФАЙД ГРУПП» 02.09.2020 и 03.09.2020 соответственно, т.е. до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, что подтверждается чеками №4 и №7, представленными в Приложении 1.

При этом в возражении отмечено, что наименования приобретенных изделий в чеке № 4 и в чеке №7 (Bona Fide: Leggins Correct MRL «Forest» и «Bona Fide: Leggins Correct MRL «Princess Blue»), соответствуют наименованиям изделий на сайте интернет-магазина Bona Fide (лосины Bona Fide: Leggins Correct MRL «Forest» скриншот [1] и Bona Fide Тайтсы Leggins

Correct MRL «Princess Blue» скриншот [3]) и на сайте интернет-магазина Wildberries (скриншот [2] и скриншот [4]).

По мнению лица, подавшего возражение, приобретенные изделия представляют собой лосины/леггинсы, т.е. являются предметом одежды для нижней части тела. Изделие содержит пояс, брючины и сшитые с поясом утягивающие элементы. Изделия выполнены в виде облегающих лосин. Утягивающий элемент располагается на задней поверхности бедра в области под ягодицами и в области над коленом. Утягивающий элемент также проходит по внешней боковой поверхности бедер. При этом утягивающий элемент выполнен из менее растягивающегося материала, чем брючины.

Вместе с тем в возражении отмечено, что изделие по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна», т.к. совокупность всех признаков, охарактеризованная в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, известна из уровня техники до даты приоритета.

В частности, лицо, подавшее возражение, отмечает, что на торговой площадке WILDBERRIES продавалось изделие «Bona Fide Тайтсы Leggins Correct Skin Edition "Black"» (см. приложения к протоколу [5]). При этом отзывы покупателей (с фотографиями) были опубликованы, в том числе, 29.08.2019, а также позднее.

В возражении отмечается идентичность конструкций известного изделия и изделия по оспариваемому патенту. В отношении утягивающего элемента в возражении отмечено, что он располагается на задней поверхности бедра в области под ягодицами и в области над коленом. Утягивающий элемент также проходит по внешней боковой поверхности бедер.

При этом утягивающий элемент выполнен из менее растягивающегося материала, чем брючины. По мнению лица, подавшего возражение, это подтверждается видео в карточке товара (видеофайл [6]) , где на 1 секунде (скриншот экрана в приложении №8) видно, что утягивающий элемент

сжимает ногу, образуя резкий подъем на поверхности ноги в месте, где сшиты ткань брючины и ткань утягивающего материала.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что все признаки, характеризующие изделие в независимом пункте формулы полезной модели использованы в изделиях, известных из [5].

Также, по мнению лица, подавшего возражение, на странице Bona Fide в социальной сети ВКОНТАКТЕ (см. протокол [7]) размещена публикация от 12.07.2019, где представлены изображения леггинсов, имеющих признаки, совпадающие с признаками изделия в формуле полезной модели.

В корреспонденции от 21.10.2022, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения, представляющие собой более четкие скриншоты, ранее представленных материалов.

От патентообладателя, уведомленного в установленном порядке о поступлении и содержании возражения, в корреспонденции от 26.10.2022, поступил отзыв.

В отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения.

Патентообладатель отмечает, что наименования изделий в чеках №4 и №7 и изделия, проиллюстрированные на сайте интернет-магазина Bona Fide и на сайте интернет-магазина Wildberries отличаются.

При этом отличается цена изделия, в чеках № 4 и №7 и в интернет-магазине Bona Fide.

Кроме того, скриншоты страниц сайтов интернет-магазинов Bona Fide и WILDBERRIES [1]-[4], по мнению патентообладателя, сделаны в момент составления возражения, т.е. после даты приоритета оспариваемого патента.

Таким образом, по мнению патентообладателя, не представлено достаточных доказательств того, что изделия, приобретение которых подтверждается чеками № 4 и 7 (Приложение № 1), представляют собой именно изделия Лосины Bona Fide: Leggins Correct MRL "Forest" / Bona Fide/Тайтсы Leggins Correct MRL "Forest" и Лосины Bona Fide: Leggins Correct

MRL "Princess Blue"/ Bona Fide/Тайтсы Leggings Correct MRL "Princess Blue", предлагающиеся к продаже в интернет-магазинах Bona Fide/ WILDBERRIES.

В отношении изделий, известных из протоколов [5] и [7] патентообладатель отмечает, что изображения на приложениях к упомянутым протоколам, демонстрирующие изделия, не позволяют сделать вывод о наличии в указанных изделиях утягивающих элементов, т.е. таких элементов, которые не просто облегают часть тела, а обеспечивают ее стягивание так, чтобы создавать на задней поверхности бедра пользователя области с разным утягивающим эффектом, поскольку для такого вывода необходимо как минимум иметь достоверные сведения о различной растяжимости материалов брючин и утягивающих элементов. При этом, по мнению патентообладателя, можно лишь установить, что материалы из которых выполнены утягивающие элементы и брючины - разные, поскольку имеют разную фактуру.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что из сведений, раскрытых в протоколах [5] и [7], не известен признак «утягивающий элемент», характеризующий изделие в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, а также другие признаки, включающие признак «утягивающий элемент».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.02.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 35 Правил ПМ, заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении сведений, раскрытых в приложении 1 необходимо отметить, что чеки №4 и №7 не содержат информации технического характера, при этом название и цена приобретенных изделий не корреспондируются с наименованием и ценой изделий, предлагаемых к продаже на дату установленную, согласно отзывам покупателей, например, на сайте интернет-магазина Wildberries.

Что касается скриншотов [1]-[4], то необходимо отметить, что они не могут быть привлечены к оценке новизны полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку информации о том, что предложения к продаже были сделаны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, в возражении не представлено.

Таким образом, сведения, представленные в приложении 1 в совокупности со сведениями, раскрытыми на скриншотах [1]-[4], не подтверждают довод возражения о том, что изделия по оспариваемому патенту были известны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Источники информации [5] и [8] содержат предложения к продаже, которые комментируются отзывами покупателей, опубликованными как до даты приоритета оспариваемой полезной модели, так и позже.

В части отзывов датированных до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту источники информации [5] и [8] содержат визуальную информацию, позволяющую сделать вывод о схожести конструкций изделия на них изображенного и изделия по оспариваемому патенту.

Однако сведений о материалах, использованных при изготовлении изделий, раскрытых в источниках [5] и [8], а именно сведений о том, что утягивающий элемент выполнен из менее растягивающегося материала, чем брючины, в упомянутых источниках информации не содержится.

Вместе с тем в отношении полезной модели по оспариваемому патенту целесообразно отметить, что технический результат, на достижение которого направлено предложенное изделие, заключается в создании на задней поверхности бедра областей с большим и меньшим утягивающим эффектом.

При этом согласно описанию к оспариваемому патенту (с.5) результат достигается за счет применения материалов с различным растяжением.

Таким образом, признаки, характеризующие то, что утягивающий элемент выполнен с возможностью утягивать мышцы задней поверхности бедра в области под ягодицами и в области над коленом, утягивающий элемент выполнен из менее растягивающегося материала, чем брючины являются существенными. При этом, как было отмечено выше, в источниках [5] и [8] сведений об использовании материалов с различным растяжением не содержится.

Что касается видеофайла [6] (в карточке изделия, известного из [5]), то необходимо отметить, что мнение лица, подавшего возражение, о том, что на 1 секунде (см. скриншот [7]) видно, что утягивающий элемент сжимает ногу, образуя резкий подъем на поверхности ноги в месте, где сшиты ткань брючины

и ткань утягивающего материала является субъективным и носит предположительный характер.

В частности, следует отметить, что в отсутствии сведений о том, что размер изделия соответствует размеру покупателя и место сшивания с тканью брючин, при очевидности того факта, что шов плотнее чем ткани, которые подвергнуты сшиванию, не давит на тело пользователя, нельзя сделать вывод о том, что при изготовлении данного изделия использованы ткани с разной утягивающей способностью.

Кроме того, описанный эффект присущ изделию только в одной указанной точке (см. видеофайл [6] 1-я секунда и скриншот [7]), что может быть обусловлено особенностью движения пользователя в видеофайле, при том, что изделие по оспариваемому патенту характеризуется тем, что утягивающий элемент выполнен с возможностью утягивать мышцы задней поверхности бедра в области под ягодицами и в области над коленом, и созданием на задней поверхности бедра областей с большим и меньшим утягивающим эффектом.

Дополнительно можно отметить, что материалы, которые использованы для изготовления изделия, демонстрируемого в видеофайле [6] визуально не отличаются друг от друга, т.к. имеют одинаковый цвет и фактуру.

Таким образом, необходимо констатировать, что, по меньшей мере, существенные признаки, характеризующие использование материалов с различным растяжением, в частности, признаки, характеризующие, что утягивающий элемент выполнен из менее растягивающегося материала, чем брючины, не известны из источников информации [5]-[8].

Резюмируя изложенное выше, необходимо констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» (статья 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.09.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 211564 оставить в силе.**