

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.09.2022, поданное АО «ЛАБКВЕСТТЕХНОЛОДЖИ», Москва и АО «ЛАБКВЕСТ», Москва (далее – лица, подавшие возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №784958, при этом установлено следующее.



Регистрация комбинированного товарного знака «  » по свидетельству №784958 с приоритетом от 20.02.2020 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 23.11.2020 по заявке №2020708455 на имя ООО «Схема Лечения», Санкт-Петербург (далее – правообладатель), в отношении услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 14.09.2022, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №784958 произведена с нарушением требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- правообладатель оспариваемого товарного знака направил в адрес АО «ЛАБКВЕСТ» претензию о незаконном использовании оспариваемого товарного знака по свидетельству №784958;

- АО «ЛАБКВЕСТ» является правообладателем товарных знаков по свидетельствам №№645469, 672607, 678154, 633598, зарегистрированных в отношении однородных услуг с более ранним приоритетом, чем оспариваемый товарный знак, а АО «ЛАБКВЕСТТЕХНОЛОДЖИ» является заявителем по заявкам на товарные знаки по заявкам №№2022715810, 2022757573. Указанные обозначения являются сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком;

- АО «ЛАБКВЕСТТЕХНОЛОДЖИ» и АО «ЛАБКВЕСТ» являются аффилированными компаниями и совместно представляют собой многопрофильную автоматизированную лабораторию, оказывающую большой спектр как лабораторных, так медицинских услуг;

- заявитель отмечает, что именно элемент «Q» лег в основу серии его знаков;

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 645469;

- так, противопоставленный товарный знак включает элемент «Q», который является сильным элементом как данного товарного знака, так и остальных противопоставленных товарных знаков. Доминирующим элементом оспариваемого товарного знака также является элемент «Q»;

- при этом словесные элементы «clinic quick quiet quality» оспариваемого товарного знака коренным образом не меняют восприятие знака, поскольку тождественный элемент «Q» не является семантически связанным с ними и не образует с ними устойчивого словосочетания;

- анализируя характер совпадающих частей сравниваемых знаков, необходимо отметить, что они состоят и/или включают тождественный элемент «Q», занимающий в знаках доминирующее положение, что позволяет сделать однозначный вывод о наличии фонетического сходства между сравниваемыми товарными знаками;

- сравниваемые, оспариваемый товарный знак и противопоставленные товарные знаки в целом сходны по графическому критерию, поскольку имеют сходное графическое написание с учетом характера букв, использование единого алфавита, буквами которого выполнены сравниваемые обозначения;

- сравниваемые знаки вызывают одинаковые ассоциации у потребителей, поскольку содержат словесные элементы, связанные с медицинским учреждением («clinic quick quiet quality»/ «Dr.»);

- оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак являются сходными по визуальному критерию, поскольку доминирующим элементом обоих знаков является элемент «Q»;

- кроме того, использование единого латинского алфавита, буквами которого выполнены сравниваемые обозначения, а также сходное цветовое сочетание свидетельствуют о наличии сходства по графическому критерию;

- учитывая наличие серии зарегистрированных товарных знаков и поданных заявок, оспариваемый товарный знак может быть воспринят потребителем как продолжение серии товарных знаков лица, подавшего возражение, что не соответствует действительности;

- оспариваемый товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 44 класса МКТУ, относящихся к медицинским и лечебно-профилактическим услугам, противопоставленный товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 03, 05, 10, 35, 42, 44 классов МКТУ, в том числе в отношении медицинских и лечебно-профилактических услуг;

- анализ сравниваемых услуг показал, что оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак имеют одинаковые/тождественные позиции, данные услуги относятся к одному роду и виду, имеют одно назначение, один круг потребителей;

- таким образом, оспариваемый товарный знак по свидетельству №784958 является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №645469, и все услуги 44 класса МКТУ оспариваемого товарного знака являются одинаковыми/тождественными с услугами, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак;

- более того, сам правообладатель оспариваемого товарного знака, направив претензию в адрес одного из лиц, подавших возражение, тем самым подтвердил, что знаки являются сходными до степени смешения;

- кроме того, лицами, подавшими возражение, представляет социологический опрос, проведённый Институтом социологии ФНИСЦ РАН, подтверждающий сходство знаков и смешение их потребителями;

- также, лица, подавшие возражение, представили рецензию профессора кафедры социологии, этнографии и социометрии Российского государственного социального университета, доктора социологических наук, доцента Долгоруковой. И.В. на социологический опрос, проведённый Институтом социологии ФНИСЦ РАН. Согласно данной рецензии «представленные в исследовании выводы и данные являются обоснованными и валидными и, следовательно, могут быть использованы как объективные и надежные данные для отображения текущей действительности в контексте изучаемого явления»;

- лица, подавшие возражение, обращают внимание на то, что в материалы заявок №2022715810 и № 2022757573 поступили обращения ООО «Схема Лечения» - правообладателя оспариваемого товарного знака. В данных обращениях ООО «Схема Лечения» приводит доводы о сходстве оспариваемого товарного знака с заявленными обозначениями;

- лица, подавшие возражение, отмечают, что в рецензии Доцента кафедры современной социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидата социологических наук Мартыненко Т.С. на социологический опрос, проведенный Фондом «ВЦИОМ», говорится о ряде существенных методических и методологических упущений, которые не позволяют говорить о том, что цель исследования была достигнута. Допущенные критические ошибки свидетельствуют о существенном смещении данных исследования, их недостоверности и неустойчивости, в результате чего говорить о наличии или отсутствии тех или иных явлений не представляется возможным.

На основании изложенного лица, подавшие возражение, просят признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №784958 недействительным полностью.

С возражением были представлены следующие материалы:

1. Сведения из открытых реестров по свидетельству № 784958;
2. Претензия от правообладателя;
3. Товарные знаки и заявки АО «ЛАБКВЕСТТЕХНОЛОДЖИ» и АО «ЛАБКВЕСТ»;
4. Документы по аффилированности компаний АО «ЛАБКВЕСТТЕХНОЛОДЖИ» и АО «ЛАБКВЕСТ»;
5. Распечатки сайта и медицинская лицензия;
6. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 №2979/06;
7. Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ №2050/13 от 18 июня 2013 г. и Решение Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-800/2014 от 30.10.2014;
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;
9. Социологический опрос (Заключение № 112-2022 от «17» ноября 2022 г.) на 203 стр. в 1 экз.;
10. Рецензия Профессора кафедры социологии, этнографии и социометрии Российского государственного социального университета, доктора социологических наук, доцента Долгоруковой И.В.;
11. Комментарии Института социологии ФНИСЦ РАН на рецензию Фонда «ВЦИОМ»;
12. Решения судов по делам № СИП-46/2013, № СИП-705/2022, № СИП-613/2022, № А45-12802/2011, № А40-18801/2011, № А57-9186/2016;
13. Копии обращений, поданных правообладателем оспариваемого товарного знака в материалы заявок №№ 2022715810, 2022757573;
14. Рецензия Доцента кафедры современной социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидата социологических наук Мартыненко Т.С. на социологический опрос, проведенный Фондом «ВЦИОМ».

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- правообладатель полагает, что факт подачи от имени одного из лиц, подавших возражение, заявок №2022757573 (дата подачи заявки 19.08.2022) и

№2022715810 (дата подачи заявки 15.03.2022) на регистрацию обозначений со словесным элементом «Q clinic» не может приниматься во внимание при рассмотрении настоящего возражения, так как указанные заявки были поданы на регистрацию намного позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака №784958 (дата приоритета 20.02.2020);

- АО «ЛАБКВЕСТТЕХНОЛОДЖИ» не является обладателем прав на серию товарных знаков с включением доминирующего элемента «Q»;

- оспариваемый товарный знак не является сходным до степени смешения с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №645469;

- в рамках упомянутой Претензии, направленной правообладателем товарного знака по свидетельству №784958, речь идет исключительно об использовании им обозначения «Q-клиника» и нет ни слова о попытке запретить использование товарных знаков по свидетельствам №672697, №678154 и №633598 со словесным элементом «Lab Quest» и товарного знака по свидетельству №645469 со словесным элементом «dr. Q»;

- правообладатель отмечает, что заявка №2022757573 (дата подачи 19.08.2022) была подана на регистрацию уже после получения претензии о незаконном использовании товарного знака;

- правообладатель согласен, что товарные знаки по свидетельствам №672697, №678154 и №633598 действительно представляют собой серию товарных знаков, но их объединяет наличие одинаковых - словесного элемента «Lab Quest» и изобразительного элемента в виде квадратной рамки, в которую вписан словесный элемент, а также сходное шрифтовое и цветовое решение, что же касается буквы «Q», то она никоим образом графически не выделяется и не доминирует в композиции товарных знаков, выполнена тем же самым шрифтом, что и все слова;

- оспариваемый товарный знак и противопоставленные товарные знаки, кардинально отличаются как в части словесных (фонетически, семантически и графически) и изобразительных элементов по-отдельности, так и композиционно в целом, производят совершенно различное общее впечатление и никак не могут ассоциироваться друг с другом при целостном восприятии, а, следовательно, не являются сходными до степени смешения;

- также, правообладатель обращает внимание на то, что в целом

оспариваемый товарный знак, создает впечатление доминирующих округлых форм, толстых мягких линий, исполнен в светлом, холодном, нежном цветовом сочетании. Сама буква «Q», входящая в состав товарного знака, является доминирующим элементом в композиции и представляет собой практически круг;

- противопоставленный товарный знак по свидетельству №645469, в целом, создает общее впечатление доминирования прямых тонких линий, острых улов, квадратов и прямоугольников. Обозначение исполнено в контрастном цветовом сочетании темно-синего (почти черного) и белого цветов, при этом очевидно доминирующее положение за счет своего размера и яркого, бросающегося в глаза на фоне всего остального, цвета, занимает используемый в качестве фона прямоугольник темно синего (почти черного) цвета в нижней части композиции. При этом, совершенно очевидно, что сама буква «Q», входящая в состав товарного знака, доминирующего положения не занимает, так как ее размер очень мал по сравнению со всей композицией, она вписана в несколько других ярких элементов. Более того, с учетом «прямоугольного» характера всей композиции товарного знака №645469, буква «Q» воспринимается как вертикально-ориентированный прямоугольник со скругленными углами;

- оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак по свидетельству №645469 имеют явные фонетические, семантические и графические отличия;

- правообладатель не может согласиться с утверждением лиц, подавших возражение, о том, что ассоциации с медицинскими услугами, которые вызывают у потребителей сравниваемые товарные знаки, являются достаточным основанием для утверждения о наличии между сравниваемыми товарными знаками сходства до степени смешения;

- правообладатель ещё раз обращает внимание на то, что в претензии, о которой говорится в возражении, речь идет об использовании лицом, подавшим возражение, обозначения «Q-клиника», являющегося сходным до степени смешения с его товарным знаком по свидетельству №784958. Вместе с тем, в претензии правообладатель никоим образом не пытается запретить использовать товарный знак по свидетельству №645469 со словесным элементом «dr. Q», тем более, что данный товарный знак в указанной претензии даже не упоминается;

- также, правообладатель ознакомился с представленным заключением по

результатам проведенного социологического опроса и полагает, что к соцопросу следует относиться критически в силу того, что его результаты неоднозначны, а методология его проведения содержит грубые ошибки;

- в подтверждение своего мнения правообладатель представил, выполненную экспертами Фонда содействия изучению общественного мнения ВЦИОМ, рецензию;

- в рамках анализа экспертами ВЦИОМ был выявлен ряд методологических недостатков проведенного исследования;

- правообладателем было представлено социологическое исследование «ВЦИОМ», которое показало, что сравниваемые товарные знаки (оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак по свидетельству №645469) не являются сходными до степени смешения;

- относительно, представленной рецензии лицом, подавшим возражение, правообладатель считает, что представленная рецензия является частным мнением госпожи И.В. Долгорукой, и в рамках рецензии нет никакой существенной новой информации или новых, ранее не звучавших в рамках настоящего дела, аргументов;

- комментарии Института социологии ФНИСЦ РАН на рецензию Фонда «ВЦИОМ» не содержат никакой существенной новой информации или новых, ранее не звучавших в рамках настоящего дела, аргументов;

- судебная практика, на которую ссылаются лица, подавшие возражение, относится к совершенно другим обстоятельствам;

- сходство заявленных обозначений по заявкам №2022715810 и №2022757573 с их товарным знаком №645469 не может автоматически свидетельствовать о сходстве товарного знака №645469 с оспариваемым товарным знаком №784958, так как сходство в одном и втором случае основывается на сходстве по разным критериям;

- представленная лицами, подавшими возражение, рецензия доцента кафедры современной социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидата социологических наук Мартыненко Т.С. на социологический опрос, проведенный Фондом «ВЦИОМ», выполнена человеком, абсолютно некомпетентным как в вопросах проведения социологических исследований, так и в вопросах регистрации товарных знаков, кроме того, явно

слабо знакомым с текстом рецензируемого им документа, в связи с чем, доводы из указанной рецензии не могут быть приняты во внимание.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.09.2022 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №784958.

С отзывом были представлены следующие материалы:

15. Отчет о результатах социологического исследования на 10 л.;

16. Копия Рецензии Фонда содействия изучению общественного мнения «ВЦИОМ» на Заключение № 112-2022 от «17» ноября 2022 г, подготовленное Лабораторией Социологической Экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН на 4л.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (20.02.2020) правовая база для рассмотрения заявления включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в настоящем пункте, допускается только с согласия правообладателя.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом,

несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет

самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с положениями пункта 43 Правил изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы. Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- 1) внешняя форма;
- 2) наличие или отсутствие симметрии;
- 3) смысловое значение;
- 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);
- 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №784958 представляет



собой комбинированное обозначение «CLINIC QUICK QUIET QUALITY», состоящее из оригинально выполненной латинской буквы «Q», под которой расположены словесные элементы: «CLINIC», «QUICK QUIET QUALITY», выполненные стандартным шрифтом буквами латинского алфавита в две строки. Словесные элементы «CLINIC», «QUICK QUIET QUALITY» являются неохраняемыми. Правовая охрана предоставлена в белом, бирюзовом, сером цветовом сочетании в отношении услуг 44 класса МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «dr. Q» по свидетельству №645469 [1] является комбинированным, состоящим из оригинальной

графической композиции, включающей прямоугольник, на фоне которого расположен квадрат с вписанной в него латинской буквой «Q», выполненной оригинальным шрифтом, над которым расположен квадрат с вписанной в него латинской буквой «Q», выполненной оригинальным шрифтом. В левом нижнем углу квадратов расположено сочетание латинских букв «dr.», выполненных стандартным шрифтом. Справа, ниже оригинальных квадратов расположен квадрат меньшего размера. Правовая охрана знаку предоставлена в белом, черном, желто-зеленом (или цвете - лайм) цветовом сочетании, в отношении товаров 03, 05, 10 и услуг 35, 42, 44 классов МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №672697 [2] является комбинированным и представляет собой графическую композицию в виде стилизованного квадрата, на фоне которого расположены словесные элементы «Lab Quest», выполненные оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита, при этом словесные элементы заключены в квадрат таким образом, что буква «L» и буква «t» составляют определенные части сторон квадрата. Справа, ниже оригинального квадрата расположен квадрат меньшего размера. Правовая охрана знаку предоставлена в желто-зеленом (лайм, Pantone 389), черном, белом цветовом сочетании, в отношении товаров 03, 05, 10 и услуг 35, 42, 44 классов МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №678154 [3] является комбинированным и представляет собой графическую композицию в виде стилизованного прямоугольника, по центру которого расположен стилизованный квадрат, на фоне которого расположены словесные элементы «Lab Quest», выполненные оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита, при этом словесные элементы заключены в квадрат таким образом, что буква «L» и буква «t» составляют определенные части сторон квадрата. Справа, ниже оригинального квадрата расположен квадрат меньшего размера. Правовая охрана знаку предоставлена в желто-зеленом (лайм), черном,

белом цветовом сочетании, в отношении товаров 03, 05, 10 и услуг 35, 42, 44 классов МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №633598 [4] является комбинированным и представляет собой графическую композицию в виде стилизованного квадрата, на фоне которого расположены словесные элементы «Lab Quest», выполненные оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита, при этом словесные элементы заключены в квадрат таким образом, что буква «L» и буква «t» составляют определенные части сторон квадрата. Справа, ниже оригинального квадрата расположен квадрат меньшего размера, справа от которого расположены словесные элементы «ЛАБОРАТОРИЯ БУДУЩЕГО», «LAB OF THE FUTURE», выполненные мелким шрифтом буквами русского и латинского алфавитов соответственно. Словесные элементы ЛАБОРАТОРИЯ БУДУЩЕГО», «LAB OF THE FUTURE» являются неохранными. Правовая охрана знаку предоставлена в желто-зеленом (или цвете - лайм), черном, белом цветовом сочетании, в отношении товаров 03, 05, 10 и услуг 35, 42, 44 классов МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «» по заявке №2022715810 [5] является комбинированным и представляет собой оригинальную графическую композицию, включающую стилизованный квадрат с вписанной в него латинской буквой «Q», выполненной оригинальным шрифтом, справа от которой расположен словесный элемент «clinic», выполненный стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Справа, ниже оригинального квадрата расположен квадрат меньшего размера. Правовая охрана знаку испрашивается в фиолетовом, салатовом, черном, белом цветовом сочетании, в отношении товаров 03, 05, 10 и услуг 35, 42, 44 классов МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «» по заявке №2022757573 [6] является комбинированным и представляет собой оригинальную графическую композицию, включающую стилизованный квадрат с вписанной в него латинской

буквой «Q», выполненной оригинальным шрифтом, справа от которой расположен словесный элемент «clinic», выполненный стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Справа, ниже оригинального квадрата расположен квадрат меньшего размера. Правовая охрана знаку испрашивается в отношении товаров 03, 05, 10 и услуг 35, 42, 44 классов МКТУ.

Коллегия отмечает, что часть противопоставленных товарных знаков [5, 6] имеют более поздние даты приоритета (15.03.2022; 19.08.2022), чем у оспариваемого товарного знака (20.02.2020), в связи с чем, указанные товарные знаки не могут быть противопоставлены в рамках требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, анализ товарного знака по свидетельству №784958 на предмет его соответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Коллегия отмечает, что согласно пунктам 42 и 43 Правил при определении сходства обозначений исследуется значимость положения, занимаемого тождественными или сходными элементами в сравниваемых обозначениях.

Так, коллегия отмечает, что в оспариваемом товарном знаке доминирующее положение занимает латинская буква «Q», поскольку выполнена более крупным шрифтом по сравнению с другими элементами, расположена в центральной части товарного знака и занимает большую часть пространства в знаке. Кроме того, остальные элементы: «CLINIC», «QUICK QUIET QUALITY» являются неохраняемыми.

В противопоставленном товарном знаке [1] доминирующее положение также занимает латинская буква «Q», поскольку, в силу композиционного построения знака, в первую очередь акцентирует на себе внимание потребителей. Кроме того, данный элемент два раза повторяется в знаке, расположен по центру квадратов в верхней и нижней части обозначения и несет основную смысловую нагрузку, так как словесный элемент «dr.» выполнен мелким шрифтом оригинальным способом и явно не прочитывается.

Таким образом, коллегия отмечает, что в оспариваемом и противопоставленном товарном знаке [1] основным, «сильным» элементом, по которому знак (и, как следствие, товары и их производители) идентифицируется

потребителем, является латинская буква «Q». Данный факт обусловлен тем, что данный элемент является наиболее запоминаемым.

В связи с изложенным, коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак [1] содержат в своем составе фонетически тождественные элементы, а именно буквы «Q»/«Q», при этом, данные элементы несут основную индивидуализирующую функцию в анализируемых обозначениях.

Кроме того, графическое отличие оспариваемого обозначения и противопоставленного товарного знака [1] не оказывает существенного влияния на вывод об их сходстве, поскольку имеющая место быть графическая проработка сравниваемых обозначений не приводит к сложности их прочтения, что обуславливает второстепенность данного критерия сходства.

Помимо этого коллегия отмечает, что оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак [1] выполнены буквами одного алфавита, что также сближает знаки по графическому критерию сходства.

Что касается семантического фактора сходства, следует отметить следующее.

Оспариваемый товарный знак помимо доминирующего элемента «Q» содержит неохранный элемент «CLINIC» (в переводе с английского языка означает «клиника; диспансер; лечебница», см. <https://www.translate.ru>), противопоставленный товарный знак [1] содержит элемент «dr», что в переводе с английского языка означает «доктор», см. <https://www.translate.ru>.

Таким образом, сравниваемые товарные знаки вызывают сходные ассоциации, связанные с оказанием медицинских услуг, а в совокупности с услугами, относящимися к услугам в области медицины, для которых они зарегистрированы, данные знаки несут одинаковую смысловую нагрузку.

В отношении остальных противопоставленных товарных знаков [2-4] коллегия отмечает, что данные товарные знаки имеют ряд существенных отличий от оспариваемого товарного знака.

При этом несмотря на наличие существенных отличий данных знаков от оспариваемого обозначения в них также выделена заглавная буква «Q» в слове «Quest».

Также коллегия отмечает, что обозначение «Q» не является характерным для использования при названии медицинских учреждений. При обращении к поисковой сети Интернет не были выявлены какие-либо клиники, кроме клиники, маркированной оспариваемым товарным знаком и клиники, маркированной противопоставленными товарными знаками, которые использовали бы в своих названиях обозначение «Q».

В связи с чем, коллегия пришла к выводу о том, что на рынке оказания медицинских услуг существуют только две организации, в названии которых используется буква «Q», следовательно, существует вероятность смешения данных организаций потребителями.

В связи с изложенным, можно прийти к выводу о том, что анализируемые товарные знаки будут вызывать у потребителей сходные ассоциации, связанные с оказанием медицинских услуг, что сближает сравниваемые знаки по семантическому критерию сходства.

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункты 42 и 43 Правил).

Также коллегией принят во внимание представленный лицом, подавшим возражение, социологический опрос лаборатории социологических исследований при ФНИСЦ РАН [9], который был проведен среди потребителей услуг 44 класса МКТУ.

По результатам опроса можно сделать выводы о том, что 50% опрошенных респондентов считают, что тестируемые обозначения сходны в целом. При оценке отдельных критериев сходства - внешний вид, звучание и смысл, сходство достигает 70%. Также большинство опрошенных (52%) считают, что существует вероятность путаницы, в результате которой потребитель может воспользоваться услугами, маркируемыми оспариваемым товарным знаком вместо услуг, маркируемыми противопоставленным товарным знаком [1].

При этом, согласно отчету о результатах социологического исследования Фонда «ВЦИОМ» [15], представленного правообладателем, на вопрос о принадлежности медицинских учреждений под оспариваемым товарным знаком и

противопоставленном товарном знаком [1] одной или разным компаниям, 18% опрошенных считают, что данные учреждения принадлежат одной компании, 17% опрошенных затруднились ответить. На вопрос относительно наличия или возможности перепутать медицинские учреждения под сравниваемыми товарными знаками, 19% опрошенных ответили, что могут перепутать. На вопрос о наличии или отсутствия сходства между оспариваемым товарным знаком и противопоставленным товарном знаком [1], 23% опрошенных считают, что знаки являются сходными по внешнему виду, 18% опрошенных считают, что знаки являются сходными по звучанию, 35% опрошенных считают, что знаки являются сходными по смыслу, 18% опрошенных считают, что знаки являются сходными по общему зрительному впечатлению.

Таким образом, по всем поставленным вопросам достаточно большой процент потребителей может спутать сравниваемые обозначения.

Кроме того, соответствии с практикой судов, а именно делами №СИП-46/2013, №СИП-705/2022, №СИП-613/2022, №А45-12802/2011, №А40-18801/2011, № А57-9186/2016 [19], полученные данные либо близки к пороговому проценту (20%), либо превышают его, что является достаточным для признания знаков сходными.

Помимо этого, лицом, подавшим возражение, была представлена рецензия [14] на социологический опрос, проведенный Фондом «ВЦИОМ». Правообладателем также была представлена рецензия [16] на заключение, подготовленное Лабораторией Социологической Экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН.

В то же время, коллегия отмечает, что указанные рецензии порочат соответствующие опросы, в связи с чем, не могут быть положены в основу правильности или нет выводов о сходстве сравниваемых знаков.

Вместе с тем, анализ представленных отчетов [9, 15], в совокупности, показал наличие существенной части респондентов посчитавших сравниваемые обозначения сходными.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ однородности услуг, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству №784958 и противопоставленных знаков [1 - 4], показал следующее.

Услуги 44 класса МКТУ «больницы; дезинтоксикация токсикоманов; диспансеры; дома с сестринским уходом; имплантация волос; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями; консультации по вопросам фармацевтики; лечение гомеопатическими эссенциями; лечение с помощью животных [зоотерапия]; мануальная терапия [хиропрактика]; массаж; обследование медицинское; ортодонтия; осеменение искусственное; паллиативная помощь; помощь акушерская; помощь зубоврачебная; помощь медицинская; приготовление фармацевтами лекарств по рецептам; прокат медицинского оборудования; реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; скрининг; советы по вопросам здоровья; стоматология; услуги бальнеологических центров; услуги банка человеческих тканей; услуги медицинских клиник; услуги медицинского анализа для диагностических и лечебных целей, предоставляемые медицинскими лабораториями; услуги нетрадиционной медицины; услуги оптиков; услуги ортодонтические; услуги по оплодотворению в пробирке; услуги по экстракорпоральному оплодотворению; услуги телемедицины; услуги терапевтические; уход за больными; физиотерапия; хирургия пластическая; хосписы; центры здоровья» оспариваемого товарного знака являются однородными с услугами 44 класса МКТУ «больницы; диспансеры; центры здоровья; дома с сестринским уходом; имплантация волос; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями; консультации по вопросам фармацевтики; лечение гомеопатическими эссенциями; услуги в области ароматерапии; мануальная терапия [хиропрактика]; массаж; осеменение искусственное; помощь акушерская; помощь ветеринарная; помощь зубоврачебная; стоматология; помощь медицинская; прокат медицинского оборудования; прокат санитарно-технического оборудования; реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; санатории; служба банков крови; служба санитарная; советы по вопросам здоровья; услуги бальнеологических центров; услуги медицинских клиник; услуги нетрадиционной медицины; услуги оптиков; услуги

ортодонтические; ортодонтия; услуги по исправлению дефектов речи; логопедия; услуги по оплодотворению в пробирке; услуги по экстракорпоральному оплодотворению; услуги психологов; услуги телемедицины; услуги терапевтические; услуги фармацевтов [приготовление лекарств по рецептам]; уход за больными; физиотерапия; хирургия пластическая; хосписы» противопоставленных товарных знаков [1-4], поскольку либо полностью совпадают, либо относятся к одному виду услуг (услугам в области медицины), как род/вид, имеют одно назначение, область применения и круг потребителей.

Таким образом, оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения, с указанными выше противопоставленными товарными знаками [1-4], в отношении однородных услуг 44 класса МКТУ.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №784958 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать убедительным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.09.2022 и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №784958 недействительным полностью.