

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Константиновой Натальи Михайловны, РФ (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.09.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №211569, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 211569 «Предмет одежды для нижней части тела», выдан по заявке № 2022112085 с приоритетом от 05.05.2022 на имя Ивановой Анны Владиславовны (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Предмет одежды для нижней части тела, содержащий пояс брючины, сшитые с поясом и компрессионными элементами; компрессионные элементы; характеризующийся тем, что предмет одежды выполнен облегающим; компрессионные элементы имеют U-образную форму и охватывают боковые и верхние поверхности икроножных мышц; компрессионные элементы

выполнены из менее растягивающегося материала по сравнению с остальными частями брючин.

2. Предмет одежды по п. 1, в котором компрессионные элементы выполнены из корсажной сетки.

3. Предмет одежды по п. 1, в котором компрессионные элементы сужаются к концам буквы U.

4. Предмет одежды по п. 1, в котором ширина материала компрессионных элементов уменьшается к концам буквы U.

5. Предмет одежды по п. 1, в котором пояс выполнен из менее растяжимого материала, чем материал брючин, но более растяжимого, чем материал компрессионных элементов.

6. Предмет одежды по п. 1, в котором пояс расположен на талии и имеет ширину от 5 см до 16 см».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники и несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- скан копии чека №1 (изделие под наименованием «Bona Fide: DeJaVu "Black" (S) и чека № 11 (изделие под наименованием «Bona Fide: DeJaVu "Black" (S) (далее - Приложение 1);

- скриншот экрана по ссылке [https://bonafide.ru/catalog/zhenshchiny/losiny\\_i\\_leginsy/bona\\_fide\\_dejavu\\_black/](https://bonafide.ru/catalog/zhenshchiny/losiny_i_leginsy/bona_fide_dejavu_black/) на 1 л. (далее - [1]);

- скриншот экрана по ссылке <https://www.wildberries.ru/catalog/6637887/detail.aspx> на 1 л. (далее - [2]);

- скриншот экрана по ссылке <https://www.wildberries.ru/catalog/12327647/detail.aspx> на 1 л. (далее - [3]);

- протокол осмотра письменных доказательств (с сайта WILDBERRIES по ссылке <https://www.wildberries.ru/catalog/5553026/detail.aspx>) на 125 л. (далее - [4]);

- скриншот экрана по ссылке [https://vk.com/wall-92011772\\_456030](https://vk.com/wall-92011772_456030) (далее - [5]);

- протокол осмотра письменных доказательств (со страницы Bona Fide в социальной сети ВКОНТАКТЕ по ссылке [https://vk.com/bonafide?w=wall-92011772\\_325725](https://vk.com/bonafide?w=wall-92011772_325725)) на 27 л. (далее - [6]).

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что из совокупности признаков, характеризующих полезную модель по оспариваемому патенту, не ясно каким образом достигается технический результат, заключающийся в обеспечении эффективной коррекции формы икроножных мышц.

В соответствии с определениями «корректировать» и «эффективный», данными в толковом словаре Ушакова, эффективная коррекция формы – это приводящие к нужным результатам внесенные исправления.

Однако, по мнению лица, подавшего возражение, в описании не приведены сведения о том, какие результаты были достигнуты и какие исправления икроножных мышц производятся при использовании предмета одежды по оспариваемому патенту. При этом приводится фрагмент описания к оспариваемому патенту, где отмечено, что достигается эффективная коррекция формы икроножной мышцы (она становится визуально уже во фронтальной плоскости и выше (более округлой) в сагиттальной плоскости).

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, икроножные мышцы при зрительном восприятии (см. определение «визуальный» из толкового словаря Ожегова) становятся уже, и, следовательно, ни о каком исправлении икроножных мышц речи не идет, тем более эффективным исправлении.

На основании изложенного, в возражении сделан вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту не приведены сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, указывает, что изделие по оспариваемому патенту стало известно до даты приоритета оспариваемого патента, в результате его использования, так как он находился в продаже с 2020 года.

В частности, изделия «Bona Fide: DeJaVu "Black" (S)» были приобретены у Общества с ограниченной ответственностью «БОНА ФАЙД ГРУПП» 01.09.2020 и 02.09.2020 соответственно, т.е. до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, что подтверждается чеками №1 и №11, представленными в Приложении 1.

При этом в возражении отмечено, что наименование приобретенных изделий в чеке № 1 и в чеке №11 (Bona Fide: DeJaVu "Black" ), соответствует наименованию изделия на сайте интернет-магазина Bona Fide (скриншот [1] и наименованию Bona Fide Тайтсы DeJaVu "Black" и на сайте интернет-магазина Wildberries (скриншот [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, приобретенные изделия представляют собой лосины/леггинсы, т.е. являются предметом одежды для нижней части тела. Леггинсы содержат пояс, брючины, сшитые с поясом и компрессионными элементами, компрессионные элементы. Лосины облегают ноги. Компрессионные элементы имеют U-образную форму и охватывают боковые и верхние поверхности икроножных мышц. По изображениям можно сделать вывод, что брючины выполнены из эластана, а компрессионные элементы из нейлона. Нейлон гладкая блестящая ткань, производится из синтетических волокон. Эластан представляет собой прочное эластичное полотно, сотканное из волокон натурального и искусственного происхождения. При этом одежда из эластана плотно облегает тело и хорошо тянется. Полотно

из эластана обладает способностью увеличиваться в размерах буквально в 8 раз с сохранением первоначальных свойств, при необходимости быстро восстанавливает форму. Эластан тянется сильнее, чем нейлон, что свидетельствует о том, что компрессионные элементы выполнены из менее растягивающегося материала по сравнению с остальными частями брючин.

Вместе с тем в возражении отмечено, что изделие по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна», т.к. совокупность всех признаков, охарактеризованная в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, известна из уровня техники до даты приоритета.

В частности, лицо, подавшее возражение, отмечает, что на торговой площадке WILDBERRIES продавалось изделие «Bona Fide Тайтсы DeJaVu MRL "Cherry"» (см. скриншот [3] и приложения к протоколу [4]). При этом представлены изображения леггинсов, имеющих признаки, совпадающие с признаками изделия, охарактеризованного в формуле полезной модели оспариваемого патента. Отзывы покупателей к упомянутому известному изделию (с фотографиями) были опубликованы, в том числе, до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, на странице Bona Fide в социальной сети ВКОНТАКТЕ (см. скриншот [5] и приложения к протоколу [6]) размещена публикация от 03.06.2019, в которой представлены изображения леггинсов, имеющих признаки, совпадающие с признаками изделия в формуле полезной модели.

В возражении отмечается идентичность конструкций известных изделий и изделия по оспариваемому патенту.

При этом по изображениям (скриншоты [3], [5] и приложения к протоколу [4], [6]), лицом, подавшим возражение, сделан вывод о том, что брючины выполнены из эластана, а компрессионные элементы из капрона (нейлона). Капрон прочная ткань с гладкой поверхностью, производится из

синтетических волокон. Эластан представляет собой прочное эластичное полотно, сотканное из волокон натурального и искусственного происхождения. Эластан тянется сильнее, чем капрон, что, по мнению лица, подавшего возражение, свидетельствует о том, что компрессионные элементы выполнены из менее растягивающегося материала по сравнению с остальными частями брючин.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что все признаки, характеризующие изделие в независимом пункте формулы полезной модели использованы в изделиях, известных из [3] и [5].

В корреспонденции от 16.11.2022, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения, представляющие собой более четкие скриншоты, ранее представленных материалов.

От патентообладателя, уведомленного в установленном порядке о поступлении и содержании возражения, в корреспонденции от 28.11.2022, поступил отзыв.

В отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения.

Технический результат полезной модели по оспариваемому патенту состоит в эффективной коррекции формы икроножной мышцы, а не в исправлении её формы.

Патентообладатель полагает, что документы заявки на полезную модель, представленные на дату ее подачи, соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, поскольку, в частности, раскрывают совокупность существенных признаков, необходимых для достижения технического результата, содержат сведения, показывающие как может быть осуществлена полезная модель, при этом в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приведены сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели заявленного технического результата.

Патентообладатель отмечает, что наименования изделий, которые проиллюстрированы в возражении и изделия, проиллюстрированные на сайте интернет-магазина Bona Fide и на сайте интернет-магазина Wildberries отличаются.

Кроме того, скриншоты страниц сайтов интернет-магазинов Bona Fide и WILDBERRIES [1]-[2], по мнению патентообладателя, сделаны в момент составления возражения, т.е. после даты приоритета оспариваемого патента.

Таким образом, по мнению патентообладателя, не представлено достаточных доказательств того, что приобретенные изделия Bona Fide: DeJaVu "Black", представляют собой именно изделия, предлагающиеся к продаже в интернет-магазинах Bona Fide/ WILDBERRIES.

В отношении изделий, известных из скриншотов [3], [5] и приложений к протоколам [4], [6], патентообладатель отмечает, что изображения на приложениях к упомянутым протоколам, демонстрирующие изделия, не позволяют сделать, по меньшей мере, вывод о наличии в указанных изделиях признаков, раскрывающих компрессионные элементы, а также всех остальных признаков, содержащих в своем составе «компрессионный элемент».

В частности в отзыве отмечено, что на основании карточки товара на сайте интернет-магазина WILDBERRIES и отзывов пользователей, включающие набор фотографий с текстовой частью в возражении сделан вывод, что брючины выполнены из эластана, а полосы из капрона (нейлона). Вместе с тем, как видно из скриншота [3], изделие состоит из полиамида (92%) и эластана (8%).

В отношении доводов возражения о том, что эластан тянется сильнее (то есть является более растяжимым материалом), чем нейлон, патентообладатель отмечает, что нейлон - одна из разновидностей полиамидов, а нейлоновые ткани, выполненные из чистого нейлона, представляют собой практически нерастяжимые ткани.

При этом в отзыве также обращается внимание на то, что нейлоновые волокна используются, например, при производстве канатов, а для придания нейлоновой ткани эластичности в нее добавляют волокна эластана.

Кроме того, в отзыве отмечено, что изделия, известные из скриншота [3], и приложения к протоколу [4] выполнены облегающими и поэтому являются эластичными. Следовательно, волокна нейлона и эластана содержатся в определенных пропорциях в каждом элементе известных изделий одежды. Однако, по мнению патентообладателя, указание на состав изделия в целом не позволяет сделать вывод о том, что брючины выполнены только из эластана, а полосы (компрессионные элементы) - только из нейлона.

На скриншоте [5] и приложения к протоколу [6] не приводится никаких сведений о составе изображенных на них изделий. По мнению патентообладателя, довод возражения о том, что у известных изделий брючины выполнены из эластана, а полосы из нейлона т.е. компрессионные элементы выполнены из менее растяжимого материала по сравнению с остальными частями брючин, ничем не обоснован.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что из сведений, раскрытых на скриншотах [3], [5] и в приложениях к протоколам [4], [6], не известен признак компрессионный элемент, характеризующий изделие в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, а также все остальные признаки, содержащиеся в своем составе «компрессионный элемент».

В корреспонденции от 02.02.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, к которым приложены копии следующих документов.

- ЕГРЮЛ ООО «Бона Файд групп» на 11 л.(далее – [7]);
- Копии товарных накладных на 35 л. (далее – [8]);
- заключение эксперта (далее – [9]).

Лицом, подавшим возражение отмечено, что основной вид деятельности ООО «Бона Файд групп» согласно ЕГРЮЛ ([7]) является «47.71 Торговля



розничная одеждой в специализированных магазинах». Изделия для розничной продажи приобретались по договору между ООО «Бона Файд групп» (покупатель) и ООО «Одежда Дочаком» (поставщик) с целью розничной реализации. Часть товарных накладных о покупке изделий под наименованием «Bona Fide: DeJaVu "Black"», «Bona Fide: DeJaVu Skin Edition "Black"» «Bona Fide: DeJaVu "Cherry"» подтверждает, что данные изделия были введены в оборот до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, указывает, что изделие имеющее наименование «Bona Fide: DeJaVu «Black», дата изготовления 20.04.2020г., чек о покупке изделия от 01.09.2020 было направлено на экспертизу в ООО «СпецАспект» [9].

При этом отмечено, что из сравнительного анализа по результатам экспертизы [9] видно, что все признаки независимого пункта формулы полезной модели использованы в изделии, а, следовательно, известны из уровня техники.

В корреспонденции от 25.02.2023 от патентообладателя поступил ответ на дополнения лица, подавшего возражение, к которому приложены определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.02.2023 и ГОСТ 8847-85. Полотна трикотажные. Методы определения разрывных характеристик и растяжимости при нагрузках меньшей разрывных (далее – [10]).

Патентообладатель отмечает, что в графической части заключения [9] не подтверждается принадлежность товарного ярлыка, показанного на фото 3, изделию, представленному на экспертизу, поскольку изделие и товарный ярлык сфотографированы отдельно (на фотографии ярлыка не видно всего изделия, поступившего на экспертизу).

Кроме того, патентообладатель обращает внимание на то, что в заключении [9] указано, что предъявленное к экспертизе изделие содержит декоративные вставки, которые представляют собой компрессионные

элементы, что определялось по результатам только визуального осмотра. Патентообладатель не согласен с тем, что признак «компрессионный элемент» присущ изделию.

При этом отмечено, что в заключении [9] к экспертизе предъявлено изделие, представляющее собой брюки женские спортивного типа, т.е. изделие отнесено экспертом к спортивной одежде. Между тем в заключении дано определение спортивной одежды, согласно которому такая одежда представляет собой бытовую одежду для занятия спортом. Таким образом, по мнению патентообладателя, спортивная одежда может быть выполнена из любого материала и остается таковой при условии, что является пригодной для занятия спортом.

Патентообладатель также отмечает, что вывод о том, что «чем больше растяжимость, тем больше эластичность» является неверным, поскольку растяжимость присуща эластичным материалам, однако растяжимость материала ещё не позволяет говорить о том, что такой материал является эластичным.

Для того, чтобы сделать вывод об эластичности материала, по мнению патентообладателя, требуется также провести испытания на выявление способности материала сжиматься в исходное положение после того, как на него перестаёт действовать растягивающая нагрузка (см. определение «эластичность», которое означает «способность растягиваться, тянуться и возвращаться в прежнее положение» Большой толковый словарь русского языка. Гл. ред. С. А. Кузнецов. Первое издание: СПб.: Норинт, 1998).

В заключении [9] (и в приложенных к нему документах) не приводится никаких сведений о том, что декоративные вставки исследуемого изделия способны сжиматься обратно, возвращаясь в положение, предшествующее приложению к ним нагрузки, после того, как на них перестает действовать растягивающая нагрузка.

Таким образом, по мнению патентообладателя, изделие, представленное на экспертизу, по меньшей мере, не содержит признака, характеризующего «компрессионные элементы» независимого пункта I формулы оспариваемого патента, а также иных признаков указанного пункта, которые содержат в своем составе признак, характеризующий «компрессионный элемент».

Вместе с тем, патентообладатель отмечает, что вопрос об отношении растяжимостей компрессионных элементов и брючин, поставлен на разрешение стороннему экспертному учреждению ФБУ «Ростовский ЦСМ». Таким образом, в рамках исследования изделия была проведена комплексная экспертиза.

При этом патентообладатель обращает внимание на то, что в приложенном к заключению [9] протоколе отсутствуют сведения об эксперте, который проводил испытания, не указаны его квалификация, не представлены документы, которые могли бы подтвердить наличие у лица, проводившего испытания, специальных знаний в данной области техники, т.е. заключение ФБУ «Ростовский ЦСМ» в целом не соответствует требованиям, предъявляемым к экспертным заключениям (см. ст. 23, 25 ФЗ о ГСЭД). Кроме того, в протоколе испытаний на растяжимость, приложенном к заключению [9] указано, что использованная в ходе исследования методика испытаний на растяжимость регламентирована ГОСТ 8847-85. Однако, по мнению патентообладателя, упомянутый ГОСТ не распространяется на изделия, которые были переданы на экспертизу.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.05.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных

моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган

исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 35 Правил ПМ, заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ, если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, возражения и отзыва патентообладателя, касающихся соответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании к оспариваемому патенту указано назначение полезной модели, а именно полезная модель относится к области одежды, в частности одежды для нижней части тела (с.3). При этом в описании приведена конструкция предложенного устройства, в частности, на фиг.1 приведена конструкция готового изделия, а на фиг.2 показан раскрой изделия со всеми входящими в конструкцию элементами, также в описании раскрыто из каких

материалов может быть выполнено изделие (с.6). Кроме того, в описании к полезной модели раскрыто как может быть выполнено изделие с реализацией его назначения (с.3-5).

Технический результат полезной модели по оспариваемому патенту состоит в эффективной коррекции формы икроножной мышцы.

При этом следует согласиться с доводом патентообладателя том, что результат заключается именно в коррекции, а не в исправлении формы мышцы. Коррекция предполагает изменение формы мышцы при ношении предмета одежды вследствие наличия областей с различной компрессией. Такое изменение полностью обусловлено внешним воздействием и исчезает при снятии предмета одежды, в результате чего мышцы возвращаются в естественную форму.

Документы заявки на полезную модель, представленные на дату ее подачи, в полной мере соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, поскольку раскрывают как совокупность существенных признаков, необходимых для достижения технического результата, так и содержат сведения, показывающие как может быть осуществлена полезная модель.

В частности, в разделе описания полезной модели "Раскрытие полезной модели" (с.3-5) указаны конструктивные элементы (компрессионные элементы U-образной формы), их расположение на изделии (охватывают боковые и верхние поверхности икроножных мышц), размеры деталей изделия и их взаимное расположение (с.5-6) и указано за счет чего достигается коррекция (компрессионные элементы выполнены из менее растягивающегося материала по сравнению с остальными частями брючин).

Таким образом, приведены все необходимые сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели заявленного технического результата.



Следует констатировать, что документы заявки на полезную модель, представленные на дату ее подачи, соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

Анализ доводов, возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении сведений, раскрытых в приложении 1 необходимо отметить, что чеки №1 и №11 не содержат информации технического характера, при этом название и цена приобретенных изделий не корреспондируются с наименованием и ценой изделий, предлагаемых к продаже на дату установленную, согласно отзывам покупателей, например, на сайте интернет-магазина Wildberries.

Что касается скриншотов [1]-[2], то необходимо отметить, что они не могут быть привлечены к оценке новизны полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку информации о том, что предложения к продаже были сделаны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, в возражении не представлено.

Таким образом, сведения, представленные в приложении 1 в совокупности со сведениями, раскрытыми на скриншотах [1]-[2], не подтверждают довод возражения о том, что изделия по оспариваемому патенту были известны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Источники информации [3]-[6] содержат предложения к продаже, которые комментируются отзывами покупателей, при этом, в части отзывов датированных до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту можно сделать вывод о том, что источники [3]-[6] содержат визуальную

информацию, позволяющую сделать вывод о схожести конструкций изделия на них изображенного и изделия по оспариваемому патенту.

Однако сведений о материалах, использованных при изготовлении изделий, раскрытых в источниках [3]-[6], а именно сведений об использовании компрессионных элементов и о том, что компрессионные элементы выполнены из менее растягивающегося материала, чем брючины, в упомянутых источниках информации не содержится.

Вместе с тем в отношении полезной модели по оспариваемому патенту целесообразно отметить, что технический результат, на достижение которого направлено предложенное изделие, заключается в эффективной коррекции формы икроножных мышц.

При этом согласно описанию к оспариваемому патенту (с.4) результат достигается за счет применения материалов с различными параметрами растяжения. Предмет одежды содержит вставки с разными параметрами растяжения, за счет наличия более и менее растягивающихся вставок возникают области большего и меньшего сжимающего эффекта.

Таким образом, признаки, характеризующие наличие компрессионного элемента выполненного из менее растягивающегося материала, чем брючины, которые в результате использования изделия их содержащего приводят к эффективной коррекции формы икроножных мышц являются существенными. При этом, как было отмечено выше, в источниках [3]-[6] сведений об использовании материалов с различным растяжением не содержится.

В отношении отзывов, содержащих комментарии покупателей об утягивающем материале, то они являются субъективными, не информируют о том, что размер изделия соответствует размеру покупателя и, ни один из отзывов не относится к достижению какого-либо корректирующего эффекта в области икроножных мышц.

Таким образом, необходимо констатировать, что, по меньшей мере, существенные признаки, характеризующие использование компрессионных

элементов выполненных из менее растягивающегося материала, чем брючины, не известны из источников информации [3]-[6].

В отношении заключения [9], следует отметить, что оно представляет собой заключение по результатам товароведческой экспертизы выполненной в негосударственном экспертном учреждении ООО «СпецАспект» (сведения об эксперте и соответствующие документы, подтверждающие квалификацию приведены), расположенном в г. Ростов-на-Дону, с приложением протокола испытаний, выполненных в ФБУ «Ростовский ЦСМ» (сведений об эксперте и документов, подтверждающих его квалификацию не приведено).

При этом следует отметить, что одно из наименований изделий купленных в соответствии с чеком №1 (приложение 1) от 01.09.2022 и наименование на бирке изделия, представленного на экспертизу совпадают, однако следует отметить, что бирка с наименованием и датой производства изделия представлена на отдельной фотографии 3, а общий вид изделия продемонстрирован на фотографиях 1 и 2 (вид сзади и вид спереди).

Следует отметить, что не представляется возможным оценить соответствие бирки с наименованием и датой производства непосредственно с изделием, в отношении которого проводилась экспертиза.

Вместе с тем в ходе экспертизы визуально была установлена схожесть конструкций изделия представленного на экспертизу и изделия по оспариваемому патенту.

Однако то, что декоративные вставки являются компрессионными элементами, определено не в результате каких-либо испытаний, а в результате осмотра изделия.

В частности, в заключении [9] отмечено, что «брючины (ножки) сшиты с поясом и декоративными вставками (компрессионными элементами). Конфигурация пошива декоративных вставок позволяет классифицировать их как компрессионные элементы - расположение и технология пошива позволяет сделать такой вывод (компрессионные элементы охватывают боковые и

верхние поверхности икроножных мышц)». «Кроме того, растяжимость полотна подтверждает, что данные декоративные вставки можно классифицировать как компрессионные элементы - обеспечение компрессионного эффекта икроножных мышц. Декоративные вставки (компрессионные элементы) выполнены из менее растягивающегося материала, чем брючины (согласно протоколу испытаний № 18101-22 от 29.12.2022)».

При этом в отношении результатов исследований на растяжимость, представленных в протоколе, приложенном к заключению [9] следует отметить следующее.

Согласно заключению [9] и протоколу к нему, методика испытаний: на растяжимость определялась в соответствии с ГОСТ [10].

Однако в указанном ГОСТе [10] на с.1 отмечается, что указанный стандарт «не распространяется на трикотажные основовязанные полотна с применением полиуретановых эластомерных нитей в части определения растяжимости при нагрузках меньше разрывных». При этом в заключении указано, что на экспертизу предъявлено одно изделие - брюки женские спортивного типа, облегающие по фигуре, зауженные к низу, выполненные из эластичного трикотажного полотна черного цвета...».

Следует согласиться с доводом патентообладателя, что в заключении не оговаривается, что материал изделия, предъявленного к экспертизе, не является основовязанным и выполнен без применения полиуретановых эластомерных нитей. Соответственно, при проведении испытания на растяжимость была использована неверная методика, поскольку ГОСТ [10] неприменим к изделию, предъявленному к экспертизе.

Кроме того, не ясно каким образом было проведено испытание на растяжимость, поскольку ГОСТ [10] указывает на необходимость подготовки элементарной пробы размером для полотна —  $[(50 \times 200) \pm 1]$  мм, при этом вырезают элементарную пробу в направлении петельных столбиков и

элементарную пробу в направлении петельных рядов (по ширине), располагая шаблон на полотне короткой стороной вдоль петельного столбика и т.д. (см. п.п. 2.2.1.-2.2.3 ГОСТ [10]), что осуществить не представляется возможным исходя из конструкции и размера изделия.

Кроме того, в заключении [9] (и в приложенных к нему документах) не приводится никаких сведений о том, что декоративные вставки, представленного для экспертизы изделия способны сжиматься обратно, возвращаясь в положение, предшествующее приложению к ним нагрузки, после того, как на них перестает действовать растягивающая нагрузка.

Таким образом, необходимо констатировать, что в результате проведенной экспертизы, по меньшей мере, не представлено достоверных сведений указывающих на то, что изделию присущ признак, характеризующий «компрессионные элементы» независимого пункта I формулы оспариваемого патента.

В отношении товарных накладных [8] (и сведений [7] к ним) необходимо отметить, что они не содержат сведений технического характера и не корреспондируются с иными документами, представленными лицом, подавшим возражение, поскольку датированы ранее, чем произведено и куплено вышеупомянутое изделие и, соответственно, не изменяют сделанный выше вывод.

Резюмируя изложенное выше, необходимо констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» (статья 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.09.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 211569 оставить в силе.**