

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила), рассмотрела возражение, поступившее 28.09.2022, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ГРИНХАУС», Приморский край, г. Владивосток (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2021765643, при этом установила следующее.



Заявка №2021765643 на регистрацию обозначения «» была подана на имя заявителя 08.10.2021 в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ, услуг 35, 44 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 03.06.2022 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2021765643 в отношении всех заявленных товаров и услуг, как несоответствующей требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, в котором указано, что входящие в состав заявленного обозначения словесные элементы «СУРАЖЕВСКИЙ ПРОДУКТ», «ВЫРАЩЕНО В ПРИМОРЬЕ», «НАТУРАЛЬНЫЙ И БЕЗОПАСНЫЙ ПРОДУКТ» являются неохранными на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Помимо указанных заявителем в графе (526) неохранных элементов, на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса к ним также относится, входящий в состав заявленного обозначения элемент «100 %», поскольку представляет собой простые цифры и символ, не имеющие характерного графического исполнения.

Кроме того, поскольку в состав заявленного обозначения включен неохранный словесный элемент «СУРАЖЕВСКИЙ ПРОДУКТ» («Суражевский» - образованный от «Суражевка» (село, расположенное в Артёмовском городском округе, Приморский край (см. Интернет, например, <https://kartarf.ru/poselki/surazhevka>)), в то время как заявитель находится в г. Владивосток, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку оно способно ввести потребителей в заблуждение относительно места производства товаров и местонахождения лица, оказывающего услуги.

Также в решении указано, что в случае если местонахождение заявителя не соответствует географическому указанию, включенному в обозначение, заявленное обозначение может быть признано способным ввести потребителей в заблуждение относительно местонахождения изготовителя. Таким образом, поскольку заявитель находится в г.Владивосток, заявленное обозначение со словесным элементом «Суражевский продукт» способно ввести потребителей в заблуждение относительно места производства товаров и местонахождения лица, оказывающего услуги.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 28.09.2022 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к тому, что заявитель обращает внимание на то, что село Суражевка, расположено в Артёмовском городском округе, который является частью Владивостокской агломерации, кроме того заявитель подготовил материалы (договор аренды имущества), которые подтверждают местонахождение сельскохозяйственного комплекса и свидетельствуют о том, что местом производства товаров действительно является село Суражевка, что соответствует включенному в обозначение словесному элементу «СУРАЖЕВСКИЙ ПРОДУКТ».

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг.

К возражению приложены договоры аренды [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегией было установлено следующее.

С учетом даты подачи (08.10.2021) заявки № 2021765643 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный

знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Указанные в пункте 34 Правил элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения (пункт 35 Правил).

Положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые:

- приобрели различительную способность в результате их использования;
- состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

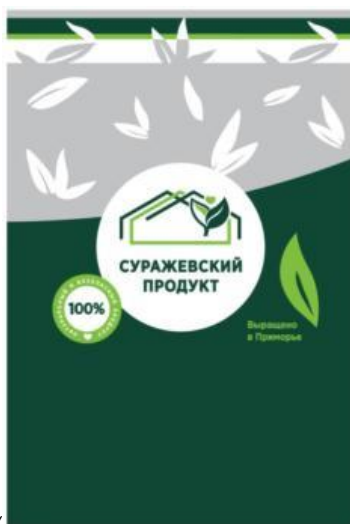
Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они

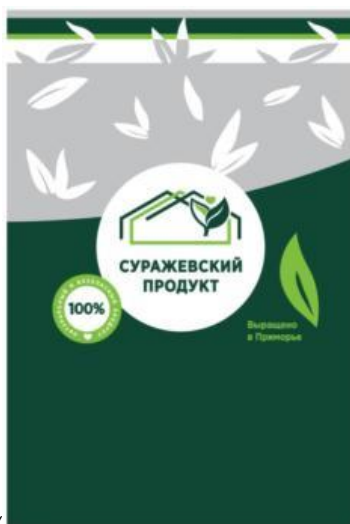
подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.



Заявленное обозначение «» по заявке №2021765643 представляет собой комбинированное обозначение, которое согласно описанию (см. графу 571) выполнено в виде этикетки. Фон этикетки разделен на несколько частей, в верхней части расположены четыре различные по ширине горизонтальные линии, остальная часть разделена дугообразной линией. В верхней части этикетки расположены стилизованные изображения листьев. В центре этикетки находится

стилизованное изображение дома и ростка, ниже которых, в две строки, расположен словесный элемент "СУРАЖЕВСКИЙ ПРОДУКТ". Данные элементы расположены на фоне окружности. Справа от окружности находится стилизованное изображение лепестка и словосочетания "Выращено в Приморье", выполненное в две строки; слева - окружность, в центре которой расположены цифры "100%", а по контуру - "натуральный и безопасный продукт" и изобразительный элемент в виде сердечка. Все словесные элементы выполнены оригинальным шрифтом буквами кириллицы.

Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ, услуг 35, 44 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки, заявитель указал словесные элементы «СУРАЖЕВСКИЙ ПРОДУКТ ВЫРАЩЕНО В ПРИМОРЬЕ НАТУРАЛЬНЫЙ И БЕЗОПАСНЫЙ ПРОДУКТ» в качестве неохраняемых элементов обозначения (см. графу 526). При этом, заявитель не оспаривает, указанное в решении Роспатента от 03.06.2022 несоответствие охраноспособности элемента «100 %» на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Анализ на соответствие заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующие.

В решении Роспатента указано, что словесный элемент «СУРАЖЕВСКИЙ» образовано от слова «СУРАЖЕВКА», которое в свою очередь является географическим объектом, а именно представляет собой село, расположенное в Артёмовском городском округе, Приморского края (см. Интернет, например, <https://kartarf.ru/poselki/surazhevka>).

Коллегией установлено, что регистрация обозначения, которое включает в себя указание на конкретный географический объект, в данном случае, соотносимое с селом Суражевка, на имя заявителя, зарегистрированного в городе Владивосток, способна вести потребителя в заблуждение относительно места происхождения товаров 29, 30 классов МКТУ и места оказания услуг 35, 44 классов МКТУ, а также места нахождения изготовителя товаров и лица оказывающего услуги.

Указание обозначения «СУРАЖЕВСКИЙ» при маркировке испрашиваемых товаров и услуг способно вызывать в сознании потребителя ассоциации с тем, что изготовитель товаров / лицо оказывающие услуги также находится в селе Суражевка, что не соответствует действительности.

Представленные с возражением заявителем документы [1], касаются аренды имущества в селе Суражевка, подтверждают наличие теплиц и сопутствующего оборудования для ведения производственной деятельности. Вместе с тем, указанные материалы не снимают оснований для отказа в регистрации заявленного обозначения по пункту 3 статьи 1483 Кодекса. Необходимо отметить, что договор аренды имущества носит срочный характер. Более того, наличие упомянутых материалов не исключает возможность заключения иного договора с иным изготовителем сельскохозяйственной и иной продукции из любого другого региона и маркировки этой продукции заявленным обозначением исходя из представленного объема правовой охраны, что приводит к введению потребителя в заблуждение. Также как и наличие земельного участка на территории села Суражевка не исключает возможности его дальнейшей продажи и производства продукции, относящейся к товарам 29, 30 классам МКТУ, на иной территории.

Таким образом, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.09.2022, оставить в силе решение Роспатента от 03.06.2022.