

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 30.09.2022 от Крючкова Николая Гордеевича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 02.12.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2020141269/12, при этом установлено следующее.

Заявка № 2020141269/12 на изобретение «Упрощенная модель устройства с кривизной движения движителей, способствующая длительной работе самоорганизующей механической системе» была подана 14.12.2020. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Устройство представляет собой сегмент шара из легкого металла произвольного размера пустотелое, герметично, находится на поверхности водного бассейна с наклоном плоскости на 26°, которая разделена осями координат на четыре сектора по 90° с исходящим в каждом секторе из центра плоскости спиралеобразного трубопроводного пути из семи труб, с

опускающимися в них движителями, проложенного в несколько оборотов вокруг центра к одной из четырех координатных точек на окружности, где от каждого конечного секторного отрезка спиралеобразного пути все семь труб поочередно разделившись по одной поворачивают в центр устройства, создавая дугообразный изгиб труб вниз, равномерно-всего распределиться по сектору, а затем снова сходятся воедино в центре плоскости, создав замкнутый трубопроводный путь в устройстве».

При вынесении решения Роспатентом от 02.12.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Указанный вывод основывается на том, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, представляет собой замкнутую систему с отсутствием подвода к ней энергии извне, и, следовательно, по существу является вечным двигателем 1-рода, что, в свою очередь, противоречит закону сохранения и превращения энергии.

Для усиления своей позиции в данном решении приведены следующие источники информации:

- «Физика. Справочные материалы», О.Ф. Кабардин, Москва, издательство «Просвещение», 1991, стр. 45-53 (далее – [1]);
- «Элементарный учебник физики», Г.С. Ландсберг, том 1, Москва, издательство «ФИЗМАТЛИТ», 2004, стр. 210 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что заявленное решение представляет собой самоорганизующуюся механическую систему. Восходящие спиралеобразные трубопроводные пути с опускающимися по ним движителями создают

подъёмную силу в правом плече для поднятия шаров (мелких долек движителя) в левом плече. Опускающиеся и поднимаемые движители уравновешены, но находятся на разных горизонтальных уровнях, от этого в устройстве взаимодействуют между собой две силы. Внутренняя сила устройства стремится сохранить равновесие плеч устройства. Внешняя сила (земное притяжение) заставляет вертикали опускающихся и поднимаемых движителей двигаться к единому горизонтальному уровню, этим нарушая равновесие плеч устройства, которое поочередно меняется.

Также лицо, подавшее возражение, обращает внимание на наличие выданного ранее ему патентного документа RU 2692899, опубл.28.06.2019 (далее – [3]), причем заявленное решение, является, по сути, развитием устройства раскрытого в патентном документе [3].

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (14.12.2020) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 66 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве,

здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 68 Правил ИЗ если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения невозможна, в частности, вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с выводом о несоответствии изобретения условию промышленной применимости и предложением представить в случае несогласия с указанным выводом доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев с даты направления указанного уведомления. К уведомлению о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения прикладывается отчет об информационном поиске. В случае если изобретение не соответствует условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Согласно пункту 69 Правил ИЗ если ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, предусмотренное пунктом 68 Правил ИЗ, представлен в срок, указанный в пункте 68 Правил ИЗ, доводы заявителя, приведенные в ответе, учитываются при экспертизе заявки по существу и принятии решения. Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условию промышленной применимости, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

При вынесении решения Роспатентом об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о том, что принцип работы заявленного устройства противоречит законам природы и знаниям современной науки о них.

Данный вывод обусловлен следующим.

Исходя из сведений, содержащихся в описании (см. стр. 3) и формуле данной заявки, можно сделать вывод о том, что назначением заявленного решения, охарактеризованного таким родовым понятием как «Устройство», по существу является получение полезной энергии.

При этом согласно описанию (см. стр.1) и формуле данной заявки, заявленное решение представляет собой сегмент шара, герметично установленный на поверхность водного бассейна под определенным углом, содержащий спиралеобразные трубообразные пути, по которым движутся движители в виде воды или металлических или каменных шаров.

Кроме того, согласно описанию (см. стр. 2 и 3) данной заявки, движущиеся шары по спиралеобразным трубопроводам вместе с остальной конструкцией заявленного решения стремятся к равновесию, которое не происходит и, в свою очередь, приводит к постоянному изменению положения точки опоры этого решения, на подобие принципа работы лабораторных весов, что, соответственно, приводит к получению полезной энергии.

При этом реализация данного назначения обеспечивается за счет преобразования в полезную энергию механической энергии, образуемой, по замыслу лица, подавшего возражения, в результате использования сил гравитационного взаимодействия, обеспечивающих перемещения шаров по замкнутым спиралеобразным трубопроводам.

Что касается мнения лица, подавшего возражения, о том, что принцип работы заявленного решения похож на принцип работы лабораторных весов, то в отношении него следует отметить, что в принципе работы лабораторных весов заложено действие на них гравитационных сил (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 69 далее – [4]).

Однако, силы гравитационного взаимодействия являются потенциальными, а, следовательно, их работа при перемещении точки приложения по замкнутой траектории равна нулю (см. источник [4]). Таким образом, поле гравитационных сил (земное притяжение) не может служить в заявленном техническом решении источником энергии.

При этом анализ описания и формулы данной заявки также показал, что в предложенном решении не предусмотрена возможность подвода какого-либо вида энергии к заявленному устройству, то есть заявленное решение описывает замкнутую систему, не имеющую подвода энергии извне. Более того, в процессе предполагаемой эксплуатации предложенного решения также отсутствуют и необратимые процессы, направленные на изменение внутренней энергии системы. Следовательно, какое-либо движение элементов заявленного устройства, за счет которого предполагается получение механической работы, преобразуемой в полезную энергию, невозможно, так как получение энергии из ничего противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения энергии (см. источник [1], а также стр. 648 источника [4]). То есть, устройство, описанное в приведенных в заявке материалах, характеризует вечный двигатель первого рода, совершающий работу неограниченно долгое время без потребления энергии извне, осуществление которого согласно современному уровню научно-технических знаний невозможно (см., например, стр. 171 источника [4]).

Из вышеуказанного следует, что реализация назначения заявленного решения, заключающегося в получении полезной энергии, невозможна, так

как принцип работы этого решения противоречит законам природы и знаниям современной науки о них (см. пункт 66 Правил ИЗ).

Таким образом, на основании изложенного можно констатировать, что заявленное изобретение согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

При этом необходимо обратить внимание, что в возражении не приведено сведений, опровергающих сделанные выше выводы и которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование, а именно: сведения из изданий РАН, изданий, рецензируемых РАН, изданий государственных отраслевых специализированных институтов, изданий, перечень которых публикуется на сайте ВАК.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

Анализ патентного документа [3], указанного в возражении показал, что сведения, содержащиеся в нем не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.09.2022, решение Роспатента от 02.12.2021 оставить в силе.