

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Хронос» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.10.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №127700, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №127700 на группу промышленных образцов «УСТРОЙСТВО ДЛЯ СТЕРИЛИЗАЦИИ ВОЗДУХА (2 варианта)» выдан по заявке №2021501865 с приоритетом от 15.04.2021. Обладателем исключительного права на патент является ООО «РЭМО-ТЕХНОЛОГИИ» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

1. Устройство для стерилизации воздуха (1 вариант)



2. Устройство для стерилизации воздуха (2 вариант)



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- скриншоты видеоролика из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=mVaNri4BigQ>, опублик. 14.04.2020 (далее – [1]);

- скриншоты видеоролика из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=QD4umDuEZLw>, опублик. 30.03.2020 (далее – [2]).

В возражении отмечено, что решение, раскрытое в видеоролике [1] содержит всю совокупность существенных признаков промышленного образца по варианту 1 и варианту 2.

Кроме того, как отмечает лицо, подавшее возражение, существенные признаки, характеризующие промышленный образец (вариант 1) по

оспариваемому патенту не обусловлены творческим характером особенностей изделия, поскольку созданы за счёт изменения только цвета всего изделия.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель 24.11.2022 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, внешний вид изделия, содержащегося на видеоролике [1], был раскрыт по инициативе и желанию патентообладателя, что, по его мнению, подтверждается в том числе тем фактом, что на передней части корпуса изделия находится прорезь, выполненная в виде разомкнутого шестиугольника, который является товарным знаком патентообладателя:

- RU 671140 (далее – [3]);
- RU 680775 (далее – [4]);
- RU 667024 (далее – [5]);
- RU 828309 (далее – [6]);
- RU 831322 (далее – [7]).

Как отмечает патентообладатель течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало, соответственно, течение срока двенадцать месяцев по видеоролику [1], который опубликован 14.04.2020, началось на следующий день после даты публикации, то есть 15.04.2020. Заявка на выдачу оспариваемого патента была подана также 15.04.2021. В подтверждение своих доводов было представлено Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30.10.2008 №Ф09-8062/08-С1 (далее - [8]), где имеется отсылка к статьям 191 и 192 Кодекса.

Патентообладатель обращает внимание на то, что согласно словарно-справочным материалам, размещенным в сети Интернет https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_pictures (далее - [9]), колорит в искусстве

(преимущественно в живописи) - это система соотношений цветовых тонов, образующая определенное единство и являющаяся эстетическим претворением красочного многообразия действительности.

При этом в отзыве отмечено, что графический светло-голубой элемент, представляющий собой воспроизведение товарного знака патентообладателя, не является контрастным и не выделяется зрительно на передней части корпуса изделия по варианту 2. В то же время при изменении цвета корпуса изделия в варианте 1 светло-голубой цвет создаёт контрастное светлое ярко-голубое пятно в центре корпуса, которое притягивает внимание потребителя и потому является доминантным визуальным признаком в этом варианте изделия.

К отзыву также приложены:

- Определение Верховного суда РФ от 05.11.2019 г. по делу № 2-610/2018 (далее – [10]);

- Решение Суда по интеллектуальным правам от 26.10.2017 г. по делу №СИП 195/2017 (далее – [11]);

- Решение Суда по интеллектуальным правам от 08.11.2018 года по делу №СИП 260/2018 (далее – [12]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.04.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила и Требования).

Согласно статье 191 Кодекса течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Согласно пункту 3 статьи 192 Кодекса срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока. Срок, определенный в полмесяца, рассматривается как срок, исчисляемый днями, и считается равным пятнадцати дням. Если окончание срока, исчисляемого месяцами, приходится на такой месяц, в котором нет соответствующего числа, то срок истекает в последний день этого месяца.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки,

определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет:

- изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения.

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделий.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту представленная на следующих изображениях:

- вариант 1:



- вариант 2:



характеризуются следующими существенными признаками:

- выполнением корпуса в форме вертикально ориентированного параллелепипеда с передней, задней и двумя боковыми частями корпуса, в нижней части которого находится ножка;
- выполнением передней части выступающей сверху и снизу;
- выполнением на передней части корпуса черного цвета (по варианту 1)/ белого цвета (по варианту 2) вырубki в форме разомкнутого шестиугольника с подсветкой вырубki голубым цветом;
- выполнением квадратной крышки на верхней части изделия с отверстиями;
- выполнением на задней части корпуса выключателя и провода питания.

Упомянутые выше признаки, характеризующие внешний вид изделий по варианту 1 и 2, определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поэтому относятся к существенным.

В отношении доводов патентообладателя о том, что сведения, содержащиеся на видеоролике [1], не являются обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, поскольку раскрыты по инициативе и желанию патентообладателя в течение двенадцати месяцев, необходимо отметить следующее.

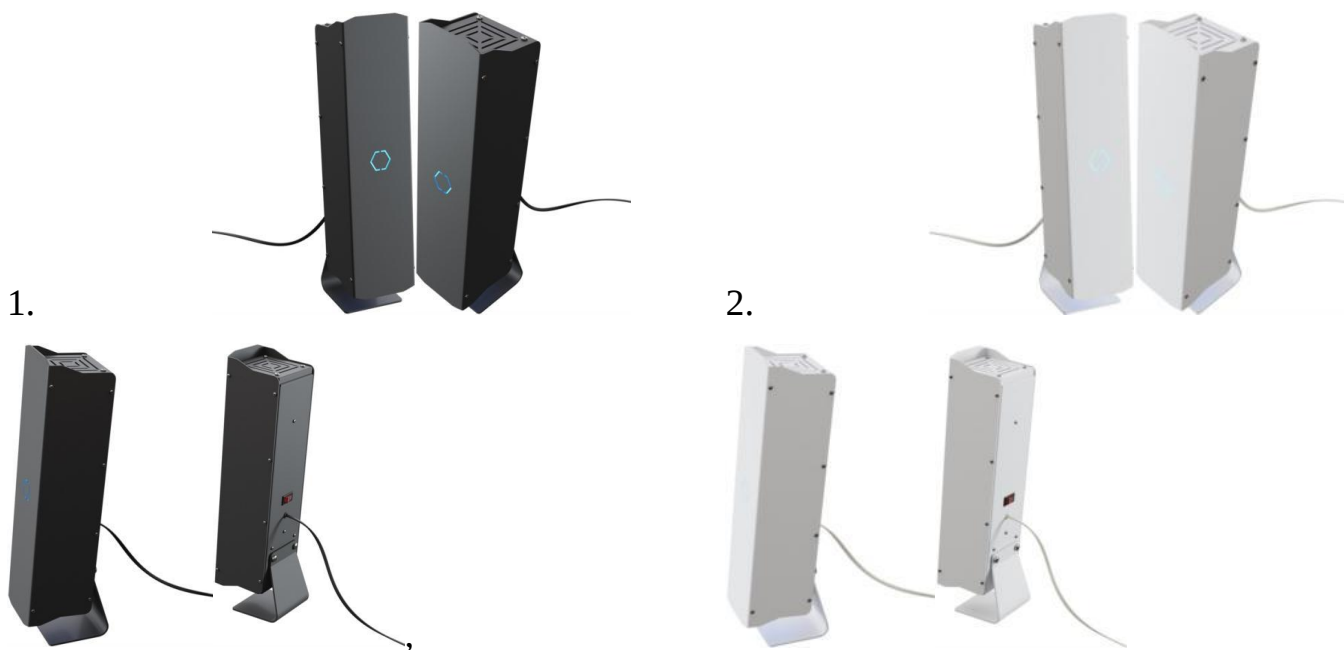
Видеоролики [1] и [2], представленные в виде распечатки со скриншотами, содержащиеся в сети Интернет на видео хостинге YouTube, стали общедоступными в мире 14.04.2020 и 30.03.2020, т.е. более чем за двенадцать месяцев до даты (15.04.2021) приоритета оспариваемого патента. Даты публикации видеороликов на видео хостинге YouTube автоматически добавляются при их размещении в сети Интернет. Данные видеоролики находятся в открытом доступе и имеют большое количество просмотров (больше 3600 и 38000, соответственно). В частности у видеоролика [1], опубликованного 14.04.2020, двенадцатимесячный период истекает 14.04.2021, а заявка на выдачу оспариваемого патента подана на следующий день, после истечения двенадцати месяцев. Таким образом, отсылка патентообладателя к статьям 191 и 192 Кодекса и Постановлению [8], не относима в виду даты раскрытия информации, а, следовательно, видеоролики [1] и [2], опубликованные позже двенадцати месяцев,

могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил).

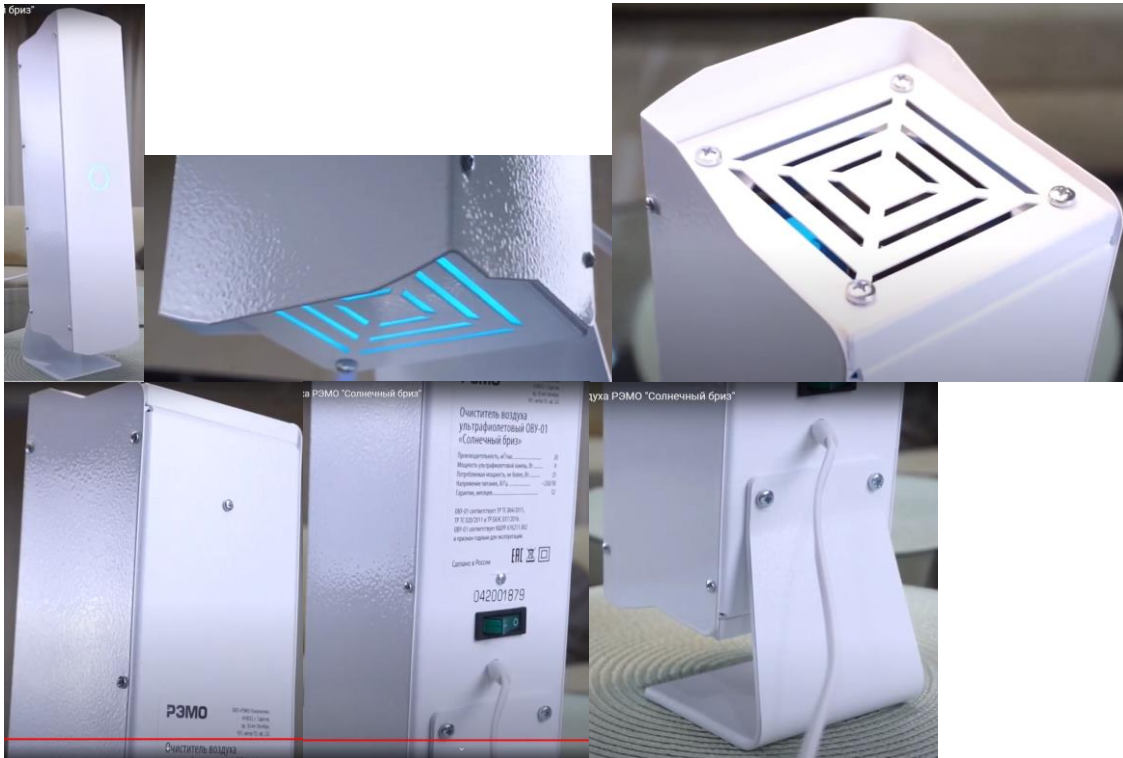
Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что свидетельства на товарные знаки [3]-[7] не могут служить основанием для признания видеоролика [1] раскрытым в период двенадцати месяцев самим патентообладателем.

Сравнительный анализ вариантов 1 и 2 выполнения устройств для стерилизации воздуха и решений внешнего вида изделий, известных из видеороликов [1] и [2], показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, а также как указывает лицо, подавшее возражение, наиболее близким аналогом является устройство для стерилизации, известное из видеоролика [1].

Варианты 1 и 2 выполнения устройств для стерилизации по оспариваемому патенту:



и устройство для стерилизации, известное из видеоролика [1]



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением корпуса в форме вертикально ориентированного параллелепипеда с передней, задней и двумя боковыми частями корпуса, в нижней части которого находится ножка;
- выполнением передней части выступающей сверху и снизу;
- выполнением на передней части корпуса белого цвета (по варианту 2) вырубки в форме разомкнутого шестиугольника с подсветкой вырубки голубым цветом;
- выполнением квадратной крышки на верхней части изделия с отверстиями;
- выполнением на задней части корпуса выключателя и провода питания.

Промышленный образец по вариантам 1 и 2 оспариваемого патента отличаются от устройства, известного из сведений, содержащихся в видеоролике [1], по меньшей мере, следующими признаками:

- выполнением выключателя красного цвета (по варианту 1 и 2);
- выполнение корпуса черного цвета (по варианту 1).

В отношении признаков, характеризующих выполнение выключателя красного цвета, следует отметить, что для объемного изделия главенствующим

является его форма и взаимное расположение его элементов. При этом выключатель, расположенный на задней поверхности устройства по сравнению с самим устройством, не выделяется и его размеры не преобладают на внешнем виде изделия по оспариваемому патенту, т.е. они мало различимы и невыразительны, а их исключение из совокупности признаков внешнего вида изделия не приведет к изменению общего зрительного впечатления. Таким образом, данные отличительные признаки не являются существенными (см. пункт 72 Правил).

В результате чего можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец (по варианту 2) по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Промышленный образец по варианту 1 отличается от устройства, известного из сведений, содержащихся в видеоролике [1], также тем, что корпус выполнен черным цветом, что обуславливает наличие у устройства по оспариваемому патенту (по варианту 1) эстетических особенностей его внешнего вида. Следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункт 71 Правил).

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки промышленного образца (по варианту 1) зрительно идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из видеоролика [1]. Следовательно, общие впечатления, производимые устройством (по варианту 1) по оспариваемому патенту, совпадают с общим впечатлением, производимым внешним видом устройства, известным из видеоролика [1].

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту (по варианту 1), нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность

существенных признаков внешнего вида устройства, известного из видеоролика [1], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать вариант 1 промышленного образца по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Также справедливо отметить, что варианты 1 и 2 выполнения устройств для стерилизации по оспариваемому патенту:



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением корпуса в форме вертикально ориентированного параллелепипеда с передней, задней и двумя боковыми частями корпуса, в нижней части которого находится ножка;
- выполнением передней части выступающей сверху и снизу;

- выполнением на передней части корпуса белого цвета (по варианту 2) вырубki в форме разомкнутого шестиугольника с подсветкой вырубki голубым цветом;

- выполнением квадратной крышки на верхней части изделия с отверстиями;

- выполнением на задней части корпуса выключателя и провода питания.

Промышленный образец по вариантам 1 и 2 оспариваемого патента отличаются от устройства, известного из сведений, содержащихся в видеоролике [2], по меньшей мере, следующими признаками:

- выполнением выключателя белого цвета (по варианту 1 и 2);

- выполнением неразъемного соединения провода питания с корпусом (по варианту 1 и 2);

- выполнение корпуса черного цвета (по варианту 1).

Наличие таких признаков, как выполнение соединения провода питания с корпусом неразъемно, по существу представляет собой способ соединения и обусловлено лишь техническими функциями, связанными с подсоединением к электрической цепи.

При этом эстетические особенности указанных признаков (конструктивных элементов) являются стандартизированными, т.к. связаны только с выполнением определенных технических функций, а именно для соединения проводов.

Следовательно, при сравнении общего зрительного впечатления, которое производят внешний вид оспариваемых решений и внешний вид изделия, известного из видеоролика [2], данные отличительные признаки не учитываются (см. пункт 72 Правил).

В отношении признаков, характеризующих выполнение выключателя белого цвета, следует отметить, что для объемного изделия главенствующим является его форма и взаимное расположение его элементов. При этом выключатель, расположенный на задней поверхности устройства по сравнению с самим устройством, не выделяется и его размеры не преобладают на внешнем виде изделия по оспариваемому патенту, т.е. они мало различимы и невыразительны, а их исключение из совокупности признаков внешнего вида изделия не приведет к

изменению общего зрительного впечатления. Таким образом, данные отличительные признаки не являются существенными (см. пункт 72 Правил).

В результате чего можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец (по варианту 2) по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Промышленный образец по варианту 1 отличается от устройства, известного из сведений, содержащихся в видеоролике [2], также тем, что корпус выполнен черным цветом, что обуславливает наличие у устройства по оспариваемому патенту (по варианту 1) эстетических особенностей его внешнего вида. Следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункт 71 Правил).

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки промышленного образца (по варианту 1) зрительно идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из видеоролика [2]. Следовательно, общие впечатления, производимые устройством (по варианту 1) по оспариваемому патенту, совпадают с общим впечатлением, производимым внешним видом устройства, известным из видеоролика [2].

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту (по варианту 1), нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида устройства, известного из видеоролика [2], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать вариант 1 промышленного образца по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Сведения, содержащиеся в источнике [9], представляющим собой справочную информацию, а также решения [10]-[12] не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.10.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №127700 признать недействительным полностью.