

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.11.2022, поданное Индивидуальным предпринимателем Маннаповым М.Р., Москва (далее – лицо, подавшее возражение, ИП Маннапов М.Р.), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №881249, при этом установлено следующее.


САЛЯМ

Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2022731681 с приоритетом от 18.05.2022 зарегистрирован 13.07.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №881249 в отношении услуг 35, 39 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Ермаковой Ю.М., Республика Татарстан (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 29.11.2022 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пунктов 3, 6, 8 статьи 1483 Кодекса.

В доводах возражения указывается следующее:

- заинтересованность лица, подавшего возражение, заключается в наличии зарегистрированного на его имя товарного знака по свидетельству №454501, заявки №2022759196, поданной на регистрацию в качестве товарного знака 24.08.2022;

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного знака «САЛЯМ» по свидетельству №454501 в отношении услуг 43 класса МКТУ;

- услуги 43 класса МКТУ «услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; обеспечение временного проживания», в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак по свидетельству №454501, и услуги 35 класса МКТУ «оптовая и розничная продажа товаров», услуги 39 класса МКТУ «доставка товаров» оспариваемого товарного знака, являются однородными, так как они соотносятся между собой как род-вид, являются взаимозаменяемыми и взаимодополняемыми;

- лицом, подавшим возражение, подана заявка №2022759196 на регистрацию в качестве товарного знака обозначения со словесным элементом «Салям» в отношении услуг 35 класса МКТУ «торговля оптовая и розничная пищевыми продуктами и напитками», услуг 39 класса МКТУ «доставка пищевых продуктов и напитков», услуг 43 класса МКТУ «услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками»;

- таким образом, правовая охрана оспариваемого товарного знака должна быть признана недействительной в отношении всего перечня услуг на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса;

- ИП Маннапов М.Р. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 2004 г., который осуществляет деятельность в отношении торговли пищевыми продуктами, включая напитки;

- была открыта сеть магазинов с вывесками, содержащими словесный элемент «САЛЯМ», что подтверждается представленными в возражении документами;

- в этой связи регистрация товарного знака не соответствует пункту 8 статьи 1483 Кодекса;

- магазины «САЛЯМ» ИП Маннапова М.Р. преимущественно располагаются в г. Альметьевск и Альметьевском районе Республики Татарстан, которые являются широко известными и пользуются спросом у потребителей;

- лицо, подавшее возражение, прилагает к возражению материалы, согласно которым он активно заключал и продолжает заключать договоры о предоставлении права использования своего товарного знака по торговле пищевыми продуктами в магазинах под названием «САЛЯМ»;

- данные о магазинах «САЛЯМ» имеются в электронных справочниках, таких как «2ГИС» и «ЯндексКарты», а также в социальной сети «ВКонтакте» (https://vk.com/salyam_almet);

- изложенное свидетельствует о том, что оспариваемый товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги;

- основание для оспаривания регистрации №881249 по пункту 9 статьи 1483 Кодекса было указано в возражении ошибочно.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №881249 недействительным полностью.

Лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

- сведения о товарных знаках «САЛЯМ» по свидетельствам №№ 881249, 454501 (1);

- заявка на регистрацию товарного знака по заявке № 2022759196 (2);

- протокол опроса Клетухиной Е.Д. с приложением копии трудовой книжки (3);

- протокол опроса Козловой Р.Р. с приложением копии трудовой книжки (4);

- протокол опроса Канунниковой И.А. с приложением копии трудовой книжки (5);

- удостоверение адвоката Юминовой О.П. (6);

- ордер на опрос свидетелей (7);

- договор коммерческой концессии от 01 сентября 2014 г., заключенный между лицом, подавшим возражение, и ИП Кабировым Р.Р. (8);

- протокол № 611 об административном правонарушении от 09 октября 2015 г. (9);
- Постановление № 845 по делу об административном правонарушении от 12.10.2015 г. (10);
- Определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 2 августа 2017 г. (11);
- договор коммерческой концессии от 01 сентября 2014 г., заключенный между лицом, подавшим возражение, и ИП Курбоновым Н.Х. (12);
- акт №857 от 30 апреля 2016 г. на услуги охраны магазина «САЛЯМ» (13);
- акт № 2458 от 31 октября 2016 г. на услуги охраны магазина «САЛЯМ» (14);
- заключение отдела архитектуры и градостроительства ИКМО «ЛМР» № 987 от 13.09.2017 г. о согласовании вывески с дизайн-проектом на размещение средств наружной рекламы и информации (15);
- договор коммерческой концессии от 01 сентября 2014 г., заключенный между лицом, подавшим возражение, и ИП Ялаловым С.К. (16);
- акт проверки № 2708/32-вп/в от 08 июля 2015 г. (17);
- акт об утилизации или уничтожении пищевой продукции от 09 июля 2015 г. (18);
- лицензионный договор о предоставлении права использования товарного знака № 4 от 1 октября 2017 года, заключенный между лицом, подавшим возражение, и ИП Сайфутдиновой 3.3. (19);
- заключение отдела архитектуры и градостроительства ИКМО «ЛМР» № 616 от 30.05.2019 г. о согласовании вывески с дизайн-проектом на размещение средств наружной рекламы и информации (20);
- лицензионный договор о предоставлении права использования товарного знака №3 от 1 октября 2017 года, заключенный между лицом, подавшим возражение, и ИП Солдатовой И.А. (21);
- паспорт средства наружной информации рег. № В00761 от 30 мая 2016 г. (22);
- акт выполненных работ (оказанных услуг) 685 от 8 июля 2019 г. (23);

- лицензионный договор о предоставлении права использования товарного знака № 6 от 1 декабря 2018 года, заключенный между лицом, подавшим возражение, и ИП Каюмовым А.Д. (24);

- лицензионный договор о предоставлении права использования товарного знака № 6 от 30 января 2019 года, заключенные между лицом, подавшим возражение, и ИП Каюмовым А.Д. (25);

- акт обследования состояния технической укрепленности и средств охранно-пожарной сигнализации объекта от 11.04.2019 г. (26);

- акт обследования состояния технической укрепленности и средств охранно-пожарной сигнализации объекта от 21.09.2020 г. (27);

- лицензионный договор о предоставлении права использования товарного знака № 7 от 1 июня 2019 года (28);

- паспорт средства наружной информации рег. № B02106 от 14 мая 2019 г. (29);

- паспорт средства наружной информации рег. № B002109 от 22 августа 2019 г. (30);

- список объектов, по которым расположены магазины «САЛЯМ» (31).

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, в котором указывается следующее:

- товарный знак "САЛЯМ" не содержит в своем составе ложных или способных ввести потребителя в заблуждение элементов, при этом сам по себе факт использования обозначения до даты приоритета оспариваемого товарного знака иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги;

- материалами возражения не доказано наличие у потребителей устойчивой ассоциативной связи между обозначением "САЛЯМ" и предпринимателем Маннаповым М.Р., а, следовательно, не доказана способность оспариваемым обозначением вводить потребителя в заблуждение;

- относительно однородности услуг, указанных в перечнях сопоставляемых знаков, отмечается, что к услугам по обеспечению пищевыми продуктами и

напитками относятся услуги общественного питания, а также услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом, в связи с чем они не могут быть признаны однородными услугам, связанным с продвижением товаров для третьих лиц, так как они относятся к услугам разного вида/рода (обеспечение питанием/продажи), назначения (услуги общественного питания/сбыт товаров), они имеют разный круг потребителей (неограниченный круг потребителей/предприниматели), не являются взаимозаменяемыми и взаимодополняемыми;

- таким образом, несмотря на определенное сходство по фонетическому признаку отсутствие однородности услуг, для индивидуализации которых зарегистрированы оспариваемый и противопоставленный товарный знаки, а также доказательств реального смешения этих товарных знаков в гражданском обороте, факт регистрации спорного товарного знака не противоречит пункту 6 статьи 1483 Кодекса;

- материалами возражения не доказано использование и известности лицом, его подавшим, коммерческого обозначения «САЛЯМ» до даты приоритета спорного товарного знака;

- при недоказанности фактического использования обозначения для индивидуализации предприятия и, следовательно, при отсутствии возможности квалификации его как коммерческого обозначения признание предоставления правовой охраны товарному знаку недействительным на основании пункта 8 статьи 1483 Кодекса исключается.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №881249.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты (18.05.2022) приоритета товарного знака по свидетельству №881249 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов,

являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Согласно положению пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в

Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные);

расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в частности, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №881249 представляет собой



комбинированное обозначение «», содержащее квадрат красного цвета,

на фоне которого размещен словесный элемент «САЛЯМ», выполненный заглавными буквами русского алфавита оригинальным шрифтом в желтом цвете. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 35, 39 классов МКТУ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку могут быть поданы заинтересованным лицом.

Лицо, подавшее возражение, обладает исключительными правами на товарный знак «САЛЯМ» по свидетельству №454501 в отношении услуг 43 класса МКТУ (1). ИП Маннаповым М.Р. подана заявка №2022759196 на регистрацию обозначения «» в качестве товарного знака для услуг 35, 39, 43 классов МКТУ (2).

В материалах дела содержится информация о том, что ИП Маннапову М.Р. принадлежит исключительное право на коммерческое обозначение, сходное, по его мнению, с оспариваемым товарным знаком.

Лицо, подавшее возражение, осуществляет деятельность по розничной продаже продуктов питания под обозначением «Салям», в связи с чем оспариваемый товарный знак, включающий словесный элемент «Салям» по свидетельству №881249, способен ввести потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги.

Изложенное позволяет признать упомянутое лицо заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №881249 по основаниям, предусмотренным пунктами 3, 6, 8 статьи 1483 Кодекса.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия указывает следующее.

Сам по себе оспариваемый товарный знак «Салям» не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта. Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих активное и интенсивное использование обозначения лицом, подавшим возражение, в результате чего у потребителей должна возникнуть стойкая ассоциативная связь между указанным лицом и товарами и услугами оспариваемой регистрации, которые вводятся в гражданский оборот под соответствующим обозначением.

Представленные лицом, подавшим возражение, материалы (2-7) содержат некоторую информацию о его экономической деятельности по розничной продаже продуктов питания.

Однако представленные сведения не позволяют прийти к выводу о наличии у оспариваемого товарного знака способности ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя соответствующих товаров, так как для такого вывода обязательно необходимы документы, которые свидетельствовали бы о существовании на дату приоритета оспариваемого товарного знака определенных фактических обстоятельств, обуславливающих саму возможность порождения в сознании российского потребителя не соответствующего действительности представления о конкретных товарах и их единственном известном потребителю конкретном производителе.

Так, к материалам возражения не были представлены документы, которые непосредственно свидетельствовали бы об осуществлении факта оказания услуг лицом, подавшим возражение, сопровождаемые обозначением «Салям», до даты приоритета оспариваемого товарного знака. Материалы возражения не содержат сведений относительно территории и объема оказанных услуг, маркированных обозначением «Салям».

Отсутствуют какие-либо сведения о проведении лицом, подавшим возражение, рекламных кампаний и размещении им рекламы в средствах массовой информации.

При этом коллегия не располагает и какими-либо документами, которые содержали бы сведения о доказанном факте наличия у потребителей тех или иных определенных устойчивых ассоциативных связей при восприятии оспариваемого товарного знака именно с лицом, подавшим возражение. Так, например, не были представлены какие-либо результаты социологического опроса российских потребителей.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, коллегия не усматривает в представленных материалах возражения какие-либо основания для признания оспариваемого товарного знака способным ввести в заблуждение потребителя относительно лица, оказывающего услуги, то есть не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Относительно несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как произведенного в нарушении права иного лица на коммерческое обозначение, коллегией установлено следующее.

На территории Российской Федерации действует исключительное право на коммерческое обозначение, используемое для индивидуализации предприятия, находящегося на территории Российской Федерации (пункт 1 статьи 1540 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности, и предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

Документов о том, что лицу, подавшему возражение, в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака принадлежал какой-либо имущественный комплекс (объект недвижимости), для индивидуализации которого лицом, подавшим возражение, использовалось бы обозначение «Салям» в материалах возражения не представлено.

При этом в материалах возражения не имеется также и документов, которые содержали бы в себе сведения, например, о существовании и происхождении какой-либо вывески на фасаде здания того или иного торгового предприятия с его названием, то есть с указанием соответствующего коммерческого обозначения.

Что касается представленных документов (8, 12, 16, 19, 21, 24, 25, 28), то они лишь свидетельствуют об использовании иными лицами на основании заключенных с лицом, подавшим возражение, лицензионных договоров, товарного знака «САЛЯМ» по свидетельству №454501 в сфере розничной торговли на территории Республики Татарстан, а не коммерческого обозначения. Представленные сведения о вывесках (15, 20, 22, 29, 30) и приложенные к ним материалы (9, 10, 11, 16, 17, 23, 26, 27) принадлежат третьим лицам и не могут являться подтверждением использования коммерческого обозначения. Сводная справка о магазинах (31) не содержит указания на обозначение «САЛЯМ», в связи с чем не может быть доказательством использования коммерческого обозначения.

Кроме того, в возражении отсутствуют документы, позволяющие использовать иному лицу коммерческое обозначение «САЛЯМ». Так, не представлены документальные доказательства того, что лицо, подавшее возражение, предоставляет другому лицу право использования своего коммерческого обозначения в порядке и на условиях, которые предусмотрены договором аренды предприятия (статья 656) или договором коммерческой концессии (статья 1027), как это отражено в пункте 5 статьи 1539 Кодекса.

Коллегия также указывает, что в возражении отсутствуют документы, позволяющие утверждать, что исключительное право на коммерческое обозначение переходило к другому лицу (в том числе по договору, в порядке универсального правопреемства и по иным основаниям, установленным законодательством) в составе предприятия, для индивидуализации которого такое обозначение использовалось.

Исходя из изложенных выше обстоятельств, у коллегии не имеется никаких оснований даже для признания существования соответствующего коммерческого обозначения, как средства индивидуализации конкретного предприятия, то есть строго определенного имущественного комплекса, когда такой имущественный комплекс, собственно, не был документально определен в материалах возражения.

Таким образом, материалы возражения не доказывают, что правовая охрана товарного знака по свидетельству №881249 противоречит требованиям пункта 8

статьи 1483 Кодекса, как произведенная в нарушении права иного лица на коммерческое обозначение.

Относительно мотивов возражения о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №881249 не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, коллегия установила следующее.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №454501 представляет собой словесное обозначение «САЛЯМ», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Следует отметить, что индивидуализирующую функцию в оспариваемом товарном знаке несет доминирующий словесный элемент «САЛЯМ», акцентирующий на себе основное внимание потребителя.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака показал, что они ассоциируются между собой в целом, в виду фонетического и семантического тождества словесных элементов «САЛЯМ».

Согласно общедоступным словарно-справочным изданиям (<https://ru.wikipedia.org/>) словесный элемент «САЛЯМ» является арабским словом, имеющим значение «мир», «безопасность», «благополучие».

Словесные элементы «САЛЯМ» и «САЛЯМ» в сравниваемых обозначениях выполнены буквами русского алфавита, что делает вывод об их графическом сходстве. Вместе с тем, противопоставленный товарный знак является словесным и выполнен без каких-либо графических проработок, в связи с чем графический фактор сходства не является определяющим.

Таким образом, оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак являются сходными в целом, несмотря на некоторые отличия.

Вероятность смешения оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров и услуг (см. пункт 162 Постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Сопоставительный анализ однородности услуг 35, 39 классов МКТУ, указанных в перечне оспариваемого товарного знака и услуг 43 класса МКТУ, приведенных в перечне противопоставленного товарного знака, показал следующее.

Услуги 43 класса МКТУ «услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками», указанные в перечне противопоставленного товарного знака, подразумевают под собой услуги по продвижению любых продуктов питания и напитков, готовых к употреблению непосредственно на месте и предлагаемых в ресторанах, на предприятиях питания, отпускающих продукцию на вынос.

Таким образом, услуги 43 класса МКТУ противопоставленной регистрации предназначены для продвижения, продажи товаров и напитков различными способами для третьих лиц, в том числе, включая их доставку на дом. С этой связи коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемые услуги 35 класса МКТУ «оптовая и розничная продажа товаров», услуг 39 класса МКТУ «доставка товаров» являются однородными услугам 43 класса МКТУ «услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками» противопоставленного товарного знака, поскольку они имеют одно назначение (продвижение товаров до конечного потребителя, покупателя), оказываются одними и теми же предприятиями и организациями (магазины, продуктовые склады), имеют одинаковый круг потребителей.

Таким образом, в результате сопоставления соответствующих перечней, с учетом, к тому же, как уже отмечалось выше, крайне высокой степени сходства сравниваемых знаков, коллегией однозначно усматривается принципиальная возможность возникновения у потребителей представления о принадлежности вышеуказанных услуг, для индивидуализации которых предназначены сравниваемые (сходные) знаки, одному производителю.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №881249 является сходным до

степени смешения с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №454501 в отношении однородных услуг 35, 39 классов МКТУ. Следовательно, довод возражения о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №881249 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, является убедительным и подлежит удовлетворению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.11.2022, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №881249 недействительным полностью.