

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.11.2023, поданное Индивидуальным предпринимателем Волошиным Сергеем Витальевичем, Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №895177, при этом установила следующее.

Оспариваемый комбинированный товарный знак «» по заявке №2022703717 с приоритетом от 25.01.2022 зарегистрирован 03.10.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №895177 в отношении услуг 37, 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Кисилёва Владлена Николаевича, 125222, Москва, Уваровский пер., 7, кв. 93 (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 29.11.2023 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду

того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пункта 1, пункта 3 и пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему.

Оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с производением, исключительные права на которое возникли у лица, подавшего возражение, до даты приоритета товарного знака. Лицо, подавшее возражение, не давало правообладателю согласия на регистрацию товарного знака, в связи с чем регистрация товарного знака не соответствует пункту 9 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, обладает исключительным правом на дизайн

логотипа «». Товарный знак сходен до степени смешения с производением и отличается от него только отсутствием словесных элементов «Искусство строительства водоемов», при этом шрифт, пропорции и взаимное расположение словесных элементов «АРТ ПРУД» в товарном знаке совпадает с производением.

Произведение было создано лицом, подавшим возражение, в 2015 году, на что указывают следующие обстоятельства: заверенная переписка между лицом, подавшим возражение, и Богдановым В.В., affidavit Богданова В.В., а также ответом ООО «Бегет» и заверенной информацией с хостинга beget.ru. На аккаунте volosha3 в файлах содержится файл с изображением произведения под названием «logo-black», загруженный в файловый менеджер 20.08.2015 года, в файловом менеджере «beget» указано, что лицо, подавшее возражение, является владельцем данного файла, то есть обладает исключительными правами на произведение (Приложение 1-4).

Доминирующее положение в оспариваемом товарном знаке занимают неохраемые элементы, словесные элементы «АрТ» и «ПРУД» оспариваемого товарного знака являются не единым словом, а отдельными словесными элементами, где слово «Пруд» означает водоём, слово «АрТ» представляет собой транслитерацию с латиницы на кириллицу слова «Art» - «искусство», что вызывает

ассоциации с искусством создания прудов, в связи с чем указывает на назначение для части услуг 37, 44 классов МКТУ (Приложение 5, 6).

Довод лица, подавшего возражение, о неохраняемости словесных элементов «АРТ» и «ПРУД» подтверждается сложившейся практикой Роспатента по регистрации товарных знаков (Приложение 7).

Оспариваемый товарный знак содержит указание на конкретное назначение услуг, связанных с прудами, в связи с чем способен ввести потребителей в заблуждение в отношении услуг, которые не связаны со строительством и облагораживанием прудов.

Оспариваемый товарный знак способен ввести потребителей в заблуждение в отношении лица, оказывающего услуги. Наличие в сети Интернет информации об услугах, оказываемых под обозначением «Артпруд», свидетельствует об известности данного обозначения на территории всей Российской Федерации, а также возникновении ассоциативной связи между обозначением «Артпруд» и лицом, подавшим возражение, до даты приоритета товарного знака, что подтверждают представленные скриншоты из электронной почты, скриншоты из личного кабинета в Яндекс.Директе, скриншоты роликов Youtube, статистика из личного кабинета Youtube, распечатки из социальной сети Инстаграм в отношении аккаунта @artprud.ru, статистика из сервиса Google Реклама, getUNIQ, документы, подтверждающие изготовление буклетов, электронные письма лица, подавшего возражение, клиентам (Приложение 8-18).

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №895177 недействительным в отношении всех услуг 37, 44 классов МКТУ, указанных в свидетельстве.

В подтверждение изложенных доводов заявителем представлены копии следующих материалов:

1. Заверенная переписка между лицом, подавшим возражение, и Богдановым В.В.,
2. Аффидевит Богданова В.В.,

3. Ответ ООО «Бегет»,
4. Заверенная информация с хостинга beget.ru,
5. Распечатка из толкового словаря в отношении слова «ПРУД»,
6. Распечатка из англо-русского словаря в отношении слова «Арт»,
7. Распечатки из реестра товарных знаков и знаков обслуживания,
8. Распечатка с сервиса аналитики CoMagic в отношении сайта artprud.ru,
9. Скриншоты из электронной почты, подтверждающие получение технических писем,
10. Скриншоты из личного кабинета в Яндекс.Директе,
11. Скриншоты роликов на Youtube,
12. Статистика из личного кабинета Youtube,
13. Распечатки из социальной сети Инстаграм в отношении аккаунта @artprud.ru,
14. Статистика из сервиса Google Реклама,
15. Статистика из сервиса getUNIQ,
16. Документы, подтверждающие изготовление буклетов фрилансером,
17. Документы, подтверждающие изготовление буклетов Ru-safe,
18. Электронные письма лица, подавшего возражение, клиентам.

Правообладатель 06.03.2024 представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему.

Волошин Сергей Витальевич зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 30.09.2021 - менее чем за четыре месяца до даты приоритета оспариваемого товарного знака, основным видом деятельности является деятельность рекламных агентств - код ОКВЭД (73.11), о чём указано в выписке из ЕГРИП. В соответствии со сведениями, содержащимися в Политике обработки персональных данных, размещенной по ссылке artprud.ru/policy, оператором обработки персональных данных посетителей сайта artprud.ru по состоянию на 03.10.2023 является ИП Дробященко Г.Г. (иное лицо).

Не представлено ни одного договора оказания услуг 37, 44 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, исполнителем по которым было бы указано лицо, подавшее возражение.

Основным видом деятельности ИП Кисилева В.Н. в качестве индивидуального предпринимателя является ОКВЭД 42.91 - Строительство водных сооружений. В подтверждение осуществления указанной деятельности правообладателем представлены копии договоров (Приложение 21, 22).

Правообладатель считает возможным привести в пример серию товарных знаков, в которых словесным элементам «АРТ» и «ПРУД» предоставлена правовая охрана (Приложение 23).

Словесный элемент «АРТПРУД» оспариваемого товарного знака является сложносоставным, смысловое значение которого требует домысливаний, поэтому потребитель лишь через ряд ассоциаций может составить свое представление о той или иной услуге, в отношении которой охраняется товарный знак №895177.

Неочевидность словесного элемента «АРТПРУД» оспариваемого обозначения позволяет считать его вымышленным, а, следовательно, и фантазийным, напрямую не указывающим на какие-либо характеристики услуг 37 или 44 классов МКТУ.

Обозначение «АртПруд» было разработано в 2015 году по заказу Кисилёва В.Н. в соответствии с Договором № 6 от 25.03.2015 (Приложение 26), по которому к заказчику перешли все исключительные права на данное обозначение как на объект авторского права.

Представленные с возражением сведения и документы не подтверждают наличие исключительных прав на произведение, частично воспроизводящее оспариваемый товарный знак.

Представленная переписка не содержит указаний о создании творческим трудом лица, подавшего возражение, спорного изображения. Аффидевит не содержит указаний на создание какого-либо объекта авторских прав, указание в аффидевите на авторство Волошина Сергея Витальевича нельзя считать достоверным, так как не является допустимым доказательством авторства, указанном в статье 1300 Кодекса.

В связи с вышеизложенным правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №895177.

К отзыву приложены следующие материалы:

19. Копия выписки из ЕГРИП в отношении ИП Волошина С.В.,
20. Скриншот страницы сайта artprud.ru по состоянию на 03.10.2023,
21. Копия выписки из ЕГРИП в отношении ИП Кисилева В.Н.,
22. Копии Договора № 1В от 09.03.2022, Договора № 22-0 от 10.04.2022, Договора № 25/04-22 от 25.04.2022, Договора № 38 от 01.06.2022, Договора № 01/05 от 01.05.2023, Договора № 08/05 от 08.05.2023, Договора № 22/06 от 22.06.2023, Договора № 01/07 от 01.07.2023, Договора № 10/09 от 10.09.2023,
23. Сведения о товарных знаках №№789420, 461590, 700985, 783998, 840119, 949649, 821830, 399486,
24. Сведения с сайта <https://dic.academic.ru> в отношении словесного элемента «АРТ»,
25. Сведения с сайта <https://dic.academic.ru> в отношении словесного элемента «Пруд»,
26. Копия Договора № 6 от 25.03.2015.

В дополнение к поданному возражению в корреспонденции от 22.04.2024 лицом, подавшим возражение, было отмечено следующее.

Заинтересованность лица, подавшего возражения, вытекает из права авторства, а не из видов экономической деятельности подателя возражения, не имеет значение приобретение подателем возражения статуса индивидуального предпринимателя и виды экономической деятельности, для которых им был получен статус предпринимателя.

Податель возражения не утверждает, что способность ввести в заблуждение относится к оказанию им самим спорных услуг, но указывает на то, что слово «Пруд» по отношению к услугам, не связанным со строительством и

облагораживанием прудов, является ложным/способным ввести потребителя в заблуждение.

Правообладателем были приведены нерелевантные регистрации.

В отзыве правообладатель утверждает, что право на логотип, включающий обозначение «Арт Пруд», возникло у него на основании договора с ООО «РУХС».

ООО «РУХС» не могло создать объект авторского права, поскольку автором любого объекта авторского права может выступать только физическое лицо, чьим творческим трудом создано произведение.

Приложение к договору правообладателя с ООО «РУХС», содержащее логотип «Арт Пруд», сторонами не подписано и не датировано.

В пользу обоснованности вывода о фальсификации доказательств правообладателем свидетельствует отсутствие оплаты по договору с ООО «РУХС».

Остальные доводы, изложенные в представленной корреспонденции лицом, подавшим возражение, повторяют позицию, изложенную ранее в поданном возражении.

Кроме того, в корреспонденции от 22.05.2024, 19.06.2024, 21.10.2024 лицом, подавшим возражение, представлены:

- 27. Договор подряда от 01.04.2021 с приложением,
- 28. Договор подряда от 10.06.2022 с приложением,
- 29. Заключение специалиста по исследованию цифровой информации,
- 30. Заявление Старенченко Е.А. от 21.10.2024.

Правообладатель в корреспонденции от 23.12.2024 представил следующие дополнения к ранее направленному отзыву.

В частности, сообщается, что Арбитражным судом города Москвы при рассмотрении дела № А40-122332/2024 были оставлены без удовлетворения требования ИП Волошина С.В. о признании незаконным решения Московского УФАС об отказе в возбуждении в отношении правообладателя оспариваемого товарного знака дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В подтверждение указанной информации правообладателем представлено:

31. Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2024 по делу № А40-122332/2024-146-795 (резолютивная часть).

Лицо, подавшее возражение, в корреспонденции от 23.01.2025 представило дополнения к поданному возражению, в частности сообщается:

- у ИП Волошина С.В. сохранилась переписка от июля 2015 года, в которой обсуждается название и слоган компании,

- наличие исключительного права может быть подтверждено различными документами, в материалы дела представлены сведения об авторе произведения, а также сведения о том, что права были переданы,

- Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2024 по делу № А40-122332/2024-146-795 еще не вступило в законную силу и не может быть учтено в настоящем споре.

В подтверждение указанной информации представлены:

32. Скриншоты переписки из социальной сети «ВКонтакте».

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в заседании, коллегия установила следующее.

С учетом даты (25.01.2022) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки охраноспособности включает в себя Кодекс (с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступивших в силу 01.10.2014) и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар. Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в

частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с пунктом 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака (статья 1492) произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

*АрТ*ПРУД

Оспариваемый товарный знак «*АрТ*ПРУД» по свидетельству №895177 представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесный элемент «АрТПРУД», выполненный буквами кириллического алфавита оригинальным шрифтом. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 37, 44 классов МКТУ.

Мотивы возражения основаны на том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству № 895177 не соответствует требованиям пункта 1, пункта 3 и пункта 9 статьи 1483 Кодекса в отношении всех услуг 37, 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Следует отметить, что условием регистрации в качестве товарных знаков обозначений в соответствии с требованиями, установленными подпунктом 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса, является согласие правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В подтверждение заинтересованности подачи возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №895177 ИП Волошин Сергей Витальевич ссылается на принадлежность ему исключительных авторских прав на произведение (логотип), созданное им в 2015 году, а также осуществлении им деятельности с использованием слов «АрТПРУД», сходных оспариваемому товарному знаку.

Кроме того, как следует из материалов дела лицом, подавшим возражение, Волошиным Сергеем Витальевичем, в отношении правообладателя оспариваемого товарного знака, Киселева Владлена Николаевича, была инициирована процедура о нарушении антимонопольного законодательства. В этой связи в распоряжении коллегии имеется Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2024 по делу № А40-122332/2024-146-795 (Приложение 31).

Учитывая изложенные обстоятельства, коллегия приходит к выводу о наличии заинтересованности ИП Волошина Сергея Витальевича в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №895177.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 9 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Принадлежность лицу, подавшему возражение, исключительных авторских прав на дизайн логотипа «» обосновывается наличием заверенной переписки между лицом, подавшим возражение, и Богдановым В.В., в том числе,

аффидевит Богданова В.В., ответ ООО «Бегет» и заверенная информация с хостинга beget.ru (Приложение 1-4, 32).

Из представленных материалов следует, что на имя лица, подавшего возражение, зарегистрирован аккаунт volosha3. На данном аккаунте в списке файлов содержится файл «logo-black» с изображением «», загруженный в файловый менеджер 20.08.2015. В файловом менеджере beget указано, что лицо, подавшее возражение, является владельцем файла «logo-black».

Также в заключении специалиста №24/12-10/23 по исследованию цифровой информации указано, что для исследования переписки был представлен доступ к электронной почте «Voloshyn.S@yandex.ru», «79852586451@ya.ru», принадлежащих Волошину С.В. В ходе исследования электронной переписки был сделан вывод об отсутствии признаков монтажа или иного воздействия. Скриншоты представленной переписки Волошина С.В. с Богдановым В.В. (artexploiter@ngmail.ru) демонстрируют рабочее обсуждение создания лендинга (узконаправленный сайт, в отличие от сайта, создаваемого как многостраничный и более функциональный), а также содержат скриншоты с файлами «Пруд.doc», «ArtPrud.pdf» и рабочую страницу сайта, на которой присутствует логотип «».

В представленном аффидевите отражено, что Волошин С.В. обратился к Богданову В.В. за помощью в создании дизайна сайта под рабочим названием «Артпруд». Для создания дизайна сайта Волошиным С.В. были представлены пожелания, включая исходные материалы. Обмен файлами осуществлялся, включая, в том числе, электронную почту. На флэш-носителе были переданы файлы со

следующими вариантами логотипа «» (1) и «» (2).

На электронную почту 17.08.2015 Богдановым В.В. был направлен макет сайта, на котором были использованы варианты логотипа, представленные Волошиным С.В. ранее.

Представленная личная переписка в социальной сети «ВКонтакте» от 15.07.2015 (Приложение 32) демонстрирует фрагмент обсуждения между тремя участниками группы некоего девиза, названия, так, один из участников группы - Александр Завьялов указывает название - «ARTPRUD», «ARTPRUD – искусство строительства водоемов».

В свою очередь правообладатель сообщает, что обозначение «АртПруд» было разработано в 2015 году по заказу Кисилёва В.Н., в подтверждение своих доводов в материалы дела был представлен Договор № 6 от 25.03.2015, включая акт приема-передачи объектов от 24.04.2015 (Приложение 26), согласно которому к заказчику перешли все исключительные права на данное обозначение как на объект авторского права. Кроме того, правообладателем представлены договоры на оказание им услуг (Приложение 22).

Анализ представленных документов показал, что, действительно, логотип



«АртПруд» следует признать сходным оспариваемому товарному знаку



» за счет совпадения в сравниваемых обозначениях содержащихся в них элементов «АртПруд» и «АртПруд».

Вместе с тем из представленных в материалы дела документов и изложенных в них сведений коллегия делает следующий вывод.

Вышеуказанные документы демонстрируют размещение логотипа в файле с названием «logo-black» в электронной переписке Волошина С.В., вместе с тем размещение файла с содержащимся в нем логотипом в электронной почте Волошина С.В. никак не свидетельствует об авторстве указанного лица на данный логотип. Из материалов дела коллегия установила, что Волошин С.В. предоставил логотипы (1), (2) Богданову В.В. с целью размещения на сайте, разработку которого он осуществлял по просьбе Волошина С.В. Указание же в аффидевите в качестве автора переданных логотипов (1), (2) Волошина С.В. является декларативным и не подтверждается какими-либо документами. И представленной личной переписки в

социальной сети «Вконтакте» от 15.07.2015 (Приложение 32) также очевидно не следует кто является автором на указанные логотипы.

Вместе с тем лицо, подавшее возражение, выражает сомнения в достоверности представленного правообладателем Договора от 25.03.2015 (Приложение 26), согласно которому все исключительные права на спорное обозначение как на объект авторского права перешли Киселеву В.Н., отмечая при этом отсутствие подписи сторон на странице приложения с логотипом «Арт Пруд», отсутствия подтверждения оплаты по договору, а также самой возможности ООО «РУХС» как юридического лица создать объект авторского права. Также лицо, подавшее возражение, ссылаясь на представленные договоры (Приложение 27, 28), включая заключение специалиста по цифровой информации (Приложение 29), отмечает, что ИП Киселев В.Н. осуществлял коммерческую деятельность от своего собственного имени, без указания логотипа «АртПруд», что свою очередь также не опровергает наличие договоров, представленных правообладателем, с указанием спорного обозначения (Приложение 22).

Кроме того, в материалы дела представлено заявление (Приложение 30) от гр. Старенченко Е.А., из которого следует, что Киселев В.Н. в период с 2012 по 2014 года находился в деловых (рабочих) отношениях с Волошиным С.В., затем сотрудничество прекратилось. Волошин С.В. в 2015 начал свой проект под торговым наименованием «Артпруд», Киселев В.Н. под торговым наименованием «Аквагарден».

В этой связи коллегия полагает, что правообладатель и лицо, подавшее возражение, до 2015 года могли осуществлять некое совместное ведение предпринимательской деятельности, однако сведения об использовании спорного обозначения в рамках совместной деятельности указанными лицами в материалы дела не представлены.

Учитывая совокупность представленных документов и изложенных в них сведений, коллегия полагает, что в данном случае имеется спор о первоначальной принадлежности имущественных авторских прав двум лицам – Волошину С.В. и Киселеву В.Н.

Разрешение спора о принадлежности исключительных авторских прав не относится к компетенции Роспатента, а подведомственно суду. Изложенное выше позволяет коллегии сделать вывод о неприменимости оснований оспаривания, предусмотренных подпунктом 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов возражения о несоответствии товарного знака по свидетельству №895177 требованиям, предусмотренным пунктом 1, пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, то коллегия отмечает следующее.



Оспариваемый товарный знак «» состоит из двух слов «АрТ», «ПРУД», выполненных оригинальным и стандартным шрифтом в слитном написании. Каждый из словесных элементов оспариваемого товарного знака имеет самостоятельное смысловое значение: «АрТ» - 1. первая часть сложных слов, обозначает отнесенность чего-либо к артиллерии, артиллерийский, 2. обозначает отнесенность чего-либо к искусству, 3. вторая часть сложных слов, означает искусство того направления, которое указано в первой части, Энциклопедический словарь. 2009, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/95103/%D0%B0%D1%80%D1%82>, «Пруд» - небольшой (обычно искусственный) водоём (преимущественно как составная часть садово-паркового ансамбля или как основа развития рыбного хозяйства), Энциклопедический словарь. 2009, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/46612/%D0%BF%D1%80%D1%83%D0%B4>.

Действительно, смысловое значение элемента «ПРУД» может вызвать определенные ассоциации, связанные с каким-либо водоемом, будь то расположенного в парке или в любом ином месте. Однако графическое исполнение заявленного обозначения (слитное написание двух слов в оригинальном исполнении) с учетом смыслового значения словесного элемента «АрТ», расположенного на первом месте в знаке, и словесного элемента «Пруд» придает оспариваемому знаку иное (неоднозначное) восприятие, вызывая различные ассоциации либо с искусством, либо с водоемом.

В целом обозначение «АрТПРУД» может иметь прямое толкование - «искусство пруд», «искусство водоем», при этом словесный элемент «ПРУД» не воспринимается в оспариваемом товарном знаке исключительно как указание на услуги, связанные с прудами, ввиду чего вызываемые у потребителей представления об услугах под обозначением «АрТПРУД» могут потребовать дополнительных рассуждений, ассоциаций и домысливания, в отличие от, к примеру, «искусство создания водоемов» или упоминаемой лицом, подавшим возражение, фразы «искусство строительства водоемов», где будет четко прослеживаться описательный характер.

Таким образом, коллегия делает вывод, что обозначение «АрТПРУД» является фантазийным (нейтральным) в отношении всего зарегистрированного перечня услуг 37, 44 классов МКТУ, что соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Лицом, подавшим возражение, приводятся примеры из практики регистраций Роспатента, где словесные элементы «АРТ АРТ», «ПРУД», указаны в качестве неохраняемых элементов (Приложение 7), правообладатель, в свою очередь, приводит противоположные примеры регистраций (Приложение 23), что, таким образом, лишь демонстрирует отсутствие единого подхода в признании данных элементов неохраняемыми.

Учитывая вышеизложенное, нет оснований для признания словесного элемента «ПРУД» описательным элементом, а также признания оспариваемого товарного знака ложным и способным ввести потребителя в заблуждение относительно услуг 37, 44 классов МКТУ в соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса

Кроме того, необходимо отметить, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным лицом, оказывающим услуги, на основании имеющегося опыта.

Для вывода о возникновении указанной ассоциации, связанной с иным лицом, оказывающим услуги, необходимо наличие доказательств, подтверждающих

возникновение у потребителей стойкой ассоциативной связи между услугой и лицом, ее оказывающим.

Способность обозначения вводить потребителя в заблуждение не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления об услуге и лице, ее оказывающим.

Анализ представленных с возражением материалов показал следующее.

Представленные лицом, подавшим возражение, данные сервиса аналитики о количестве посещений сайта, скриншоты из электронной почты, скриншоты из личного кабинета в Яндекс.Директе, скриншоты роликов Youtube, статистика из личного кабинета Youtube, распечатки из социальной сети Инстаграм в отношении аккаунта @artprud.ru, статистика из сервиса Google Реклама, getUNIQ, документы, подтверждающие изготовление буклетов, электронные письма клиентам (Приложение 8-18) не могут считаться достаточными для вывода о том, что оспариваемый товарный знак ассоциируется у потребителя исключительно с деятельностью лица, подавшего возражение.

В этой связи сведения с сайта аналитики, касающиеся количества посещений сайта artprud.ru, количества звонков, заявок, технических писем, записи телефонных звонков с клиентами (Приложение 8, 9), а также статистика рекламных объявлений, содержащих обозначение «Артпруд» (Приложение 14), скриншоты роликов Youtube, распечатки из социальной сети Инстаграм, электронные письма клиентам (Приложение 11, 13, 18) демонстрируют, что на рынке осуществлялась деятельность под обозначением «Артпруд», однако данная информация носит в большей степени информационный характер и не может быть положена в основу для вывода о широкой узнаваемости лица, подавшего возражение, в качестве лица, оказывающего услуги в области ландшафта и дизайна, маркированных оспариваемым обозначением.

Представленные копии буклетов с обозначением «Артпруд», переписка с фрилансером (Приложение 16, 17) демонстрируют подготовительный этап по продвижению услуг лица, подавшего возражение, в гражданский оборот.

Кроме того, представленные сведения в Приложениях 10, 12, 14, 15 демонстрируют количество показов рекламных объявлений из личного кабинета Яндекс.Директ, а также количество кликов, количество просмотров видеороликов, рекламных объявлений, вместе с тем в деле отсутствуют какие – либо материалы, демонстрирующие затраты на рекламу, ее интенсивность и охват.

Коллегия отмечает, что доводы, которые приводит лицо, подавшее возражение, относятся к категории услуг как «ландшафтный дизайн, строительство прудов», в то время как правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена в отношении широкого перечня услуг 37, 44 классов МКТУ.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не указано в отношении каких именно услуг 37, 44 классов МКТУ оспариваемого товарного знака он видит пересечение с осуществляемой им деятельностью, ввиду чего усматривает введение потребителя в заблуждение. Кроме того, не представлены какие-либо договоры, подтверждающие деятельность лица, подавшего возражение, в данной области.

Таким образом, представленные материалы не доказывают, что при восприятии оспариваемого товарного знака у российского потребителя возникает устойчивая ассоциативная связь с указанным обозначением на дату приоритета 25.01.2022 оспариваемого товарного знака (в качестве доказательств такой ассоциации могут выступать, например, результаты социологического опроса), а также не свидетельствуют о возможности введения потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги 37, 44 классов МКТУ.

Исходя из изложенного у коллегии отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, оценивая все вышеизложенные обстоятельства в совокупности, коллегия не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака по свидетельству №895177 не соответствующим требованиям пунктов 1, 3 и 9 статьи 1483 Кодекса, что исключает возможность удовлетворения поступившего возражения.

Поступившее 27.01.2025 в Роспатент обращение от лица, подавшего возражение, не содержит новых доводов, повторяет позицию заявителя, изложенную в поступившем возражении от 29.11.2023, поэтому не требует дополнительного анализа, так как оценка всем перечисленным доводам уже дана в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.11.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №895177.