

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020, рассмотрела поступившее 29.01.2024 возражение ООО «АННА ПОЛЛИ» (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №505666, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «РАССВЕТ» с приоритетом от 20.09.2012 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 04.02.2014 за № 505666 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Альфа Альянс», 117312, Москва, ул. Вавилова, д. 53, корп. 1, эт. 2, комн. 206-208 (RU) в отношении товаров 28 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в свидетельстве.

В поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 г., пунктом 1 статьи 10

Гражданского кодекса Российской Федерации и подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- товарный знак «РАССВЕТ» представляет собой графическое изображение самостоятельной части речи, обозначающей предмет, имени существительного русского языка «рассвет», выполненное заглавными буквами черного цвета на белом фоне. При этом графическое исполнение этого слова не содержит какие-либо дополнительные графические и изобразительные элементы, позволяющие различать воспроизведение товарного знака от воспроизведения слова русского языка;

- зарегистрированный товарный знак целиком состоит из неохраемого элемента, не обладающего различительной способностью, занимающего доминирующее положение на изображении товарного знака. Правообладатель не имеет права запретить иным лицам использовать существительное «РАССВЕТ» в любом шрифте и в любом контексте, поскольку данный элемент товарного знака не обладает правовой охраной как самостоятельная часть речи, обозначающая предмет, имя существительное русского языка (является неохраноспособным элементом);

- на основании статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 г. (далее - Парижская конвенция) и части 1 статьи 1, части 1 статьи 3 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещается недобросовестная конкуренция при ведении хозяйственной деятельности. Гражданское законодательство указывает на обязанность участников правоотношений действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1 ГК РФ). Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом);

- правообладателем исключительного права на товарный знак «РАССВЕТ» ООО «Альфа Альянс» были поданы в суд иски о взыскании с ответчиков, включая заявителя ООО «АННА ПОЛЛИ», денежных компенсаций за нарушение

исключительного права на товарный знак «РАССВЕТ» (дело № А08-5715/2023, № А40-131374/2023, № А40-135922/2023, № А40-78955/2022, А40-244218/2023). Кроме того, ООО «Альфа Альянс» является правообладателем других товарных знаков и выступает истцом по многочисленным судебным спорам, рассматриваемым в настоящее время и уже рассмотренным арбитражными судами РФ в рамках взыскания компенсаций за нарушение исключительного права на товарные знаки. Последствием признания злоупотреблением правом действий правообладателя товарного знака, связанных с его приобретением, является, в частности, то, что предоставление правовой охраны такому товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным в порядке, предусмотренном статьей 1513 Кодекса (подпункт 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса).

На основании изложенного в возражении выражена просьба признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №505666 недействительным.

В поступившем 13.03.2024 отзыве правообладателя выражено несогласие с доводами возражения, мотивированное следующими аргументами.

В частности, в отзыве указано, что оспариваемый словесный товарный знак «РАССВЕТ» не относится ни к одному из определённых законодательством видов неохранных обозначений согласно пункту 1 статьи 1483 Кодекса. При этом действующим законодательством не предусмотрено такого основания для отказа в регистрации обозначения в качестве товарного знака, как отнесение заявленного на регистрацию слова к именам существительным. Подавляющее число словесных элементов зарегистрированных товарных знаков являются существительными.

Также в отзыве указано, что довод возражения о том, что правообладатель не имеет права запретить иным лицам использовать существительное «РАССВЕТ» в любом шрифте и любом контексте не правомерен. Во-первых, вопросы использования товарных знаков отнесены к компетенции суда, а не Роспатента. Во-вторых, как указано в пункте 157 Постановления № 102, «с учетом пункта 1 статьи 1477 и статьи 1484 Кодекса использованием товарного знака признается его использование для целей индивидуализации товаров юридических лиц или

индивидуальных предпринимателей. В связи с этим употребление слов (в том числе имен нарицательных), зарегистрированных в качестве словесных товарных знаков, не является использованием товарного знака, если оно осуществляется в общеупотребительном значении, не для целей индивидуализации конкретного товара, работы или услуги (в том числе способами, перечисленными в пункте 2 статьи 1484 Кодекса), например, в письменных публикациях или устной речи». Кроме того, на основании пункта 1 статьи 1229 Кодекса «правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением)». В связи с изложенным правообладатель словесного товарного знака «РАССВЕТ» по свидетельству № 505666 может по своему усмотрению запрещать другим лицам использовать его для целей индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей в отношении товаров и услуг, для которых товарный знак зарегистрирован.

Также голословны и неправомерны доводы возражения, касающиеся недобросовестности правообладателя, поскольку ни судом, ни Федеральной антимонопольной службой России действия правообладателя оспариваемого знака, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку «РАССВЕТ» никогда не признавались злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией. Более того, никогда не подавалось ни каких заявлений в отношении правообладателя и товарного знака «РАССВЕТ» по основанию злоупотребления правом или недобросовестной конкуренции. Действующим законодательством предусмотрена защита исключительных прав на товарный знак именно путем подачи иска о нарушении исключительных прав (статья 1252 Кодекса).

В отзыве также отмечено, что правообладатель товарного знака «РАССВЕТ» активно использует его в хозяйственной деятельности в отношении товаров 28-го класса МКТУ, например, игровые комплексы «РАССВЕТ», которые производятся правообладателем на протяжении многих лет и широко представлены на сайте правообладателя www.moydvoj.com. В подтверждение данного факта приложены

скриншоты страниц с информацией об игровых комплексах «РАССВЕТ» правообладателя, как на текущий момент, так и сохраненные веб-архивом за прошедшее время. Правообладатель также отмечает в отзыве, что датой приоритета оспариваемого товарного знака является 20.09.2012 г., тогда как иск о нарушении исключительных прав на него к лицу, подавшему возражение, подан только в 2023 году, когда ООО «АННА ПОЛЛИ» решило воспользоваться репутацией товаров правообладателя путем использования товарного знака правообладателя «РАССВЕТ».

На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить правовую охрану товарного знака «РАССВЕТ» по свидетельству № 505666 в силе.

На заседании коллегии от 06.05.2024 лицом, подавшим возражение, были представлены письменные пояснения, в которых, в частности, указано следующее:

- товарный знак «РАССВЕТ» способен ввести потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров, так как до даты приоритета этого товарного знака спорное обозначение использовалось иными, нежели правообладатель, производителями, обладало определенной репутацией на рынке товаров для детей и уже имело определенную потребительскую аудиторию, знакомую с данным обозначением. Регистрация товарного знака по свидетельству № 505666 в таких условиях была направлена на то, чтобы оттянуть потребительскую аудиторию данных производителей. По сути, правообладатель путем регистрации товарного знака в отношении широкого перечня товаров для детей намеревался увеличить спрос на свои товары за счет репутации обозначения «РАССВЕТ», которая выстраивалась иными производителями;

- регистрация товарного знака была направлена на создание у потребителей ложного представления о фигуре изготовителя товаров, маркированных спорным товарным знаком. По этой причине товарный знак нарушает запрет, предусмотренный пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, в связи с чем предоставление правовой охраны товарному знаку должно быть признано недействительным;

- у товарного знака нет различительной способности, так как он представляет собой словесный элемент «РАССВЕТ», выполнен стандартным шрифтом и не имеет каких-либо уникальных графических элементов. Следовательно, оспариваемый товарный знак не может выполнять индивидуализирующую функцию, в силу чего не имеет различительной способности, что нарушает запрет, предусмотренный пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, соответственно предоставление правовой охраны указанному товарному знаку должно быть признано недействительным.

Также лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 02.07.2024, были представлены дополнительные пояснения в рамках выдвинутого основания для оспаривания товарного знака «РАССВЕТ» по пункту 3(1) статьи 1483 Кодекса как способного ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров, поскольку, по мнению лица, подавшего возражение, ООО «АННА ПОЛЛИ», товарный знак «РАССВЕТ» на дату приоритета этого товарного знака (20.09.2012) ассоциировался с другими лицами, а именно с ИП Курочкиным К.Л., который использовал это обозначение для детских игровых комплексов, реализуя их третьим лицам. ИП Курочкин К.Л. до даты приоритета товарного знака активно и широко использовал обозначение «РАССВЕТ», указывая его на своем сайте, в договорных документах и в рекламе. Не вызывает сомнений, что контрагенты ИП Курочкина К.Л. (потребители) воспринимали обозначение «РАССВЕТ» как принадлежащее ему. При этом ИП Курочкин К.Л. был не единственным поставщиком, который использовал указанное обозначение до даты приоритета товарного знака. Ниже приводятся архивные (до даты приоритета товарного знака) предложения о продаже детского игрового комплекса под обозначением «НОВЫЙ РАССВЕТ», размещенные на сайтах иных поставщиков. Данные с сайтов запротоколированы и приложены к настоящим пояснениям. Речь в данном случае идет об ООО «Группа компаний «Счастье» и ООО «КБТ ТЕХНИК» с предложениями к продаже детского игрового комплекса под обозначением «НОВЫЙ РАССВЕТ» от 19.07.2012 и 11.05.2012.

В подтверждение вышеуказанного в письменных пояснениях представлены следующие материалы (копии):

1. Выдержки из банковских выписок со счета ИП Курочкина К.Л.:

- выдержка из банковской выписки ИП Курочкина К.Л. за 2010 г., подтверждающая поставки ИП Курочкиным К.Л. продукции «РАССВЕТ» и «НОВЫЙ РАССВЕТ»;
- выдержка из банковской выписки ИП Курочкина К.Л. за 2011 г., подтверждающая поставки ИП Курочкиным К.Л. продукции «РАССВЕТ» и «НОВЫЙ РАССВЕТ»;
- выдержка из банковской выписки ИП Курочкина К.Л. за 2012 г., подтверждающая поставки ИП Курочкиным К.Л. продукции «РАССВЕТ» и «НОВЫЙ РАССВЕТ»;

2. Протокол осмотра доказательств нотариусом от 13.02.2023:

- осмотр переписки Курочкина К.Л. с правообладателем и акта сверки взаимных расчетов за 2009 г., где указано обозначение «РАССВЕТ»;
- осмотр переписки Курочкина К.Л. с типографией Галеон от августа 2009 г. и рекламного буклета, подготовленного типографией Галеон с каталогом продукции Курочкина К.Л., в том числе детской игровой системы «РАССВЕТ»;
- осмотр архивных страниц сайта Курочкина К.Л. (detigsis.ru) за 2011 г. с каталогом продукции, в том числе детской игровой системы «РАССВЕТ» и «НОВЫЙ РАССВЕТ»;
- осмотр архивных страниц сайта правообладателя (mojdvor.com) за 2011-2012 гг. с каталогом продукции;

3. Пояснения Курочкина К.Л. от 10.06.2023 о хронологии развития обозначений «РАССВЕТ» и «НОВЫЙ РАССВЕТ»;

4. Переписка ИП Курочкина К.Л. с редактором журнала от 2010 г. о выставках образцов детских игровых систем «НОВЫЙ РАССВЕТ» в Москве;

5. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Центр ТН»;

6. Протокол осмотра сайтов нотариусом:

- осмотр страниц сайта ООО «Группа компаний «Счастье» о предложении к продаже детской игровой системы «НОВЫЙ РАССВЕТ» по состоянию на 19.07.2012 г.;
- осмотр сайта batut.ru о предложении к продаже детской игровой системы «НОВЫЙ РАССВЕТ» по состоянию на 11.05.2012 г.;

7. Примеры инвойсов о закупке детских игровых площадок в США.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку полностью.

В ответ на дополнительные пояснения правообладатель оспариваемого товарного знака представил отзыв, мотивированный следующими доводами:

- 02.07.2024 г. лицо, подавшее возражение, предоставило ряд документов, которые не имеют к нему ни малейшего отношения. Представленные документы относятся к хозяйственной деятельности иных юридических лиц и индивидуального предпринимателя, часть из которых давно прекратила свое существование;

- ООО «АННА ПОЛЛИ» (лицо, подавшее возражение) не является заинтересованным лицом по основанию, предусмотренному пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку не является иным (отличным от правообладателя) конкретным производителем, претендующим на использование оспариваемого обозначения до даты приоритета и на сложившуюся ассоциативную связь своих товаров с их потребителями. Все представленные в материалы возражения документы относятся к иным лицам и даже частично к иным обозначениям;

- подача возражения по одному из оснований без указания каких-либо доводов и обоснований, а по второму основанию без заинтересованности является злоупотреблением правом, направленным на причинение вреда правообладателю;

- большая часть представленных документов не только является документами, полученными незаконным путем, но и нарушает права иных лиц на сохранение банковской тайны, что также нарушает действующее законодательство;

- все представленные лицом, подавшим возражение, документы имеют отношение только к одному единственному товару — детские игровые площадки. Соответственно, притязания лица, подавшего возражение, распространяются только на один товар, поскольку никаких документов об использовании обозначения «РАССВЕТ» до даты приоритета для иных товаров и услуг из перечня оспариваемого товарного знака им не представлено;

- согласно пункту 2.1. Информационной справки Суда по интеллектуальным правам для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение

относительно изготовителя товара в связи с тем, что конкретное обозначение ранее использовалось иным лицом, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, использовавшимся на товарах, и предшествующим производителем этих товаров (подпункт 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса). Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара. Для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром, маркированным соответствующим обозначением, и его предшествующим производителем;

- оценка товарного знака на соответствие требованиям законодательства производится в отношении конкретного обозначения в том виде, в котором это обозначение зарегистрировано или заявлено на государственную регистрацию. Установлению подлежит возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, в данном случае это товарный знак «РАССВЕТ», в случае, если оно использовалось на товарах предшествующим производителем этих товаров. Поэтому представленная в качестве доказательства использования обозначения «РАССВЕТ» информация, касающаяся использования словосочетания «НОВЫЙ РАССВЕТ», не имеет отношения к настоящему делу, поскольку установлению подлежит, возникла ли и сохранилась ли у потребителей стойкая ассоциативная связь между оспариваемым товарным знаком «РАССВЕТ» и каким-либо иным, нежели правообладатель производителем товара из перечня «детские игровые площадки»;

- при этом согласно письменным пояснениям обозначения «НОВЫЙ РАССВЕТ» и «РАССВЕТ» использовались как два разных обозначения, поскольку использовались одновременно для различных моделей товара «игровые площадки» (см., например, стр. 6 письменных пояснений, указание на сайт ИП Курочкина);

- введение в заблуждение может быть только в случае возникновения стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением и иным конкретным производителем товаров, тогда как в письменных пояснениях содержится утверждение, что обозначение до даты приоритета использовалось большим количеством хозяйствующих субъектов, что само по себе приводит к размытию обозначения и невозможности возникновения введения в заблуждение, поскольку у потребителя отсутствует предыдущий опыт знакомства с конкретным обозначением в связи с конкретным товаром конкретного производителя;

- в качестве лиц, использующих обозначение «РАССВЕТ» до даты приоритета (20.09.2012 г.), в письменных пояснениях перечислены четыре компании, две из которых давно прекратили свое существование: 1. ИП Курочкин; 2. ООО «Центр ТН» (Дата прекращения деятельности: 17.09.2018 г.); 3. ООО «Группа компаний «Счастье»; 4. ООО «КБТ Техник» (Дата прекращения деятельности: 29.06.2015 г.). ООО «Группа компаний «Счастье», ООО «КБТ Техник» и частично ИП Курочкин использовали в своей деятельности обозначение, отличающееся от оспариваемого товарного знака, а именно словосочетание «НОВЫЙ РАССВЕТ»;

- Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) провел исследование «Уровень знания обозначения Рассвет» для объективной оценки наличия у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным оспариваемым обозначением «РАССВЕТ» и производителями товара «детские игровые площадки». Суммарный объем реализуемой выборочной совокупности 1500 человек старше 18 лет, выбиравшие, покупавшие, устанавливающие/участвовавшие в выборе, покупке, установке детской игровой площадки: детского игрового комплекса, лестниц, качелей, спусков, горок (подробно на стр. 3-4 исследования);

- согласно проведенному исследованию только 3 (Три) процента опрошенных знакомо с обозначением «РАССВЕТ» для товара «детские игровые площадки» (стр. 8). При этом 1,3 % опрошенных ассоциирует обозначение с МойДвор, 0,4% с Альфа Альянс и 0,3 % с ИП Курочкин (если считать процент от тех, кто знаком с обозначением «РАССВЕТ» для товара «детские игровые площадки», то 43 и 14 %

знакомых с игровыми площадками «РАССВЕТ» ассоциирует обозначение с МойДвор и Альфа Альянс соответственно, и только 11 % с ИП «Курочкин») (стр. 9). Ни один из опрошенных не узнал об обозначении «РАССВЕТ» в предшествующий date приоритета период, в отношении которого представлены документы возражения (с 2009-2012 гг.). Таким образом, объективным независимым исследованием установлено, что ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака потребитель с обозначением «РАССВЕТ» знаком не был. Соответственно, потребитель не ассоциировал обозначение «РАССВЕТ» ни с одним иным, отличным от правообладателя лицом;

- согласно представленным документам, оспариваемое обозначение «РАССВЕТ» использовали два хозяйствующих субъекта: прекратившее свою деятельность 17.09.2018 г. ООО «Центр ТН», единственным учредителем и генеральным директором которого был Курочкин К.Л., сам Курочкин, зарегистрировавшийся в качестве индивидуального предпринимателя 15.09.2009 г. Как следует из представленных документов, ООО «Центр ТН» являлось дилером правообладателя и под оспариваемым обозначением реализовывало его товары. В связи с давностью событий подписанный договор не сохранился, а в материалы дела представлен проект договора из переписки его сторон (правообладателя и Курочкина). Как указывает в своих пояснениях Курочкин, данный договор был сторонами подписан (правообладатель данный факт подтверждает). Согласно дилерскому договору № Д08122009-ЦТН от 08.12.2009 г., заключенному между правообладателем и обществом, ООО «Центр ТН» обязано было осуществлять оптовые и розничные продажи продукции правообладателя (игровые комплексы, аксессуары и дополнительные элементы к ним). Согласно приложению о дополнительных услугах, предоставляемых дилеру, к дилерскому договору № Д08122009-ЦТН от 08.12.2009 г., а также дополнительному соглашению к нему от 14.12.2009 г. правообладатель оспариваемого знака обязывался передать во временное пользование и владение образец указанной продукции. При этом согласно пункту 2.2.2. названного дополнительного соглашения дилер в праве был размещать на переданном ему правообладателем образце только рекламную

информацию товаров, реализуемых поставщиком (правообладателем оспариваемого товарного знака). В комментарии к данному пункту правообладатель указывает, что данная позиция принципиальна и никаких конкурентов рядом со своей продукцией правообладатель от дилера не потерпит;

- в приложении 2 к названному дополнительному соглашению изображен и описан игровой комплекс, передаваемый в качестве образца продукции, который в переписке называется в том числе «Солнечный луч», но конечному потребителю реализовывался, в том числе и под наименованием «РАССВЕТ». Использование наименования «РАССВЕТ» по воле правообладателя видно, в том числе и из переписки с Курочкиным (например, письмо от 07.08.09);

- согласно переписке и сверке расчетов, конечные потребители оплачивали игровую площадку «Солнечный луч»-«Рассвет» как дилеру, так и непосредственно напрямую правообладателю. Также правообладатель осуществлял монтаж и доставку проданных дилером игровых площадок. Буклет, в котором используется наименование «РАССВЕТ» для товара правообладателя, заказывался ООО «Центр ТН». Согласно представленной переписке заказ был сделан в первых числах августа 2009 года, т.е. когда ИП еще не было зарегистрировано и заказ сделан Курочкиным как генеральным директором ООО «Центр ТН» - дилером товаров правообладателя. Курочкин в своих пояснениях указывает, что ИП Курочкин также действовал как дилер правообладателя оспариваемого товарного знака, что подтверждается представленной перепиской между сторонами;

- при этом за период 2010-2012 гг. ИП Курочкин реализовал всего четыре игровых площадки правообладателя с получением средств на свой счет (см. выписки по операциям на счете (специальном банковском счете) 40802810200180001409 в отношении ИП Курочкин Кирилл Леонидович ИНН 772446348988 за периоды: с 17.02.10 г. по 31.12.10 г.; с 01.01.11 г. по 31.12.11 г.; с 01.01.12 г. по 31.08.12 г., полученные налоговым органом от ПАО «Банк Уралсиб»). Один из пяти платежей, обведенных красным цветом и помеченных лицом, подавшим возражение, как «РАССВЕТ», на самом деле является платежом за товар «НОВЫЙ РАССВЕТ», а именно последний платеж на последней странице выписки

за 2010 год (платеж ООО «Сфера услуг»). Таким образом, оспариваемый товарный знак и до даты приоритета использовался для товаров правообладателя, которые он реализовывал через дилеров: ООО «Центр ТН» (единственный учредитель и генеральный директор Курочкин К.Л., прекратило деятельность 17.09.2018 г.) и зарегистрировавшийся 15.09.2009 г. в качестве ИП сам Курочкин. При этом правообладатель активно участвовал в деятельности дилеров по реализации своих товаров, принимая напрямую оплату от покупателей, осуществляя монтаж и доставку;

- обозначение «РАССВЕТ» не вводит потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара в связи с тем, что данное обозначение ранее даты приоритета использовалось на товарах правообладателя его дилерами с указанием, что товары являются товарами правообладателя;

- количество продаж товара под оспариваемым обозначением до даты приоритета единичны. Согласно исследованию ВЦИОМ у потребителей не возникла стойкая ассоциативная связь между конкретным обозначением «РАССВЕТ», использовавшимся на товарах, и каким-либо иным производителем этих товаров, поскольку до даты приоритета данное обозначение не было известно потребителям. Соответственно, отсутствуют основания для применения подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- относительно рынка детских игровых площадок следует пояснить, что данный товар традиционно является одним из основных элементов благоустройства населенных пунктов наряду со спортивными сооружениями, малыми архитектурными формами, фонтанами и т. п. При этом с 2006 года они подлежат амортизации, т.е. состоят на бухгалтерском учете. Закупают данный товар муниципальные органы, девелоперы и частные лица для благоустройства своих частных земельных участков (дач, частных домов, территорий СНТ, что отражено в том числе и в представленных в материалах возражения выписках по счету и акте сверки дилера с правообладателем). Несмотря на то, что разброс цен на товар «детские игровые площадки» может быть достаточно существенным, даже самые простые модели не являются дешевыми. Соответственно, товар не рассчитан на

массового потребителя и в этой связи покупатели подходят внимательно к вопросу выбора товара «детские игровые площадки» и осведомлены о том, товар какого именно производителя они покупают. Учитывая данные особенности и тот факт, что согласно представленным договорам и переписке, дилеры правообладателя обязаны были указывать, что реализуют товар правообладателя, покупатели знали, что приобретают товар правообладателя;

- утверждение лица, подавшего возражение, о том, что «цель регистрации товарного знака в получении потребительской аудитории иных поставщиков» является ложным и абсурдным, поскольку обозначение «РАССВЕТ» использовалось исключительно на продукции самого правообладателя. Правообладатель был единственным поставщиком товара «детские игровые площадки», который реализовывался конечному потребителю под данным обозначением. Данный факт подтвержден материалами возражения;

- правообладатель ведет обширную хозяйственную деятельность, производит и вводит в хозяйственный оборот большое количество товаров на протяжении многих лет и в связи с этим является правообладателем различных товарных знаков, которые использует в своей хозяйственной деятельности. Соответственно, правообладатель защищается от нарушения своих исключительных прав предусмотренными законодательством способами. Следует отметить, что лицо, подавшее возражение, является нарушителем исключительных прав на оспариваемый товарный знак, который правообладатель уже много лет использует в своей хозяйственной деятельности. Подача данного необоснованного возражения частями, как указано в начале данного отзыва, является злоупотреблением правом, направлена на причинение вреда правообладателю и уход от ответственности за нарушение его исключительных прав.

На основании вышеизложенного в отзыве выражена просьба отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №505666.

Приложения:

1. исследование ВЦИОМ «Уровень знания обозначения Рассвет»;

2. выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «КБТ ТЕХНИК».

Лицом, подавшим возражение, 09.10.2024 были представлены письменные комментарии на дополнение к отзыву от 02.09.2024.

В частности, указано, что ООО «АННА ПОЛЛИ» является заинтересованным лицом для аннулирования знака, поскольку является ответчиком по иску правообладателя о нарушении прав на товарный знак, при этом содержание документов, представляемых в качестве доказательств для цели оспаривания знака, не предопределяет заинтересованность лица, подавшего возражение. Банковские выписки, подтверждающие факт реализации детских площадок с использованием обозначения «РАССВЕТ», получены законным путем Курочкиным К.Л. Приобщенные к возражению банковские выписки были законным образом получены Курочкиным К.Л. в ПАО «Банк Уралсиб» (что подтверждается кассовыми ордерами об оплате комиссий банка за предоставление выписок за 2010-2012 гг.) и переданы лицу, подавшему возражение, вместе с пояснениями Курочкина К.Л. Иными словами, получение таких выписок является стандартной банковской операцией, совершение которой не противоречит закону. Лицо, подавшее возражение, обосновало вероятность восприятия обозначения «РАССВЕТ» как принадлежащего Курочкину К.Л. в связи с его широким использованием последним и представило достаточное (с учетом специфики рынка и давности событий) количество доказательств, подтверждающих активное использование обозначения до даты приоритета товарного знака. Из представленных документов следует, что на протяжении нескольких лет Курочкин формировал определенную потребительскую аудиторию, которая ассоциировала обозначения «РАССВЕТ» и «НОВЫЙ РАССВЕТ» с его деятельностью. Формирование таких ассоциаций стало возможным именно ввиду особенностей узкосегментированного рынка детских площадок.

Также лицом, подавшим возражение, отмечено, что опрос ВЦИОМ, который, по мнению правообладателя, доказывает отсутствие ассоциаций между обозначением и каким-либо лицом до даты приоритета, проведен среди нецелевой группы потребителей, так как потребителями детских площадок являются компании и

предприниматели, а не обычные физические лица, среди которых проводился опрос, ответы около четверти респондентов не могут приниматься во внимание в связи с обоснованными сомнениями в достижении ими совершеннолетнего возраста в 2009-2012 гг. 85% респондентов указали, что не приобретали детские игровые площадки в 2009-2012 гг., поэтому не могут считаться целевой выборкой. Представленный правообладателем опрос ВЦИОМ в принципе не может подтверждать какие-либо факты, потому что проведен среди лиц, которые по определению не могут быть знакомы с такой продукцией и, тем более, с изготовителями / дистрибьюторами такой продукции, так как предмет настоящего дела заключается в том, что обозначение «РАССВЕТ» до даты приоритета (а именно в 2009-2012 гг.) активно использовалось иными участниками рынка. Следовательно, и социологический опрос должен быть проведен среди тех респондентов, которые приобретали детские игровые площадки в указанный период. Однако, как видно, в социологическом опросе приняли участие респонденты, чей возраст в 2009-2012 гг. заставляет сомневаться в том, что эти люди, действительно, могли приобретать детские игровые площадки. Результаты ответов 5% респондентов не могут учитываться, поскольку до даты приоритета данные лица были несовершеннолетними. Результаты ответов 16% респондентов также вызывают сомнение, поскольку внутри данной группы присутствуют лица, которые были несовершеннолетними до даты приоритета знака, и в отчете ВЦИОМ отсутствует какая-либо информация о конкретном возрасте респондентов внутри категории 25-34 года. Соответственно, выборка не может считаться сформированной надлежащим образом, поскольку 21% респондентов (почти четверть) не могли информативно ответить на вопрос об известности обозначения и производителей. Такой дефект социологического исследования влияет на достоверность всего опроса в целом, в связи с чем отчет ВЦИОМ не может признаваться достоверным доказательством, а его результаты не подлежат учету.

Использование обозначения «РАССВЕТ» было инициативой самого Курочкина К.Л., которая не была связана с какими-либо разрешениями со стороны правообладателя. По дополнительному соглашению правообладатель передает

дилеру во временное владение и пользование образец детской игровой площадки «Солнечный луч», в приложении к дополнительному соглашению указан образец площадки «Солнечный луч» и ее описание для целей размещения образца по согласованному адресу. Соответственно, сведения, на которые ссылается правообладатель, относятся к другому направлению сотрудничества и к другому обозначению в принципе. В свою очередь, по дилерскому договору правообладатель передавал детские площадки в собственность дилеру. Именно эти площадки и использовались Курочкиным К.Л. для дальнейшей перепродажи под обозначением «РАССВЕТ». При этом каких-либо документов или соглашений, по которым правообладатель «разрешает» или «диктует» использование слова «РАССВЕТ», правообладателем в материалы дела не было (и не могло быть) представлено.

В отношении однородности лицо, подавшее возражение, полагает, что детские игровые площадки, а также оборудование для игровых площадок являются однородными товарами по отношению к иным позициям, для которых зарегистрирован товарный знак (в том числе для гимнастических и спортивных товаров, батуты, бассейны и пр.). В данном случае однородность обусловлена тем, что все указанные товары имеют одно и то же назначение (товары для игр и спорта), могут иметь одни и те же условия реализации и рынки сбыта, а также ориентированы на один и тот же круг потребителей. В связи с этим все товары 28 класса МКТУ, для которых зарегистрирован товарный знак, являются однородными, поэтому оспаривание правовой охраны товарного знака распространяется на все данные товары. Что касается услуг 35 класса МКТУ, то все позиции 35 класса МКТУ, для которых зарегистрирован товарный знак, имеют одно и то же назначение - реализация товаров 28 класса МКТУ, в связи с чем данные позиции имеют обслуживающий характер. Иными словами, при аннулировании знака для товаров 28 класса МКТУ, подлежат аннулированию и услуги по реализации данных товаров.

21.10.2024 от правообладателя поступили дополнения к отзыву с разъяснениями ВЦИОМ, содержащими следующие аргументы.

Вышеприведенные тезисы лица, подавшего возражение, относительно нецелевой выборки респондентов, являются надуманными и не соответствуют фактическим характеристикам проведенного исследования. Фактически реализованная в опросе ВЦИОМ целевая аудитория состояла из жителей городов России в возрасте 18 лет и старше, выбиравших, покупавших, устанавливавших или участвовавших в выборе, покупке, установке детской игровой площадки, детского игрового комплекса, лестниц, качелей, спусков, горок. Лица, относящиеся к данной группе, вопреки мнению автора комментариев, по определению являются потребителями целевой продукции. Более того, ссылка на то, что «потребителями детских игровых систем в 2009-2012 являлись в основном профессиональные участники оборота (предприниматели и компании)» в данном случае нерелевантна, поскольку инструментарий исследования ВЦИОМ (в частности, отборочный вопрос) никоим образом не фокусировался на физических лицах. Формулировка отборочного вопроса выглядела следующим образом: Скажите, пожалуйста, Вы когда-либо приобретали / выбирали / устанавливали (или участвовали в покупке / выборе / установке) перечисленные ниже товары? Если да, то, как давно? Отметьте, пожалуйста, все подходящие периоды. При рассмотрении данного вопроса видно, что ни его формулировка, ни список ответов никак не подразумевает отбора исключительно физических лиц, т.е. фактически реализованный механизм отбора допускал в опрос, в том числе и представителей компаний и/или индивидуальных предпринимателей (поскольку такие лица также могли закупать детские площадки, и, как следствие, выбирать соответствующий ответ в рассматриваемом вопросе). Таким образом, отборочный механизм данного исследования обеспечивал наиболее полный охват потребителей целевых товаров, т.к. какая-либо дополнительная направленность на физических или юридических лиц в нем полностью отсутствовала. Целью проведенного исследования было определение уровня знания тестируемого обозначения, в том числе на настоящее время, вследствие чего к исследованию приглашались участники, покупавшие целевые товары в различные периоды времени (как до, так и после даты приоритета). В то же время для более полного и соответствующего правовым обстоятельствам освещения данного

вопроса специалистами ВЦИОМ был проведен дополнительный расчет данных исследования, относящийся непосредственно ко времени до даты приоритета тестируемого товарного знака. Результаты данного расчета представлены на странице 14 Отчета и отражают, в частности, уровень знания обозначения среди респондентов, покупавших детские площадки в периоды 12-15 лет назад и/или более 15 лет. Подобный подход позволил в рамках одного исследования охарактеризовать знания товарного знака, как на настоящее время, так и на период до его даты приоритета. С учетом такого положения дел высказанная рецензентом критика видится неправомерной.

29.01.2025 лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии были представлены дополнительные материалы, содержащие письменные пояснения Курочкина К.Л. и ранее представленные материалы, в том числе о деятельности правообладателя.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (20.09.2012) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за № 4322 и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров (см. пункт (2.3.1) Правил).

Под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление, понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара (см. пункт 2.3.2.1 Правил).

Согласно пункту (2.3.2.2) Правил к общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

К обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер) и т.д. (см. пункт (2.3.2.3) Правил).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с подпунктом (2.5.1) пункта 2.5 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение

признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1 - 4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак представляет собой выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита слово «РАССВЕТ», являющееся лексической единицей русского языка.

Правовая охрана данному товарному знаку предоставлена в отношении товаров 28 класса МКТУ - игры, игрушки; гимнастические и спортивные товары, не относящиеся к другим классам; елочные украшения; бассейны [изделия для игр и спорта]; батуты; безделушки для вечеринок [знаки внимания]; билеты лотерейные со стираемым слоем; скретч-карты для лотерей; блоки стартовые спортивные; боди-борды; ботинки с прикрепленными к ним коньками; бутылочки с соской для кукол; велотренажеры; верши рыболовные [ловушки рыболовные]; воланы для игры в бадминтон; волчки [игрушки]; головоломки из набора элементов для составления картины, пазлы; груши подвесные; дельтапланы; детские игровые площадки, состоящие из игровых домиков, качелей, спусков, лестниц; диски летающие [игрушки]; диски спортивные; домики для кукол; домино; доски для плавания поддерживающие; доски для серфинга; доски пружинящие [товары спортивные]; доски роликовые для катания; доски с парусом для серфинга; доски шахматные; доски шашечные; дротики; елки новогодние из синтетических материалов; емкости для игральных костей стаканы, для игральных костей; жилеты для плавания; жумары [альпинистское снаряжение]; змеи бумажные; игрушки; игрушки для домашних животных; игрушки мягкие; игрушки плюшевые; игрушки с подвижными частями; мобайлы [игрушки]; игрушки с сюрпризом [розыгрыши]; игры комнатные; игры настольные; игры с кольцами; игры; игры-конструкторы; калейдоскопы; камеры для мячей для игр; карты для бинго; карусели ярмарочные; качалки-лошади [игрушки]; качели; кегли; кегли [игра]; клюшки хоккейные;

колокольчики для новогодних елок; комнаты для кукол; конфетти; кубики строительные [игрушки]; куклы; ласты для плавания; луки для стрельбы; лыжи; лыжи водные; лыжи для серфинга; маски для дайвинга; мачты для досок с парусом; мячи для игры; наколенники [товары спортивные]; оборудование для игровых площадок, а именно сооружения для игр, состоящие из детских качелей, сооружений для лазания, лестниц, площадок, домиков для игр и горок; парaplаны; перчатки бейсбольные; перчатки боксерские; перчатки для гольфа; перчатки для игр; перчатки для подачи [принадлежности для игр]; перчатки для дайвинга; пистолеты игрушечные; подставки для новогодних елок; портативные игры с жидкокристаллическими дисплеями; пояса для плавания; принадлежности для стрельбы из лука; приспособления для пуска мыльных пузырей [игрушки]; ракетки; самокаты [игрушки]; сетки спортивные; сетки теннисные; снаряды гимнастические; снаряды для метания; снаряды спортивные для упражнений в тяжелой атлетике; снаряжение альпинистское; снегоступы; сноуборды; стенды для стрельбы по летающим мишеням; столы для настольного тенниса; столы для настольного футбола; сумки для крикета; сумки на колесах или без них для клюшек для гольфа; тобогганы [игрушки]; транспортные средства радиоуправляемые [игрушки]; тренажеры силовые; тренажеры спортивные; триктрак, нарды; трусы поддерживающие спортивные [товары спортивные]; украшения для новогодних елок, за исключением электрических лампочек, свечей и кондитерских изделий; устройства для бросания теннисных мячей; устройства для демонстрации фокусов; устройства для игр; шары надувные для игр; шары пейнтбольные [снаряды для пейнтбольного оружия] [товары спортивные] и услуг 35 класса МКТУ - агентства по импорту-экспорту; агентства по коммерческой информации; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги, связанные с оптовой и розничной продажей товаров для третьих лиц; коммерческие операции, связанные с оптовой и розничной продажей товаров через Интернет; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; детские игровые площадки, состоящие из игровых домиков, качелей, спусков, лестниц; оборудование для игровых площадок, а именно сооружения для

игр, состоящие из детских качелей, сооружений для лазания, лестниц, площадок, домиков для игр и горок.

Согласно возражению признание предоставления правовой охраны указанному товарному знаку недействительным испрашивается в отношении всех товаров и услуг, указанных в свидетельстве, ввиду его несоответствия требованиям законодательства.

В частности, по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, так как не обладает различительной способностью и вводит потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров.

Анализ оспариваемого словесного обозначения «РАССВЕТ» на соответствие нормам законодательства, указанным в возражении, показал следующее.

Обозначение «РАССВЕТ» является словом русского языка, согласно толковым словарям, размещенным в сети Интернет (см., например, <https://kartaslov.ru>), имеет следующие значения:

1. Время суток перед восходом солнца, когда начинает светать; начало утра. Встать на рассвете. Не ложиться до рассвета. С рассветом Бугорков, уложив на повозку лопаты, кирки и прочий инструмент, отправился в путь. Казакевич, Звезда. || Окраска, освещение неба над горизонтом в это время суток. Небо в окне побледнело, --- далеко за городом протянулась нежно-розовая полоса рассвета. А. Н. Толстой, Большие неприятности. С востока, со стороны японских островов ширился и разливался рассвет. Новиков-Прибой, Цусима. || Слабый свет в это время суток. Все сильней и сильней сквозь мутные окна сочился рассвет. Тендряков, Чудотворная.

2. перен.; чего. Начало, ранний период чего-л. Он мне единой посвятил Рассвет печальный жизни бурной! Пушкин, Евгений Онегин. Это была весна 1902 года. На даче «Нюра» жил тогда Горький, на рассвете своей славы. Скиталец, Лев Толстой.

При этом следует отметить, что слово «РАССВЕТ» не относится к обозначениям, не обладающим различительной способностью и перечисленным в

пункте 2.3.1 Правил, поскольку не является отдельными буквами, не является сочетанием букв, не имеющих словесного характера, не является общепринятым наименованием, представляющим собой простые указания товаров, заявляемых для обозначения этих товаров.

Довод возражения об отсутствии у оспариваемого товарного знака различительной способности, так как он представляет собой словесный элемент, который выполнен стандартным шрифтом и не имеет каких-либо уникальных графических элементов, в связи с чем не способен выполнять индивидуализирующую функцию товарного знака, не имеет правового обоснования. В соответствии с пунктом 1 статьи 1482 Кодекса в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации. В данном случае оспариваемый товарный знак является словесным обозначением, что никоим образом не противоречит требованиям законодательства.

Также коллегия отмечает, что оспариваемый товарный знак «РАССВЕТ» не относится к обозначениям, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, являющимся общепринятыми символами и терминами или характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Таким образом, оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса не имеется.

В отношении способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров/услуг коллегия отмечает следующее.

Анализ оспариваемого обозначения показал, что оно не содержит в своем составе ложных или способных ввести потребителя в заблуждение элементов.

Что касается способности обозначения вводить в заблуждение через ассоциации, связанные с предшествующими знаниями потребителя об этом обозначении, то в соответствии с пунктом 2.1. информационной справки,

подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 5 апреля 2017 года № СП-23/10 для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром, маркированным соответствующим обозначением, и его предшествующим производителем.

Как утверждает лицо, подавшее возражение, обозначения «РАССВЕТ» и «НОВЫЙ РАССВЕТ» активно использовались до даты приоритета оспариваемого знака иными лицами, в частности, ИП Курочкиным К.Л. при продвижении детских игровых площадок в период с 2009 по 2012 гг., указывая их на своем сайте, в договорных документах и в рекламе. Каких-либо сведений об использовании указанных обозначений в отношении других товаров и услуг, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак и испрашивается признание правовой охраны оспариваемого знака недействительной, в возражении не представлено.

Согласно материалам возражения в подтверждение довода об активном и широком использовании указанных обозначений ИП Курочкиным К.Л. в отношении детских игровых площадок представлены выдержки из банковских выписок за 2010 – 2012 гг., переписка Курочкина К.Л. с правообладателем и акт сверки взаимных расчетов за 2009 г., где указано обозначение «РАССВЕТ», переписка Курочкина К.Л. с типографией Галеон от августа 2009 г. относительно рекламного буклета, подготовленного типографией с каталогом продукции Курочкина К.Л.; архивные страницы сайта Курочкина К.Л. (detigsis.ru) за 2011 г. с каталогом продукции, в том числе детской игровой системы под названиями «РАССВЕТ» и «НОВЫЙ РАССВЕТ», пояснения Курочкина К.Л. от 10.06.2023 о хронологии развития

обозначений «РАССВЕТ» и «НОВЫЙ РАССВЕТ»; переписка ИП Курочкина К.Л. с редактором журнала от 2010 г. о выставках образцов детских игровых систем «НОВЫЙ РАССВЕТ» в Москве. Также представлены архивные страницы сайта ООО «Группа компаний «Счастье» о предложении к продаже детской игровой системы «НОВЫЙ РАССВЕТ» по состоянию на 19.07.2012 г., сайта batut.ru о предложении к продаже детской игровой системы «НОВЫЙ РАССВЕТ» по состоянию на 11.05.2012 г. и образцы дилерских договоров с дополнительными соглашениями между правообладателем товарного знака и Курочкиным К.Л. как генеральным директором ООО «Центр ТН».

Анализ указанных документов и материалов показал, что банковские выписки содержат сведения о поступлении оплаты за 14 единиц товара под обозначением «РАССВЕТ» и «НОВЫЙ РАССВЕТ», сверка взаимных расчетов между правообладателем и Курочкиным К.Л. на самом деле является взаиморасчетом правообладателя с ООО «Центр ТН», а не с ИП Курочкиным К.Л., переписка Курочкина К.Л. с типографией и редактором журнала содержит 2 письма о намерениях, архивные страницы сайта Курочкина К.Л. (detigsis.ru) содержат всего 4 скриншота страниц сайта Курочкина К.Л. с предложением к продаже детских игровых площадок «НОВЫЙ РАССВЕТ» от 06.02.11, 05.11.2011, 25.04.2012 и 12.09.2012, остальные представленные скриншоты архивных страниц не содержат упоминания «РАССВЕТ» или «НОВЫЙ РАССВЕТ».

В отношении переписки Курочкина К.Л. об изготовлении буклета типографией Галеон, то указанная переписка не позволяет установить факт изготовления рекламного буклета и дату введения его в гражданский оборот. Отсутствуют также сведения о тираже и общем количестве распространенных рекламных буклетов на территории Российской Федерации до даты приоритета товарного знака. Представленные страницы рекламного проспекта «ДЕТСКИЕ ИГРОВЫЕ СИСТЕМЫ» не содержат указания «РАССВЕТ» или «НОВЫЙ РАССВЕТ».

Что касается переписки с редакцией какого-то журнала, то представленная переписка не подтверждает, что в журналах, каких именно и за какой период

времени размещалась информация о детской игровой площадке «НОВЫЙ РАССВЕТ».

В отношении переписки Курочкина К.Л. с сотрудником ООО «Альфа Альянс» (правообладатель) и акта сверки взаиморасчетов между ООО «Центр ТН» и правообладателем с 26.06.2009 по 24.08.2009 следует отметить, что данный акт сверки свидетельствует не в пользу ИП Курочкина К.Л., поскольку подтверждает использование обозначения «РАССВЕТ» правообладателем оспариваемого знака и ООО «Центр ТН» в качестве его дилера.

Что касается письменных пояснений Курочкина К.Л., то они содержат декларативное утверждение о том, что ИП Курочкин К.Л. активно использовал обозначения «РАССВЕТ» и «НОВЫЙ РАССВЕТ» как производитель детских игровых комплексов и был известен на рынке до даты приоритета оспариваемого знака, так как доказательства известности потребителю указанных товаров не представлены. При этом сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным лицом еще не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара в отсутствие фактических доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойких ассоциаций между самим товаром, маркированным соответствующим обозначением, и его предшествующим производителем.

В отношении архивных страниц сайта ООО «Группа компаний «Счастье» с предложением к продаже детской игровой системы «НОВЫЙ РАССВЕТ» по состоянию на 19.07.2012 г. и сайта ООО «КБТ ТЕХНИК» с таким же предложением по состоянию на 11.05.2012 г. коллегия отмечает, что представленная на них информация не содержит сведений о производителе товаров, их объемах и регионах поставки, а также об известности обозначения «НОВЫЙ РАССВЕТ» потребителю. Отсутствует также информация о посещаемости этих сайтов.

Таким образом, рассмотрев в качестве доказательств использования обозначений «РАССВЕТ» и «НОВЫЙ РАССВЕТ» для маркировки детских игровых площадок индивидуальным предпринимателем Курочкиным К.Л. представленные

банковские выписки об оплате 14 единиц товара, письмо в электронный адрес типографии Галеон, письмо в адрес редакции журнала и 4 скриншота страниц сайта предпринимателя, коллегия пришла к выводу об отсутствии доказательств интенсивного и длительного использования указанных обозначений индивидуальным предпринимателем Курочкиным К.Л. до даты приоритета оспариваемого знака и их известности потребителю, что могло бы привести к возникновению устойчивой ассоциативной связи товара «детские игровые площадки», маркированным соответствующим обозначением, и указанным лицом. Следовательно, не имеется оснований для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным или иными производителями указанного товара.

В отношении довода возражения, касающегося использования обозначения «НОВЫЙ РАССВЕТ», сходного с оспариваемым знаком, не только ИП Курочкиным К.Л., но и иными лицами (ООО «Группа компаний «Счастье», ООО «КБТ ТЕХНИК»), что подтверждается двумя скриншотами страниц сайтов, следует отметить, что использование сходных обозначений несколькими лицами не позволяет установить, в отношении какого из указанных лиц потребитель будет введен в заблуждение.

Что касается довода возражения об узкоспециализированном рынке товаров, относящихся к детским игровым площадкам, потребителями которых являются компании и предприниматели, а не физические лица, то следует отметить, что потребителями товаров являются, в первую очередь, лица, приобретающие этот товар, то есть покупатели, которыми могут быть как юридические, так и физические лица, а также лица, участвующие в выборе, покупке, сборке, доставке и обслуживании этих товаров. При этом следует отметить, что соответствующих доказательств способности оспариваемого знака вводить потребителя в заблуждение относительно производителя товаров даже при наличии узкого круга потребителей, как указывает лицо, подавшее возражение, в материалы административного дела не представлено.

Также коллегия отмечает, что проведенное по заказу правообладателя Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) исследование «Уровень знания обозначения Рассвет» для объективной оценки наличия у потребителей стойкой ассоциативной связи между оспариваемым обозначением «РАССВЕТ» и производителями товара «детские игровые площадки» показало, что потребители не ассоциировали обозначение «РАССВЕТ» с каким-то конкретным производителем, как на дату приоритета, так и после нее. При этом только 3% опрошенных знакомы детские игровые площадки с обозначением «РАССВЕТ». Указанные выводы социологического исследования подтверждают вывод коллегии об отсутствии на дату приоритета оспариваемого товарного знака широкой известности потребителям обозначения «РАССВЕТ», используемого в отношении товаров «детские игровые площадки», и их изготовителя ИП Курочкин К.Л.

Таким образом, материалами возражения не доказано, что у потребителя возникла (и сохранилась) стойкая ассоциативная связь товаров, маркированных оспариваемым знаком, с иным лицом, а не с правообладателем товарного знака по свидетельству №505666, что могло бы ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров и услуг.

Следовательно, оснований для признания указанного товарного знака несоответствующим требованиям, предусмотренным подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не усматривается.

По мнению лица, подавшего возражение, также имеет место нарушение статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, а действия правообладателя, связанные с регистрацией товарного знака, являются недобросовестными и могут быть квалифицированы как злоупотребление правом.

Вместе с тем, как следует из разъяснений Постановления Пленума ВС РФ № 10, злоупотребление правом может быть установлено судом. При этом решение суда, которым установлено злоупотребление правом правообладателем при приобретении исключительного права, является основанием для оспаривания и признания недействительным полностью или частично предоставления правовой охраны товарному знаку на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

В данном случае лицо, подавшее возражение, не представило решения уполномоченного органа (суда), которым установлено злоупотребление правом правообладателем при приобретении исключительного права на оспариваемый товарный знак. Поскольку оценка обстоятельств, связанных со злоупотреблением правом, не относится к компетенции Роспатента и судебный акт с таким выводом в материалы дела не представлен, то у коллегии нет оснований для применения положений подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Также в возражении приведены доводы о нарушении оспариваемой регистрацией положений статьи 10-bis Парижской конвенции, запрещающей всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Как следует из разъяснений пункта 169 Постановления Пленума ВС РФ № 10 недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением исключительного права на средства индивидуализации, не допускается в силу статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции». Роспатент, получив соответствующее возражение с приложенным к нему решением суда или антимонопольного органа, признает недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку (подпункт 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса).

Таким образом, для признания предоставления правовой охраны товарному знаку недействительным по основанию, предусмотренному статьей 10-bis Парижской конвенции (статьей 14 Федерального закона «О защите конкуренции») в Роспатент должно быть представлено решение суда или антимонопольного органа, которыми установлены соответствующие обстоятельства.

Поскольку оценка обстоятельств, связанных с недобросовестной конкуренцией, не относится к компетенции Роспатента и акт уполномоченного органа с таким выводом в материалы дела не представлен, то у коллегии нет оснований для применения положений подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Что касается заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании товарного знака по свидетельству №505666, как это предусмотрено пунктом 2

статьи 1513 Кодекса, то коллегия усматривает наличие заинтересованности указанного лица в связи с имеющимся судебным спором между сторонами.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.01.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 505666.