

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение общества с ограниченной ответственностью «Всесоюзный научно-исследовательский центр транспортных технологий» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.02.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 211712, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 211712 «Боковая рама тележки грузового вагона» выдан по заявке №2022109832 с приоритетом от 13.04.2022. Обладателем исключительного права на данный патент является акционерное общество «Рузаевский завод химического машиностроения» (АО «Рузхиммаш») (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Боковая рама тележки грузового вагона, выполненная в виде стальной отливки, содержащая верхний пояс и нижний пояс с опорной

площадкой для рессорного комплекта с бонками для установки пружин и ограничителями от смещения пружин, верхний и нижний пояса соединены между собой двумя вертикальными колонками, образующими проем для центрального рессорного подвешивания, у основания бонок выполнены кольцевые углубления, у основания ограничителей выполнены дугообразные углубления, отличающаяся тем, что бонки и ограничители выполнены пустотелыми со стенками толщиной S , которая составляет 7-15 мм.

2. Боковая рама тележки грузового вагона по п.1, отличающаяся тем, что бонки имеют форму, близкую к кольцевой.

3. Боковая рама тележки грузового вагона по п.1, отличающаяся тем, что внутренние ограничители имеют форму, близкую к прямоугольной со скругленными углами.

4. Боковая рама тележки грузового вагона по п.1, отличающаяся тем, что внешние ограничители имеют форму, близкую к треугольной со скругленными углами.

5. Боковая рама тележки грузового вагона по п.1, отличающаяся тем, что глубина углублений составляет 2-5 мм.

6. Боковая рама тележки грузового вагона по п.1, отличающаяся тем, что ширина углублений составляет 5-15 мм.

7. Боковая рама тележки грузового вагона по п.1, отличающаяся тем, что высота бонок составляет 20-30 мм.

8. Боковая рама тележки грузового вагона по п.1, отличающаяся тем, что высота внутренних ограничителей и внешних ограничителей с внутренних сторон опорной площадки составляет 20-30 мм.

9. Боковая рама тележки грузового вагона по п.1, отличающаяся тем, что высота угловых ограничителей и внешних ограничителей с боковых сторон опорной площадки составляет 28-40 мм».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение,

мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение представило интернет ссылку на следующий источник информации:

- скриншоты видеоролика размещенного по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=ZCTQMYI0s0w>, дата размещения на сайте 30.09.2021 (далее – [1]).

Материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента и признаков, раскрытых в интернет источнике [1]. По мнению лица, подавшего возражение, в указанном видеоролике (источник информации [1]) раскрывается конструкция боковой рамы тележки грузового вагона (см. скриншоты), выполненная в виде стальной отливки, содержит верхний пояс и нижний пояс с опорной площадкой для рессорного комплекта с бонками для установки пружин и ограничителями от смещения пружин, верхний и нижний пояса соединены между собой двумя вертикальными колонками, образующими проем для центрального рессорного подвешивания, у основания бонок выполнены кольцевые углубления, у основания ограничителей выполнены дугообразные углубления, бонки и ограничители выполнены пустотелыми со стенками толщиной S (кадр 00:59/01:19).

При этом по мнению лица, подавшего возражение, признаки, касающиеся выполнения бонок и ограничителей со стенками толщиной 7-15 мм не являются существенными, поскольку в описании оспариваемого патента на полезную модель указано, что технический результат заключается в снижении массы боковой рамы при улучшении качества готового изделия за счёт выполнения бонок и ограничителей пустотелыми и исключения условий для появления литейных дефектов усадочного характера в термических узлах, создаваемых бонками и ограничителями (стр. 3 строка 46 – стр. 4 строка 1). Также в описании указано – «...После изучения на предмет

снижения массы боковой рамы и исключения условий для появления литейных дефектов усадочного характера в термических узлах, создаваемых бонками и ограничителями выяснилось, что масса боковой рамы может быть уменьшена за счёт выполнения бонок и ограничителей пустотелыми. Были изготовлены опытные образцы предлагаемого варианта боковой рамы в составе тележек грузовых вагонов. В ходе проведения экспериментов было выявлено, что выполнение бонок и ограничителей с толщиной стенок менее 7 мм приведёт к недостаточной надёжности, а выполнение толщиной более 15 мм приведёт к увеличению массы конструкции, что не позволит достичь технического результата...» (стр. 5 строки 40 – 48), при этом в описании отсутствуют сведения, что недостаточная надёжность обусловлена литейными дефектами усадочного характера, а также, что при выполнении стенок менее 15 мм произойдет снижение массы, поскольку заявителем явно указано, что снижение массы само по себе достигается только за счёт выполнения бонок и ограничителей пустотелыми. Кроме того, в описании отсутствуют сведения о том, что при выполнении именно в указанном диапазоне толщин S стенок исключаются условия для появления литейных дефектов усадочного характера в термических узлах, создаваемых бонками и ограничителями. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение в описании оспариваемого патента, отсутствует причинно-следственная связь между признаками, касающимися выполнения бонок и ограничителей со стенками толщиной 7-15 мм признаком и техническим результатом.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, поскольку в интернет источнике, представленном с возражением, раскрыты сведения о техническом решении, содержащем все существенные признаки оспариваемого патента, это позволяет сделать вывод о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

Материалы возражения также содержат анализ зависимых пунктов формулы оспариваемого патента.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладателем 11.03.2024 был представлен отзыв на возражение, в котором приводится анализ мотивов возражения. При этом патентообладатель не согласен с доводами возражения о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку, по мнению патентообладателя, источник информации, представленный с возражением, не содержит всех существенных признаков независимого пункта формулы оспариваемого патента.

В своем отзыве патентообладатель также приводит доводы в отношении существенности признаков, касающихся выполнения бонок и ограничителей со стенками толщиной 7-15 мм.

Также, по мнению патентообладателя, лицо, подавшее возражение, не представило документального подтверждения даты размещения данного видеоролика в сети интернет. В подтверждение своего довода патентообладателем был представлен скриншот интернет страницы сайта «Wayback Machine» с запросом даты размещения видеоролика <https://www.youtube.com/watch?v=ZCTQMYI0s0w> (далее – [2]).

От лица, подавшего возражение, 23.04.2024 поступили дополнительные материалы (представленные также на заседании коллегии 14.05.2024), которые, по его мнению, подтверждают дату размещения видеоролика [1] в сети интернет – копия Протокола осмотра №78AB486763 от 22.04.2024 (далее – [3]).

От лица, подавшего возражение, 08.05.2024 поступил ответ на отзыв патентообладателя, содержащий анализ доводов патентообладателя, изложенных в отзыве. В представленной корреспонденции лицо, подавшее

возражение, приводит дополнительные доводы в отношении несущественности признаков, касающихся выполнения бонок и ограничителей со стенками толщиной 7-15 мм.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие источники информации (копии):

- интернет страница, <http://metalurgu.ru/defektyi-poverhnosti-otlivok/defektyi-otlivok-neslitinyi-i-nedolivyi-3.html>, Информационно-справочный портал по металлургии и литейному делу (далее – [4]);

- патент RU 128528 U1, опубл. 24.12.2012 (далее – [5]);

- интернет страница, https://study.urfu.ru/Aid/Publication/13842/1/1229_Казанцев.pdf, Информационно-справочный портал по металлургии и литейному делу (далее – [6]).

Патентообладателем 11.06.2024 по электронной почте (продублированы по почте 14.06.2024) были представлены дополнения к отзыву на возражение, в которых приведены дополнительные доводы в отношении существенности признаков, касающихся выполнения бонок и ограничителей со стенками толщиной 7-15 мм.

В подтверждение своих доводов с дополнительными материалами представлена копия документа:

- И.В. Гаврилин, А.В. Панфилов «Методические указания к курсовому проекту по дисциплине «Технология литейного производства», 2002 (далее – [7]).

От лица, подавшего возражение, 14.08.2024 поступили дополнительные материалы содержащие доводы в отношении известности выполнения боковой рамы, показанной в источнике информации [1], в виде стальной отливки.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие источники информации (копии):

- скриншот интернет-страниц «Боковая рама тележки грузового вагона RM-RAIL» (номер 9891.01.00.001), размещенной по адресу https://rmrail.ru/catalogue/krupnoe-vagonnoe-lite_/rama-bokovaya-telezhki-gruzovogo-vagona-s-osevoy-nagruzkoy-25-ts/, 2024 (далее – [8]);

- скриншот интернет-страниц «Каталога продукции RM-RAIL», размещенной по адресу https://rmrail.ru/upload/iblock/d7b/el07dfcy9oonbmjln05flxfz4xftpc9d/Katalog-produktsii-RM-Reyl_2023.pdf, (далее – [9]);

- скриншот интернет-страниц «РМ Рейл ВКМ-Сталь» <https://rmrail.ru/nashi-predpriyatiya/rm-reyl-vkm-stal/>, 2024 (далее – [10]);

- скриншот интернет-страниц «23 сертификата от ООО «Вкм - Сталь» <https://xn----7sbhaldrafo0catmhegeecb4a9nme.xn--p1acf/kompaniya/vkm-stal-inn-1327000226/>, 08.02.2023 (далее – [11]);

- скриншот интернет-страницы «Основные сведения о сертификате 01439/23» на «Раму боковую тележки грузового вагона с осевой нагрузкой 25 тс 9891.01.00.001.» размещенного на официальном сайте Росаккредитации <https://pub.fsa.gov.ru/rss/certificate/view/3204094/baseInfo>, (далее – [12]);

- выписка по сертификату ЕАЭС RU C-RU.ЖТ02.В.01439_23 (далее – [13]);

- релевантные фрагменты ГОСТа 32400-2013, введен в действие 01.07.2014 (далее – [14]);

- ГОСТ 9246-2013, введен в действие 01.07.2014 (далее – [15]);

- ГОСТ 977-88, введен в действие 01.01.1990 (далее – [16]).

Патентообладателем 16.08.2024 по электронной почте (продублированы по почте 20.08.2024) были представлены дополнения к отзыву на возражение, в которых приведены дополнительные доводы в отношении того, что в интернет источнике [1] отсутствуют сведения, раскрывающие выполнения боковой рамы, показанной в источнике информации [1] стальной, а также приведены дополнительные доводы в отношении

существенности признаков, касающихся выполнения бонок и ограничителей со стенками толщиной 7-15 мм. С дополнениями также представлены таблицы.

В подтверждение своих доводов с дополнительными материалами патентообладатель представил копии документов:

- письмо Проректору по образовательной деятельности Владимирского Государственного Университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, о представлении копии страниц «Методических указаний к курсовому проекту по дисциплине «Технология литейного производства»», Владимир, 2002 год, составители: И.В. Гаврилин и А.В. Пенфилов. УДК 621.74., с печатями библиотеки (далее – [17]);

- скриншот электронного письма Проректору по образовательной деятельности Владимирского Государственного Университета имени (далее – [18]);

- ответ представителя Владимирского Государственного Университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых с копиями четырех страниц «Методических указаний к курсовому проекту по дисциплине «Технология литейного производства»», Владимир, 2002 год, составители: И.В. Гаврилин и А.В. Пенфилов. УДК 621.74., с печатями библиотеки (далее – [19]);

- патент RU 2163551 C2, опубл. 27.02.2001 (далее – [20]);

- патент RU 2757100 C1, опубл. 11.10.2021 (далее – [21]);

- патент RU 2762960 C1, опубл. 24.12.2021 (далее – [22]).

Патентообладателем 01.10.2024 по электронной почте (продублированы по почте 03.10.2024) были представлены дополнения к отзыву на возражение, в которых приведены дополнительные доводы в отношении того, что в отношении интернет источников представленных в возражении и дополнительных материалах к возражению не определена дата их

размещения в сети интернет, кроме того часть источников при переходе по ссылке не открывается.

От лица, подавшего возражение, 03.10.2024 поступили дополнительные материалы содержащие дополнительные доводы в отношении известности выполнения боковой рамы, показанной в источнике информации [1], в виде стальной отливки.

Патентообладателем 29.10.2024 по электронной почте (продублированы 01.11.2024) были представлены дополнительные пояснения, по существу повторяющие доводы отзыва и представленных ранее дополнительных материалов.

Лицом, подавшим возражение, 04.12.2024 и 28.05.2025 были представлены дополнительные пояснения, по существу повторяющие доводы возражения и представленных ранее дополнительных материалов.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие источники информации (копии):

- отдельные листы «Каталога продукции RM-RAIL» (далее – [23]);
- скриншоты из источника [1] с увеличенными фрагментами (далее – [24]);
- фрагменты диссертации «Совершенствование технологии изготовления крупногабаритных тонкостенных стальных отливок с применением уточненной по свойствам материалов компьютерной модели», на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 2.6.3. – «Литейное производство», Мартыненко Сергей Витальевич (полная версия размещена по адресу https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/113794/1/urfu2385_d.pdf.), Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина. - Екатеринбург, 2022 (далее – [25]).

На заседании коллегии 05.06.2025 патентообладателем были представлены дополнительные материалы, в котором приводится анализ

мотивов возражения, а также представленных лицом, подавшим возражение, дополнительных материалов. При этом патентообладатель не согласен с доводами лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку, по мнению патентообладателя, представленные лицом, подавшим возражение материалы не содержат источников информации, из которых были бы известны все существенные признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента.

На заседании коллегии 09.07.2025 патентообладателем был представлен заменяющий лист (исправлена техническая опечатка) дополнительных материалов, представленных 05.06.2025.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.04.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна

из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;
- для нормативно-технической документации:
 - проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации
 - дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их общественного обсуждения или дата опубликования проекта;

- технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;

- для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-

следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту критерию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении доводов патентообладателя о том, что интернет источник [1] (видеоролик, размещенный 30.09.2021 по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=ZCTQMYI0s0w>, а также размещенный 30.09.2021 по адресу m.vk.com/video-73480518_456239478 (см. протокол осмотра [3]), не может быть использован для оценки полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» необходимо отметить, что указанный источник [1] опубликован и доступен на платформе «YouTube», и может быть использован для оценки полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Также следует отметить что видеоролики, размещённые в сети Интернет, на различных видео-хостингах, включая видео-хостинг YouTube, принимаются в качестве доказательства для оценки соответствия технического решения условиям патентоспособности, а дата, указанная в качестве даты публикации видеоролика YouTube – датой размещения источника информации, что не противоречит позиции, изложенной в Решении суда по интеллектуальным правам от 03.11.2023 по делу №СИП-

615/2023 (далее – [26]). Кроме того, подтверждение даты размещения информации на видео-хостинге YouTube, посредством <https://web-arhive.ru/> не является обязательным.

В отношении доводов сторон спора о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» необходимо отметить следующее.

На странице 3 описания оспариваемого патента, указан технический результат, заключающийся в снижении массы боковой рамы при улучшении качества готового изделия за счет выполнения бонок и ограничителей пустотелыми и исключения условий для появления литейных дефектов усадочного характера в термических узлах, создаваемых бонками и ограничителями.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патентном документе RU115315U1, опубл. 27.04.2012 (далее [27]), и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

При этом на странице 5 описания оспариваемого патента содержатся сведения о том, что выполнение стенок бонок 3.1 и ограничителей 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 пустотелыми позволяет снизить массу боковой рамы и соответственно тележки грузового вагона, что значительно улучшает эксплуатационные характеристики тележки, так как без потери прочности и надёжности увеличивается грузоподъёмность подвижного состава на данных тележках. Также на странице 5 описания оспариваемого патента содержатся сведения о том, что боковая рама изготавливается методом литья из стали марок 20ГФЛ или 20ГЛ, при этом выполнение бонок и ограничителей с толщиной стенок менее 7 мм приведёт к недостаточной надёжности, а выполнение толщиной более 15 мм приведёт к увеличению массы

конструкции, что не позволит достичь технического результата, при этом масса боковой рамы была снижена на 2 % по сравнению с боковой рамой, у которой стенки бонок и ограничителей были выполнены с полным заполнением выступов металлом и снижено количество усадочных рыхлот в зоне опорной площадки для рессорного комплекта.

Таким образом, на основании сведений, раскрытых в описании оспариваемого патента можно сделать вывод, что технический результат достигается за счет снижения металлоемкости, а именно за счет выполнения стенок бонок и ограничителей пустотелыми.

Можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение в отношении несущественности признаков, характеризующих диапазон толщины стенок бонок и ограничителей, поскольку прочность изделия зависит от использованного при производстве материала, при этом следует отметить, что в патенте [27] не указана марка стали, из которой изготовлена тележка, и соответственно возможно использование более прочной марки стали, чем стали марок 20ГФЛ или 20ГЛ, что позволит выполнить стенки менее 7 мм без снижения надёжности. В отношении выполнения стенок бонок и ограничителей более 15 мм необходимо отметить, что при наличии пустот бонках и ограничителя не важна толщина их стенок, поскольку за счет снижения металлоемкости уже будет достигнуто снижение массы боковой рамы.

Таким образом, в описании оспариваемого патента не раскрыта причинно-следственная связь влияния именно толщины стенок бонок и ограничителей, которая составляет 7-15 мм, а не какой-либо иной толщины на достигаемый результат, при этом сведения о существенности признаков, характеризующих диапазон, в описании оспариваемого патента выражены декларативно, без приведения расчетов, показывающих существенность значений именно данного диапазона.

Источник информации [1] имеет дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источник [1] может быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом следует отметить, что источник информации [3] является протоколом осмотра доказательств, подтверждающим дату размещения интернет источника (видео) [1], а также его общедоступность.

В отношении назначения технического решения, известного из интернет-источника (видео) [1] необходимо отметить, что в нем раскрыто средство (Боковая рама тележки грузового вагона) являющееся средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Из интернет источника (видео) [1] известна боковая рама тележки грузового вагона (0:00:43 - 0:00:45 сек. видео), выполненная в виде стальной отливки (в ГОСТ 32400-2013 [14] указано, что условным обозначением марки стали 20ГЛ является литера «В» которая встречается на рамах и балках 0:00:23 сек. видео, 0:00:36 сек. видео, 0:00:50 сек. видео, 0:00:58 сек. видео, при этом для специалиста в данной области техники, очевидно, что для тележки грузового вагона рама и балка отливаются по одной технологии и из одного материала с увеличением коэффициента запаса усталостной прочности 0:00:49 - 0:01:10 сек. видео), содержащая верхний пояс и нижний пояс с опорной площадкой для рессорного комплекта с бонками для установки пружин и ограничителями от смещения пружин, верхний и нижний пояса соединены между собой двумя вертикальными колонками, образующими проем для центрального рессорного подвешивания, у основания бонок выполнены кольцевые углубления, у основания ограничителей выполнены дугообразные углубления (0:00:43 - 0:00:45 сек. видео), при этом бонки и ограничители выполнены пустотелыми со стенками (0:00:45 - 0:00:46 сек. видео).

Таким образом, за счет выполнения бонок и ограничителей пустотелыми со стенками будет обеспечиваться снижение массы боковой рамы при улучшении качества готового изделия за счет выполнения бонок и ограничителей пустотелыми и исключения условий для появления литейных дефектов усадочного характера в термических узлах, создаваемых бонками и ограничителями.

В отношении зависимых пунктов формулы 2 – 4 оспариваемого патента необходимо отметить, что признаки характеризующие выполнение боковой рамы тележки грузового вагона в которой бонки имеют форму, близкую к кольцевой, внутренние ограничители имеют форму, близкую к прямоугольной со скругленными углами, внешние ограничители имеют форму, близкую к треугольной со скругленными углами также известны из интернет источника [1] (0:00:43 - 0:01:10 сек. видео).

В отношении зависимых пунктов формулы 5 – 9 оспариваемого патента необходимо отметить, что признаки характеризующие выполнение боковой рамы тележки грузового вагона в которой глубина углублений составляет 2-5 мм, ширина углублений составляет 5-15 мм, высота бонок составляет 20-30 мм, высота внутренних ограничителей и внешних ограничителей с внутренних сторон опорной площадки составляет 20-30 мм, а высота угловых ограничителей и внешних ограничителей с боковых сторон опорной площадки составляет 28-40 мм не являются существенными, поскольку в описании оспариваемого патента не раскрыта причинно-следственная связь влияния этих признаков на достигаемый результат – снижение массы боковой рамы при улучшении качества готового изделия за счет выполнения бонок и ограничителей пустотелыми и исключения условий для появления литейных дефектов усадочного характера в термических узлах, создаваемых бонками и ограничителями.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что техническому решению, раскрытому в интернет источнике [1] присущи все существенные

признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту и направленные на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Источники информации [2], [5], [8] – [13], [17] – [25], [27] не изменяют сделанного выше вывода.

Источник информации [26], представлен в качестве источника, содержащего сведения о применении различных правовых норм не противоречат методологии оценки патентоспособности, указанной выше.

Источники информации [4], [6], [7], [15], [16] приведены в материалах возражения в качестве словарно справочной литературы и не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.02.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 211712 признать недействительным полностью.