

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поданное 09.02.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №657467, поданное Индивидуальным предпринимателем Мартиросян Вардануш, Московская обл., г. Подольск (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Товарный знак «**VARDA**» по заявке №2017725539 с приоритетом от 26.06.2017 зарегистрирован 23.05.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №657467 в отношении товаров 25 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Саградяна Варужана Самвеловича, Ставропольский край, г. Пятигорск (далее - правообладатель).

Согласно доводам поступившего возражения предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №657467 противоречит требованиям подпункта 1 пункта 3 и подпункта 2 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

В доводах лица, подавшего возражение, и дополнениях к нему, указывалось следующее:

- словесный элемент «VARDA», входящий в состав оспариваемого товарного знака по свидетельству №657467, воспроизводит название творческого

псевдонима, образованного от имени Вардануш (лица, подавшего возражение) и способен ввести потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары под таким обозначением;

- лицо, подавшее возражение, обосновывая свою позицию, сообщает, что псевдоним «VARDA», используемый Мартиросян Вардануш для одежды, является известным до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №657467, о чем свидетельствуют приложенные к материалам возражения документы, в том числе многочисленные сведения из сети Интернет, информация от известных личностей шоу-бизнеса в распространенных соцсетях, участие лица, подавшего возражение, в телепередачах, сведения о публикациях, социологический опрос потребителей и т.д.;

- кроме того, в возражении приводятся сведения о том, что лицо, подавшее возражение, завоевало популярность и узнаваемость под обозначением «VARDA» не только как танцовщица, актриса, певица, но и как дизайнер одежды и купальников, что соотносится с перечнем товаров 25 класса МКТУ оспариваемой регистрации, следовательно, спорный товарный знак по свидетельству №657467 способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров, относящихся к обуви, одежде и головным уборам и лица, производящего данные товары;

- заинтересованность лица, подавшего возражение, в подаче настоящего возражения связана с его участием в Арбитражном суде (дело № А41-5317/2023), подачей заявления в Федеральную антимонопольную службу (дело № 026/01/14.4-



175/2024), подачей заявок на товарные знаки «VARDA» и «VARDA» по заявкам №2023718549 приоритет от 12.03.2023, №2025730039 с приоритетом от 25.03.2025;

- в настоящее время лицом, подавшим возражение, используется обозначение



«VARDA» по свидетельству №916090;

- правообладателем не представлена информация о популяризации бренда под обозначением «VARDA»;

- отсутствует информация о том, что товарный знак по свидетельству №916090 ассоциируется у потребителя с правообладателем товарного знака;

- предоставленный правообладателем товарного знака отчет с маркетплейса не подтверждает долю продаж по обозначению «VARDA».

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №657467 недействительным полностью.

Доводы лица, подавшего возражение, сопровождаются следующими документами:

- протокол осмотра доказательств от 15.11.2021 № 77/1955-н/77-2021-9-1977 информации из Википедии о Варде (1);

- информация о публикациях (2);

- заключение специалиста №08-02-23П от 24.04.2023 Лаборатории Судебных экспертиз и исследований (3);

- договоры аренды недвижимого имущества и приложения к ним (4);

- договор аренды №17-41-113 от 01.10.2017 (5);

- договоры на поставку товаров, выписки по счету (6);

- реестр сертификатов соответствия, сертификат соответствия (7);

- свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (8);

- копия протокола осмотра доказательств от 15.11.2021 № 77/1955-н/77-2021-9-1976 (9);

- копия протокола осмотра доказательств от 15.11.2021 № 77/1955-н/77-2021-9-1978 (10);

- заключение №07-2024 от 19.01.2024 Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН (11);
- обращение деятелей культуры и искусства России (12);
- скриншоты СМИ (13);
- сканы чеков за период с 01.06.2017 по 23.06.2017 (14);
- копия кассовой книги за июнь 2017 (15);
- международная регистрация №1505598 товарного знака, включающего словесный элемент «VARDA» (16);
- комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН на рецензию заключения №07-2024 от 19.01.2024 (17);
- протокол осмотра доказательств от 06.12.2024 (18);
- эфирные справки (19);
- копии страниц журнала «Похудей» от 02.2017 (20);
- копии страниц журнала «FOR HIM MAGAZINE/FHM» № 7-8 (июль-август 2015), тираж 110 тыс. экземпляров, со статьей о Вардануш Мартirosян (Варда) (21);
- заявка № 2023718549 на товарный знак, содержащий элемент «VARDA» (22);
- заявка № 2025730039 на товарный знак, содержащий элемент «VARDA» (23).

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №657467 представил отзыв и дополнения к нему, в которых указывалось следующее:

- восприятие товарного знака в качестве псевдонима известного на территории Российской Федерации лица Мартirosян Вардануш не доказано;
- лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств осуществления какой-либо деятельности на территории Российской Федерации, в результате которой правообладателю товарного знака и потребителям могло быть известно об использовании обозначения со словесным элементом «VARDA»;

- представленные документы и распечатки сведений из сети Интернет подлежат критической оценке и не подтверждают известность лица, подавшего возражение, на территории Российской Федерации;

- при рассмотрении аналогичного спора, касающегося товарного знака по свидетельству №781286, между теми же сторонами Роспатент и Суд по интеллектуальным правам указали на отсутствие оснований считать, что товарный знак со словесным элементом «VARDA» воспринимается именно как псевдоним, отметив полисемию данного существительного;

- решением Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-1353/2021 отказано в удовлетворении требований о признании действий ИП Саградяна В.С. по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 781286 недобросовестной конкуренцией;

- судебной коллегией отмечено, что в рамках настоящего дела не представлено надлежащих доказательств, свидетельствующих об известности на территории Российской Федерации Мартиросян В. в качестве именно дизайнера, лица, осуществляющего деятельность по реализации женской одежды, как на дату приоритета спорного товарного знака (05.09.2019 года), так и после нее;

- постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 ноября 2022 года по делу № СИП-1353/2021 названное решение оставлено без изменения;

- определением Верховного Суда РФ от 13 марта 2023 года отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации;

- таким образом, при рассмотрении указанных дел с участием ИП Мартиросян В. и ИП Саградяна В.С. было установлено, что Мартиросян В. не обладала должной степенью известностью на территории Российской Федерации в качестве дизайнера, лица, осуществляющего деятельность по реализации женской одежды;

- представленные лицом, подавшим возражение, распечатки сведений из сети Интернет подлежат критической оценке и сами по себе не подтверждают известность Мартиросян В. на территории Российской Федерации;

- правообладатель спорного товарного знака является индивидуальным предпринимателем, зарегистрированным и осуществляющим свою деятельность на территории Российской Федерации;

- в отношении практически всех интернет-источников, ссылки на которые приводятся лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств об их действительном размещении в сети Интернет до даты приоритета товарного знака, количестве пользователей, ознакомившихся с ними;

- документ, названный «Обращение деятелей культуры и искусства», не позволяет установить каких-либо значимых обстоятельств для рассмотрения спора, и является не более чем выражением дружеской поддержки Мартиросян В. со стороны ее знакомых, содержательно документ включает декларативные, ничем не подтвержденные субъектные взгляды Мартиросян В. на рассматриваемую ситуацию, и не подлежит принятию во внимание при рассмотрении спора;

- представленные с возражением сведения показывают, что деятельность по продаже женской одежды на территории Российской Федерации могла быть начата лицом, подавшим возражение, всего за 1-2 месяца до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- заключение специалиста №08-02-23П от 24.04.2023 является ненадлежащим доказательством, а выводы об известности псевдонима «VARDA» прямо противоречат выводам как Роспатента, так и Суда по интеллектуальным правам, сделанным при рассмотрении дел об оспаривании товарного знака по свидетельству № 781286;

- социологическое исследование, по результатам которого было подготовлено заключение №07-2024 от 19.01.2024, проведено с многочисленными нарушениями методики и методологии;

- результаты анализируемого социологического исследования являются не репрезентативными, недостоверными, о чем указано в рецензии, подготовленной

компанией «Аналитическая социология», кандидатом социологических наук А.И. Сушко, <https://sociolog.ru/>;

- доказательств стойкой ассоциативной связи между продукцией, маркируемой обозначением «VARDA» и лицом, подавшим возражение, не представлено, в силу чего нет оснований для вывода о несоответствии оспариваемой регистрации положениям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- для целей реализации продукции, маркированной обозначением, включающим словесный элемент «VARDA» правообладателем спорного товарного знака с 2017 года организовано сотрудничество с ИП Гидовой Ж.А., занимающейся продажей и продвижением товаров 25 класса МКТУ «одежды»;

- 17.02.2017 между ИП Саградяном В.С. и ИП Гидовой Ж.А. был заключен лицензионный договор, в соответствии с которым Гидовой Ж.А. было предоставлено право использования обозначения, включающего словесный элемент «VARDA», позднее зарегистрированного в качестве товарного знака. В последующем был заключен лицензионный договор уже на использование товарного знака по свидетельству №657467, соответствующая информация отражена в Государственном реестре товарных знаков;

- таким образом, с февраля 2017 года правообладателем рассматриваемого обозначения обеспечивается добросовестное использование товарного знака, содержащего словесный элемент «VARDA»;

- основным источником продаж и продвижения продукции, маркированной обозначением со словесным элементом «VARDA» является маркетплейс «Вайлдберриз»;

- за все время деятельности правообладателя спорного товарного знака и его лицензиата были достигнуты значительные показатели по объему продаж товаров;

- лицо, подавшее возражение, не доказало свою заинтересованность в подаче возражения, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении настоящего возражения;

- обозначение со словесным элементом «VARDA» продолжительное время не используется лицом, подавшим возражение, для осуществления какой-либо

деятельности, а используется обозначение со словесным элементом «VARDANUSH», зарегистрированным в качестве товарного знака по свидетельству №916090, которое не является сходным с оспариваемым товарным знаком;

- обозначение со словесным элементом «VARDANUSH» продвигается и рекламируется в социальных сетях.

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №657467.

К материалам дела правообладателем были представлены следующие материалы:

- заключение коллегии палаты по патентным спорам к решению Роспатента от 22.06.2021, принятому по результатам рассмотрения возражения на заседании коллегии 11.06.2021 по товарному знаку за № 781286 (24);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 18.02.2022 по делу № СИП-969/2021 (25);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 24.05.2022 по делу № СИП-1353/2021 (26);

- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.11.2022 по делу № СИП-1353/2021 (27);

- определение Верховного Суда РФ от 13.03.2023 по делу № СИП-1353/2021 (28);

- скриншоты с сайта Роспатента, содержащие примеры регистраций товарных знаков, включающих имена известных артистов (29);

- решение Арбитражного суда Московской области от 08.06.2023 по делу №А41-5317/2023 (30);

- постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.02.2024 по делу №А41 -5317/2023 (31);

- рецензия, подготовленная компанией «Аналитическая социология» в отношении заключения № 07-2024 от «19» января 2024 г. по результатам социологического опроса (32);

- лицензионный договор от 17.02.2017, заключенный между ИП Саградяном В.С. и ИП Гидовой Ж.А. (33);

- сведения о товарном знаке по свидетельству № 916090 (34);

- скриншоты страниц социальных сетей лица, подавшего возражение (35);

- скриншоты магазина «VARDA» на маркетплейсе (36).

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в деле лиц, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (26.06.2017) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В соответствии с положениями пункта 9 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные имени (статья 19), псевдониму (пункт 1 статьи 1265 и подпункт 3 пункта 1 статьи

1315) или производному от них обозначению, портрету или факсимиле известного в Российской Федерации на дату подачи заявки лица, без согласия этого лица или его наследника.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Законодательство не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо», поэтому таковым может быть признано любое лицо, обосновавшее наличие фактического интереса в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 №16133/11), при этом заинтересованность следует устанавливать в каждом конкретном случае применительно к конкретным основаниям оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку и к тем мотивам, по которым подается возражение.

При оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку учитывается не любой интерес лица в его аннулировании, а лишь тот, на защиту которого направлено конкретное основание для отказа в государственной регистрации товарного знака, указанное в возражении. Данная правовая позиция нашла отражение в постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.12.2019 по делу №СИП-360/2019, от 18.05.2020 по делу №СИП-1/2019 и от 28.03.2022 по делу №СИП-824/2021.

В возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о наличии личных неимущественных прав на псевдоним, который является сходным с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №657467.

В возражении также отмечается, что оспариваемый товарный знак ассоциируется с обозначением, которое до даты приоритета оспариваемого товарного знака, использовалось на территории Российской Федерации лицом, подавшим возражение, в гражданском обороте для индивидуализации товаров «одежда». В силу чего регистрация оспариваемого товарного знака на имя правообладателя способна ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя данных товаров.

Имеются также сведения о том, что на имя лица, подавшего возражение, поданы заявки №№ 2023718549, 2025730039 (22, 23) на регистрацию обозначений



« _____ », « _____ » в качестве товарных знаков в отношении товаров 25 класса МКТУ.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, следует признать заинтересованным в подаче данного возражения.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №657467 представляет собой



комбинированное обозначение «**VARDA**», в состав которого входит графический элемент в виде оригинально исполненной буквы «V» латинского

алфавита, расположенной поверх короткой линии. Ниже от указанного изображения размещен словесный элемент «VARDA», выполненный оригинальным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 25 класса МКТУ «обувь, одежда, головные уборы».

В отношении доводов возражения о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №657467 произведена в нарушение требований пункта 2 статьи 9 Кодекса, необходимо отметить следующее.

Исходя из положений пункта 1 статьи 19 Кодекса, гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая. В случаях и в порядке, предусмотренных законом, гражданин может использовать псевдоним (вымышленное имя).

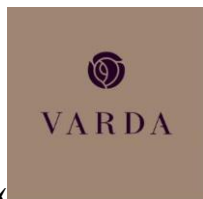
Согласно пункту 4 статьи 19 Кодекса приобретение прав и обязанностей под именем другого лица не допускается. Имя физического лица или его псевдоним могут быть использованы с согласия этого лица другими лицами в их творческой деятельности, предпринимательской или иной экономической деятельности способами, исключающими введение в заблуждение третьих лиц относительно тождества граждан, а также исключающими злоупотребление правом в других формах.

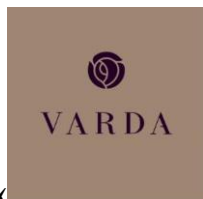
По смыслу указанных выше норм права использование конкретного псевдонима другим лицом в предпринимательской деятельности является правомерным при соблюдении двух условий: получения согласия на использование этого псевдонима, а также непричинение вреда носителю имени другим использующим это имя лицом.

Поэтому в случае, если правовая охрана товарного знака оспаривается в связи с использованием в нем названия известного в Российской Федерации на дату подачи заявки псевдониму или производному от него обозначению без согласия этого лица, предоставление правовой охраны спорному товарному знаку может

быть признано недействительным по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Анализ оспариваемого товарного знака показал, что входящий в его состав словесный элемент «VARDA», воспринимаемый как транслитерация буквами латинского алфавита слова «Варда», действительно, как указывает правообладатель оспариваемой регистрации и как отражено в решении Роспатента от 22.06.2021 по рассмотрению возражения против предоставления правовой



охраны товарному знаку «» по свидетельству №781286 (24), является многозначным. Так, согласно словарно-справочным источникам слово «Варда» имеет значения: 1. производное от «роза». Время возникновения: Новое. (распространенное). 2. Варда - гора вулканического происхождения на Голанских высотах на территории Израиля, недалеко от границы с Сирией. 3. Варда (греч. Βάρδας, умер 21 апреля 866) — византийский государственный деятель, фактический правитель государства в период регентства (856—866) при малолетнем императоре Михаиле III. См. Интернет-словарь: <https://academic.ru/>. Женские еврейские имена. Словарь значений. Wikimedia Foundation. 2010 г.).

Вместе с тем представленные с возражением материалы (1, 6, 7, 9-15, 17-21) демонстрируют, что обозначение «VARDA» воспринимается в качестве творческого псевдонима лица, подавшего возражение, в отношении товаров «одежда», в том числе купальников.

Помимо прочего, представленные лицом, подавшим возражение, сведения позволяют говорить о приобретении известности псевдонима «VARDA» для российского потребителя к моменту подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака по свидетельству №657467.

Так, в материалах возражения представлены многочисленные сведения из сети Интернет о псевдониме «VARDA» лица, подавшего возражение,

опубликованные до даты приоритета оспариваемого товарного знака (1, 2, 9, 10, 18).

Согласно представленным с возражением сведениям, Вардануш Мартиросян под псевдонимом «VARDA» стала первой в области танцев на пилоне и завоевала самые престижные титулы по всему миру, выпустила много синглов, записала видеоклипы, в том числе клипы «Не оставляй меня» на русском и армянском языках, «Потанцуй», выступала не только как исполнительница песен, но и как автор-композитор слов и музыки (<https://www.youtube.com/watch?v=e3zbmPN2sz0>, 2012 год; 2,9 млн.просмотров). Выступала как певица в тандеме с Сергеем Зверевым, Виталием Козловским, снималась для обложки мужского журнала XXL (https://vk.com/album-29082325_159494519, 2012 год). В 2012 году лицо, подавшее возражение, под псевдонимом «VARDA» стало участницей крупного международного музыкального проекта, который объединил артистов с армянскими корнями, проживающих в России, в Армении, США и других странах мира. Вместе с Дмитрием Харатьяном, Зарой, Алексеем Чумаковым, Евой Ривас записала патриотическую песню под названием «Армения» и сняла на неё видеоклип (<https://yandex.ru/video/preview/1935474375141145621>).

Под псевдонимом «VARDA» лицо, подавшее возражение, осуществляет деятельность не только как танцовщица, актриса, певица, но и как дизайнер одежды и купальников. Представленные с возражением материалы (7) свидетельствуют о получении сертификатов на продукцию «VARDA», чеки и данные об онлайн-продажах подтверждают реализацию купальников «VARDA» до даты приоритета оспариваемой регистрации (6, 7, 14, 15).

Протоколы осмотра доказательств (1, 2, 18) фиксируют известность псевдонима «VARDA» задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака, посредством рекламирования одежды и купальников в социальных сетях «ВКонтакте», Instagram, на сайте woman.ru. Помимо прочего, Вардануш Мартиросян под псевдонимом «VARDA» участвовала в благотворительных акциях, предоставляла купальники для значимых мероприятий и съемок. В 2015 году она была в составе жюри конкурса «МИСС Ялта 2015», как дизайнер

предоставляла купальники «VARDA» для участниц. В 2015 году в сериале «Кухня» в одной из сцен актриса Маша Горбань снималась в купальнике «VARDA». Купальники от дизайнера «VARDA» появлялись в фильме «Женщины против мужчин» 2015 года. Купальники и одежду «VARDA» носят известные личности такие как Ольга Бузова, Анна Седокова, Наталья Рудова, Мария Горбань, Анна Семенович, Ким Кардашьян и при этом упоминают что это вещи созданы дизайнером под данным псевдонимом в публикациях. Весной 2016 года, дизайнер «VARDA» была одной из 8 участников показа «Armfashionday 2016» в Москве, в качестве гостей на мероприятии присутствовали VIP-персоны, медийные лица, представители бизнеса и шоу-бизнеса, а также СМИ.

Лицо, подавшее возражение, под псевдонимом «VARDA» участвовало в телепередачах, а именно в телепередаче «Барышня-крестьянка» от 17 марта 2016 года на телеканале «Пятница», на телеканале «Пятница» телепередача «Радость дня. Модные купальники 2017 года», на канале «RU.TV.» передача «Стол Заказов» (эфиры в апреле 2016 и в марте 2017) (19), демонстрировала купальники «VARDA» на страницах журнала «Похудей» от февраля 2017 (20), журнала «FOR HIM MAGAZINE/FHM» № 7-8 (июль-август 2015).

Обращение деятелей культуры и искусства (12) подтверждает, что лицо, подавшее возражение, задолго до даты приоритета спорного товарного знака по свидетельству №657467 работало под известным творческим псевдонимом «VARDA».

Представленное лицом, подавшим возражение, заключение (3) является мнением частного лица, в силу чего не может быть рассмотрено в рамках данного возражения.

Между тем, подтверждением известности псевдонима «VARDA» лица, подавшего возражение, является представленный социологический опрос (17), согласно которому на дату 26.06.2017 года большинство потребителей (64%) ответили, что они знакомы с обозначением «VARDA». Подавляющее большинство респондентов (63%) ответили, что познакомились с обозначением «VARDA» в период 2014-2016 годов. 74% респондентов знакомы с фактом приобретения

товаров под обозначением «VARDA». 45% опрошенных ответили, что обозначением «VARDA» маркируются такие товары как одежда и головные уборы. Абсолютное большинство опрошенных (55%) считают, что обозначение «VARDA» используется как псевдоним Вардануш Мартиросян.

На дату 26.06.2017 большинство опрошенных (61%) считают, что



обозначение «VARDA» использует Вардануш Мартиросян. 64% респондентов



указали, что обозначение «VARDA» является стилизованным псевдонимом «VARDA», 74% опрошенных респондентов обозначили, что Вардануш Мартиросян



использует обозначение «VARDA» как стилизованный псевдоним.

Таким образом, полученные данные соцопроса свидетельствуют о том, что большая доля опрошенных потребителей до даты приоритета спорного товарного знака по свидетельству №657467 воспринимало обозначение «VARDA» в качестве известного псевдонима, используемого лицом, подавшим возражение, в том числе в отношении маркировки товаров «одежда и головные уборы».

В свою очередь, правообладателем товарного знака была представлена рецензия (32) на вышеуказанное заключение (17), которая сводилась к тому, что результаты анализируемого социологического исследования являются нерепрезентативными, вопросы составлены с нарушением методологических и методических подходов к составлению анкеты, выводы опроса являются ошибочными, при проведении исследования участникам были заданы вопросы с наводящими ответами, что повлияло на полученные результаты исследования.

Коллегия не может признать убедительными выводы «Компании «Аналитическая Социология», поскольку в комментариях Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН на рецензию

(32), представленную правообладателем товарного знака, указано, что замечания не являются обоснованными и соответствующими действительности, в то время как данные, полученные Лабораторией социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН, являются объективными и обоснованными. Заключение (17) объективно и подчинено фундаментальным принципам социологической науки, а выводы, отраженные в указанном заключении, проверяемы и воспроизводимы. Лаборатория социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН на основании проведенных ей исследований мнений потребителей, в пределах имеющейся у нее социологической компетенции и следуя критериям объективности научного знания, считает проведенную критику заключения нелогичной, необъективной и предвзятой.

Иных комментариев на заключение (17), а также свой независимый социологический опрос правообладателем спорного знака представлено не было.

Учитывая изложенное, коллегией сделан вывод о достоверности данных проведенного Лаборатория социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН заключения, принимает и оценивает полученные результаты.

Таким образом, принимая во внимание всю совокупность приведенных выше материалов, коллегия пришла к выводу о наличии определенной степени известности Мартиросян Вардануш под псевдонимом «VARDA» на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №657467.

Относительно доводов правообладателя спорного товарного знака о том, что по аналогичному спору между теми же сторонами Роспатентом было принято решение от 22.06.2021 об отказе в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №781286, которое было поддержано решением Суда по интеллектуальным правам от 18.02.2022 года по делу № СИП-969/2021, коллегия отмечает следующее. Результаты, принятые по рассмотрению иного возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №781286 никоим образом не могут быть положены в основу выводов по настоящему возражению, поскольку

оно рассматривается в рамках иных представленных документов, отсутствующих в предыдущем возражении.

Соответственно, установленные выше обстоятельства позволяют признать доводы возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №657467 требованиям подпункта 2 пункта 9 статьи 1483 Кодекса для указанных товаров 25 класса МКТУ обоснованными.

Анализ материалов возражения на предмет соответствия товарного знака по свидетельству №657467 требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда, изложенной в Информационной справке, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

В данном случае было установлено тождество словесного элемента «VARDA» оспариваемого товарного знака по свидетельству №657467 с известным псевдонимом «VARDA» лица, подавшего возражение, до даты подачи спорного обозначения на регистрацию.

Однако установленное выше тождество сопоставляемых объектов

интеллектуальной собственности, а также сведения о деятельности лица, подавшего возражение, под псевдонимом «VARDA» в области одежды и головных уборов, при отсутствии данных о наличии у российских потребителей стойкой ассоциативной связи между спорным обозначением и вышеприведенными товарами 25 класса МКТУ на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №657467 сами по себе не являются основанием для вывода о его способности ввести потребителя в заблуждения относительно изготовителя этих услуг.

Следует также указать, что, несмотря на известность псевдонима «VARDA» лица, подавшего возражение, в материалах дела отсутствуют данные об объемах продаж товаров «одежда и головные уборы», затратах на рекламу товаров, о территориях распространения товаров, в силу чего довод возражения о способности ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров, признается коллегией неподтвержденным.

Таким образом, коллегия не располагает доказательствами несоответствия оспариваемой регистрации положениям 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, в свете всего вышеизложенного, усматривается вывод о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №657467 была произведена с нарушением подпункта 2 пункта 9 статьи 1483 Кодекса, а, значит, имеются основания для удовлетворения поступившего возражения.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.02.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №657467 недействительным полностью.