Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**
**коллегии**
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, отдельными законодательными актами Российской Федерации, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее Правила ППС), с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, рассмотрела возражение общества с ограниченной ответственностью «СЕРВИСПАЙП», (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.03.2024, против выдачи патента Российской Федерации на группу изобретений №2768567, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2768567 на группу изобретений «Способ и система предотвращения вредоносных автоматизированных атак» выдан по заявке № 2021113754 с конвенционным приоритетом от 12.02.2020. Обладателем исключительного права на данный патент является общество с ограниченной ответственностью «Варити+» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ предотвращения вредоносных автоматизированных атак компьютерной системой, в котором:

а) оценивают пользователя на основании полученного запроса к компьютерной системе о сессии посредством технического анализа, в ходе которого осуществляют:

сбор числовых и статистических метрик запроса,

счет метрик, характеризующих пользователя на основании статистики его общения с ресурсом,

определение метрик на основании общей статистики по ресурсу, показывающих отклонение сессии пользователя от медианной и средней сессии,

полученные метрики сводят в единый вектор факторов запроса и выполняют нормализацию,

получают оценку легитимности запроса посредством подготовленной статистической модели, на основании оценки легитимности запроса определяют пользователя к одной из категорий – легитимного, подозрительного, бота, для легитимного пользователя предоставляют доступ к ресурсу, при определении пользователя как бота блокируют доступ к ресурсу,

б) осуществляют дополнительную проверку в отношении подозрительного пользователя для уточнения его легитимности, при этом на основании осуществления анализа его поведения предлагают ему для решения генерируемую компьютерной системой задачу с применением криптографических алгоритмов с использованием асимметричного шифрования,

в) при подтверждении подозрительности пользователя, в случае отсутствия верного решения задачи, определяют его к категории бота - блокируют доступ к ресурсу, в случае верного решения определяют к категории легитимного пользователя и предоставляют доступ.

2. Способ по п. 1, в котором собирают числовые и статистические метрики запроса, доступные на сетевом уровне, и/или доступные на транспортном уровне, и/или доступные на уровне приложения.

3. Способ по п. 2, в котором собирают числовые и статистические метрики, доступные на уровне приложения, а именно протокола HTTP/HTTPS.

4. Способ по п. 1, в котором исходя из имеющейся статистики общения пользователя с ресурсом считают метрики, характеризующие пользователя, а именно считают медианное время между запросами к компьютерной системе, характерное для данного пользователя.

5. Способ по п. 1, в котором при оценке пользователя в качестве легитимного ему предоставляют доступ к ресурсу, а именно предоставляют лимитированный токен доступа.

6. Способ по п. 1, в котором при проведении дополнительной проверки пользователя получают дополнительные метрики браузера подозрительного пользователя для выявления ботов,

формируют задачу на основании ключа,

высылают пользовательской компьютерной системе задачу и токен запроса,

получают от пользовательской компьютерной системы решение задачи и токен ответа,

при предоставлении неверного решения доступ пользователя к ресурсу блокируют.

7. Способ по п. 6, в котором при проведении дополнительной проверки пользователя получают дополнительные метрики браузера подозрительного пользователя, а именно проверяют работоспособность различных особенностей языка Java Script и уточняют версию браузера.

8. Способ по п. 6, в котором при проведении дополнительной проверки пользователя получают дополнительные метрики браузера подозрительного пользователя, а именно проверяют работоспособность различных реализаций языка CSS и уточняют версию браузера.

9. Способ по п. 6, котором при проведении дополнительной проверки пользователя получают дополнительные метрики браузера подозрительного пользователя, а именно проверяют работоспособность различных реализаций языка HTML и уточняют версию браузера.

10. Способ по п. 6, в котором при проведении дополнительной проверки пользователя получают дополнительные метрики браузера подозрительного пользователя, а именно проверяют параметры окна, наличие движения мышкой и другие факторы, обеспечивающие выяснение режима работы браузера.

11. Способ по п. 6, в котором при проведении дополнительной проверки пользователя получают дополнительные метрики браузера подозрительного пользователя, а именно получают уникальную для данной инсталляции браузера строку, не обеспечивающую при этом однозначную идентификацию браузера.

12. Компьютерная система предотвращения вредоносных автоматизированных атак, включающая:

сервер, содержащий сервис/сервисы обработки запросов пользователя с блоком оценки легитимности запроса со стороны пользователя и блоком дополнительной проверки, осуществляющим дополнительную проверку пользователя, причем сервер выполнен с возможностью блокирования пользователя при невозможности отнесения его к категории легитимного,

при этом блок оценки легитимности запроса со стороны пользователя выполнен в составе:

блока сбора метрик соединения,

блока сбора базовых метрик на уровне приложения,

блока статистических метрик пользователя,

блока сопоставления метрик по сессии с обычными для данного ресурса значениями,

указанные блоки выполнены с возможностью передачи данных в блок вычисления вектора факторов запроса, который выполнен с возможностью передачи данных в блок отправки факторов в статистическую модель и вычисления результата,

причем оба последних названных блока также выполнены в составе блока оценки легитимности запроса со стороны пользователя, который реализован на основании оценки легитимности запроса с возможностью обеспечения для

легитимного пользователя доступа к ресурсу, а для заведомого бота - блокировки;

кроме того, блок дополнительной проверки реализован с возможностью старта осуществления дополнительной проверки при распознавании блоком отправки факторов в статистическую модель и вычисления результата сессии пользователя как подозрительной, для этого блок дополнительной проверки реализован с возможностью на основании осуществления анализа поведения пользователя предоставления ему для решения задачи, генерируемой с применением криптографических алгоритмов с использованием асимметричного шифрования.

13. Система по п. 12, в которой блок сбора метрик соединения выполнен с возможностью сбора метрик соединения по крайней мере на сетевом уровне и/или транспортном уровне.

14. Система по п. 12, в которой в составе блока дополнительной проверки выполнены:

блок проверки JS стека, проверяющий работоспособность особенностей языка JS,

блок проверки CSS стека, проверяющий работоспособность особенностей реализации CSS,

блок проверки HTML стека, проверяющий работоспособность особенностей реализации HTML,

блок выявления HeadLess, проверяющий параметры окна, наличие движения мышкой и факторы, выявляющие режим работы браузера,

блок вычисления уникальной сигнатуры, обеспечивающий вычисление уникальной для данной инсталляции браузера строки, препятствующей однозначной идентификации браузера,

блок отправки собранных данных, связанный с указанными выше блоками,

криптографический блок, генерирующий и направляющий задачу пользователю,

блок запуска, связанный с вышеприведенными блоками».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а также несоответствием оспариваемого патента условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Также, по мнению лица, подавшего возражение, группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует предусмотренным условиям статьи 1383 Гражданского кодекса Российской Федерации, действующего на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, применяемым при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, имеющих одну и ту же дату приоритета (подпункт 4 пункта 1 статьи 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В своем возражении, лицо, подавшее возражение указывает, что группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, т.к. в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не раскрыто смысловое значение следующих признаков:

- что подразумевается под понятием – «единым вектором факторов запроса»;

- каким образом проводится «нормализация»;

- каким образом была получена «оценка легитимности запроса», а также, в частности, как была получена используемая или какая из существующих статистических моделей была использована для «оценки легитимности запроса», из чего не следует, как пользователя отнесли к одной из категорий: «легитимный пользователь», «подозрительный пользователь», «бот»;

- что представляет собой и каким образом криптографический блок генерирует задачу с применением криптографических алгоритмов с

использованием асимметричного шифрования, кроме этого, указано, что смысловое значение этих признаков не известно из предшествующего уровня техники.

Доводы возражения, касающиеся несоответствия оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» по существу сводятся к тому, что оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, поскольку неправильно установлена дата приоритета и, соответственно неверно определен круг источников информации, подлежащих включению в уровень техники.

В своем возражении лицо, подавшее возражение указывает, что при установлении приоритета по заявке на изобретение №2021113754 были допущены нарушения национальных и международных норм о конвенционном приоритете. При этом в нарушение статьи 4 Парижской конвенции и статьи 1382 Гражданского кодекса Российской Федерации заявки на изобретения №2020106555 и №2021113754 были поданы в одной и той же стране стране-участнице Парижской конвенции – Российской Федерации. При этом не было соблюдено требование о тождестве или наличии отношений правопреемства между заявителями по заявкам на изобретения №2020106555 и №2021113754 (пункт 20 (1) раздела VI Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата, утвержденный приказом Роспатента от 27.12.2018 № 236, далее - Руководство).

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, для заявки на изобретение №2021113754 невозможно было установить даже «внутренний» приоритет, т.е. приоритет по дате подачи в Роспатент тем же заявителем более ранней заявки, а именно заявки на изобретение №2020106555. Также в нарушение пункта 3 статьи 1381 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 13 и подпункта 1 пункта 14 раздела VI Руководства не было соблюдено требование о тождестве заявителей или о наличии отношений правопреемства

между заявителями по заявкам на изобретения №2020106555 и №2021113754. На дату подачи заявки на изобретение №2021113754 уже состоялась государственная регистрация изобретения по заявке №2020106555, что в силу положений пункта 3 статьи 1381 Гражданского кодекса Российской Федерации и подпункта 5 пункта 14 раздела VI Руководства является препятствием для установления «внутреннего» приоритета по ранее поданной заявке. Т.е. изобретение не соответствует предусмотренным статьей 1383 Гражданского кодекса Российской Федерации условиям, применяемым при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, имеющих одну и ту же дату приоритета (подпункт 4 пункта 1 статьи 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании вышеизложенного, по мнению лица, подавшего возражение, патентный источник RU2740027 может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». При этом, по мнению лица, подавшего возражение, из сведений, раскрытых в патентном источнике RU2740027 известна вся совокупность признаков независимых пунктов 1, 12 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Доводы возражения, касающиеся несоответствия оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» по существу сводятся к тому, что оспариваемый патент должен быть признан недействительным, поскольку совокупность признаков независимых пунктов 1, 12 формулы изобретения по данному патенту известна из уровня техники, в частности из источников информации, представленных в возражении. Материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков независимых пунктов 1, 12 формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение с признаками, характеризующими технические решения, раскрытые в источниках информации, представленных с возражением.

В подтверждение своих доводов, заявителем с возражением, представлены следующие источники информации (копии):

- заявка US 2016306974 A1, опубл. 20.10.2016 (далее – [1]);

- патент CN 110784481 A, опубл. 11.02.2020 (далее – [2]);

- заявка US 2018075233 A1, опубл. 15.03.2018 (далее – [3]);

- заявка US 2003177391 A1, опубл. 18.09.2003 (далее – [4]);

- патент CN 105635053 A, опубл. 01.06.2016 (далее – [5]);

- заявка US 2018255095 A1, опубл. 06.09.2018 (далее – [6]);

- патент US 10382480 B2, опубл. 13.08.2019 (далее – [7]);

- заявка US 2016191554 A1, опубл. 30.06.2016 (далее – [8]);

- патент CN 108737110 A, опубл. 02.11.2018 (далее – [9]);

- заявка US 2018198807 A1, опубл. 12.07.2018 (далее – [10]);

- заявка US 2016359904 A1, опубл. 08.12.2016 (далее – [11]).

Также в материалах возражения были упомянуты в источники информации, представленные в качестве источников, содержащих сведения о применении различных правовых норм (не были представлены с материалами возражения), которые не являются технической документацией, в которой раскрыты технические решения, позволяющие сделать вывод об известности признаков раскрытых в формуле изобретения по оспариваемому патенту:

- Залесов А.В., «Конвенционный приоритет: особенности российского и евразийского правоприменения // Патентный поверенный, 2021, № 3, с. 35-42;

- Гришаев С.П., «Комментарий к Парижской конвенции об охране промышленной собственности // СПС КонсультантПлюс, 2012;

- Заключение коллегии Палаты по патентным спорам от 03.07.2014 по результатам рассмотрения возражения (Приложение к решению Роспатента от 02.09.2014 по заявке № 2013128399/08);

- Джермакян В.Ю., «Комментарий к главе 72 «Патентное право» Гражданского кодекса РФ», 4-е электронное изд., перераб. и доп. // СПС КонсультантПлюс, 2014;

- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.10.2023 №С01-1670/2023 по делу №СИП-552/2022;

- интернет-ссылка, статья «Двойное патентование» // Зуйков и партнеры, размещена по адресу: https://zuykov.com/about/articles/dvojnoe-patentovanie/?ysclid=lt8d16peqa996592844, дата обращения 01.03.2024.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, формула оспариваемого патента содержит признаки, не являющиеся существенными для достижения указанного технического результата раскрытые на дачу подачи заявки в документах, представленных на дату подачи заявки.

Возражение также содержит анализ зависимых пунктов формулы оспариваемого патента, которые, по мнению лица, подавшего возражение, также известны из источников информации, представленных с возражением.

С возражением также представлены сравнительные таблицы.

От лица, подавшего возражение, 13.03.2024 и 29.03.2024 поступили дополнительные материалы, содержащие перевод упомянутых в возражении релевантных частей источников информации [1] – [11].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте https://fips.ru/pps/vz.php (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладателем 25.06.2024 был представлен отзыв на возражение. В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации [1] – [11]. При этом патентообладатель не согласен с доводами возражения о том, что группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а также условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Также патентообладатель в своем отзыве указывает, что, по его мнению, Роспатент при регистрации группы изобретений, верно установил дату приоритета, а представленная в возражении совокупность источников из уровня техники является недостаточной, чтобы подтвердить, что техническое решение

по оспариваемому патенту не соответствует критериям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В своем отзыве патентообладатель представил в общем виде хронологический порядок действий по передаче прав и подаче приоритетной заявки №2020106555 с последующей регистрацией, подачей международной заявки PCT/RU2021/050029 и испрашиванием приоритета по заявке №2021113754:

- 12.02.2020 была подана заявка на изобретение №2020106555 «Способ и система предотвращения вредоносных автоматизированных атак». Заявителем указана компания Варити Менеджмент Сервисез Лимитед (GB);

- 13.12.2020 - дата регистрации и публикации патента RU2740027C1, выданного на основании заявки на изобретение №2020106555. Патентообладателем указана компания Варити Менеджмент Сервисез Лимитед;

- 10.02.2021 - подача заявки на изобретение №2021113754 «Способ и система предотвращения вредоносных автоматизированных атак» на международную фазу PCT в соответствии со статьей 1395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Заявителем указано ООО «Варити+». Заявке присвоен регистрационный номер PCT/RU2021/050029 с установлением даты приоритета по заявке на изобретение №2020106555 - 12.02.2020;

- 24.02.2021 - дата прекращения действия патента RU2740027C1, выданного на основании заявки на изобретение №2020106555;

- 14.05.2021 - дата поступления материалов международной заявки №PCT/RU2021/050029 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности. Дата начала национальной фазы установлена по дате поступления ходатайства о досрочном переводе заявки на национальную фазу - 01.06.2021.

Также патентообладатель указывает, что согласно статье 1345 Гражданского кодекса Российской Федерации, автору изобретения принадлежат исключительное право, право авторства. В случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, автору изобретения

принадлежат также другие права, в том числе право на получение патента, право на вознаграждение за служебное изобретение. Как следует из данной статьи, перечень перечисленных прав не является исчерпывающим. При этом «другие права» выделены в отдельную категорию прав и не в обязательном порядке находятся во взаимосвязи с исключительным правом, которое признается только после государственного регистрации изобретения. В последнем указанном случае фактически осуществляется трансформация права на получение патента в исключительное право. При этом, по мнению патентообладателя, право на подачу международной заявки относится к категории «другие права» в порядке статьи 1395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Право, в случае рассматриваемого спора, возникло по факту подачи национальной заявки в Роспатенте, однако никоим образом не зависит от права на получение патента и будущего исключительного права. Фактически, оно возникает у лица, подавшего заявку на изобретение. При этом в случае отказа в регистрации заявки, например, на основании несоответствия критериям патентоспособности, или в силу иных оснований, в частности, по ходатайству заявителя, право на подачу национальной заявки на международную фазу PCT сохраняется, так как единственным формальным ограничением для подачи такой заявки является 12-месячный срок, предусмотренный подпунктом (a) пункта 2 статьи 8 Договора PCT и статья 4c (1) Парижской конвенции и ограничения по сроку, предусмотренные ст. 1395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Право на подачу национальной заявки на изобретение №2020106555 на международную фазу PCT с последующим переходом на национальные фазы было передано от Варити Менеджмент Сервисез Лимитед (GB) к ООО «Варити+» на основании «Документа о передаче прав на заявку №RU2020106555 в отношении изобретения «Способ и система предотвращения вредоносных автоматизированных атак» от 11.01.2021. (Приложение 1 к отзыву на возражение).

Как указано в письмах директора Варити Менеджмент Сервисез Лимитед (GB) от 11.01.2021. (Приложение 2 к отзыву на возражение) заявка на

изобретение №2020106555 была ошибочно подана на имя британской компании. Право на получение патента, а также право на подачу международной заявки PCT принадлежит ООО «Варити+». В силу того, что на дату урегулирования вопроса распределения прав между Варити Менеджмент Сервисез Лимитед (GB) и ООО «Варити+» по заявке №2020106555 «Способ и система предотвращения вредоносных автоматизированных атак» был выдан патент на изобретение RU2740027C1, таким образом, право на получение патента трансформировалось в исключительное право, стороны пришли к соглашению:

- осуществить подачу заявления о досрочном прекращении действия патента, в соответствии со статьей 1399 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как исключительное право на него не принадлежит указанному в публикации патента правообладателю. Патентообладатель указывает, что не было ни одного дня, когда досрочно прекращенный патент и спорный патент действовали одновременно;

- путем осуществления передачи прав на подачу заявки на изобретение №2020106555 на международную фазу PCT в пользу ООО «Варити+» с последующим переходом на национальные фазы в страны, в которых необходима правовая охрана надлежащему правообладателю технологии. Как ранее было указано, отсутствие у первоначального правообладателя исключительного права и права на получение патента не обозначает отсутствие права на подачу национальной заявки на международную фазу PCT, так как она фактически не зависит от результата регистрации и фактической патентоспособности технического решения.

Таким образом, по мнению патентообладателя, право на подачу заявки №2020106555 на международную фазу PCT было правомерно передано от Варити Менеджмент Сервисез Лимитед (GB) к ООО «Варити+». В настоящий момент между ООО «Варити+» и Варити Менеджмент Сервисез Лимитед (GB) отсутствуют взаимные претензии, вопрос распределения прав на указанную заявку считается урегулированным.

Также патентообладатель указывает, что юридические лица свободны в заключении договора и могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами в порядке статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, и рассмотрение вопроса распределения прав на указанный объект не предусмотрено Правилами ППС.

Также, по мнению патентообладателя, лицо, подавшее возражение, не является стороной указанных правоотношений, поэтому не обладает правомочием по оспариванию юридически значимых действий, совершенных Варити Менеджмент Сервисез Лимитед (GB) и ООО «Варити+» в отношении указанной приоритетной заявки.

Таким образом, по мнению патентообладателя, Роспатент верно установил, дату приоритета по заявке №2021113754, поданной на национальную фазу в Российскую Федерации на основании международной заявки PCT/RU2021/050029 (приоритет №2020106555), является дата – 12.10.2020, в соответствии со статьей 8 Договора о патентной кооперации, статьей 1396 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 1382 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По мнению патентообладателя, ни один из источников информации [1] – [11] не содержит всех признаков независимых пунктов 1, 12 формулы оспариваемого патента.

С отзывом патентообладатель представил сравнительные таблицы по независимым пунктам 1 и 12.

Таким образом, по мнению патентообладателя, группа изобретений по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение своих доводов патентообладатель с отзывом представил следующие источники информации (копии):

- документ о передаче прав на заявку №2020106555 в отношении изобретения от 11.01.2021 (далее – [12]);

- письма директора Варити Менеджмент Сервисез Лимитед (GB) от 11.01.2021 (далее – [13]);

- Решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 02.04.2024 (далее – [14]).

Лицом, подавшим возражение, 19.08.2024 и 26.08.2024 были представлены дополнения к возражению (переводы делопроизводства Патентного Европейского ведомства и Ведомства по патентам и товарным знакам США), в частности были представлены дополнительные доводы в отношении того, что при установлении приоритета заявки на изобретение №2021113754 были допущены нарушения национальных и международных норм о конвенционном приоритете, документы заявки на изобретение №2021113754, представленные на дату ее подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, а также что группа изобретений, охарактеризованная независимыми пунктами 1, 12 формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также в дополнениях к возражению были упомянуты в источники информации, представленные в качестве источников, содержащих сведения о применении различных правовых норм (не были представлены с дополнительными материалами возражения), которые не являются технической документацией, в которой раскрыты технические решения, позволяющие сделать вывод об известности признаков раскрытых в формуле изобретения по оспариваемому патенту и источники информации, являющиеся словарно справочной литературой:

- Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2022 № 08АП-10902/2022 по делу № А46-16075/2021;

- Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 № 17АП-13050/2022-ГК по делу № А60-29005/2022;

- Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 № 05АП-5758/2020 по делу № А24-2283/2020;

- «Гражданское право». Учебник в 4 т. / отв. ред. д-р юрид. наук, проф. Е.А. Суханов – М., 2019, т. 2, стр. 52;

- интернет страница официального сайта всемирной организации интеллектуальной собственности, размещенного по адресу – https://www.wipo.int/treaties/ru/ip/paris/summary_paris.html (Дата обращения: 14.08.2024);

- Заключение коллегии Палаты по патентным спорам от 03.07.2014 по результатам рассмотрения возражения (Приложение к решению Роспатента от 02.09.2014 по заявке № 2013128399/08);

- интернет страница https://learntutorials.net/ru/cplusplus/topic/1675/, статья «Сортировка» (Дата обращения: 07.08.2024);

- интернет страница http://blog.datalytica.ru/2018/04/blog-post.html, статья «Подготовка данных для алгоритмов машинного обучения» (Дата обращения: 08.08.2024);

- интернет страница https://ru.statisticseasily.com/определение-машинного-обучения/, «Машинное обучение против статистического обучения: сравнение основных принципов», [Электронный ресурс]. (Дата посещения: 08.08.2024);

- интернет страница https://fastercapital.com/ru/content/Статистическое-моделирование--использование-данных-для-анализа-тенденций-и-прогнозирования.html, «Статистическое моделирование: использование данных для анализа тенденций и прогнозирования», [Электронный ресурс]. (Дата обращения: 08.08.2024);

- интернет страница https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%BF%D1%82%D0%BE%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0_%D1%81_%D0%BE%D1%82%D0%BA%D1%80%D1%8B%D1%82%D1%8B%D0%BC_%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%BE%D0%BC, «Криптосистема с открытым ключом», (Дата обращения: 14.08.2024).

- Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 27.05.2021 № С01-363/2021 по делу № СИП-296/2019;

- интернет страница https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D0%B0, «Понятие вредоносной программы (англ. malware)» (Дата обращения: 07.08.2024);

- интернет страница https://www.kaspersky.ru/resource-center/threats/types-of-malware, «Какие существуют типы вредоносных программ?» (Дата обращения: 07.08.2024);

- интернет страница https://ultahost.com/blog/ru/kak-zashchitit-svoj-sajt-ot-vredonosnyh-atak/, «Как защитить свой сайт от вредоносных атак» (Дата обращения: 07.08.2024);

- интернет страницы https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-kompyuternye-sistemy, http://www.nmr-esr.kubsu.ru/inf/2/2a.htm, https://de.ifmo.ru/bk_netra/page.php?dir=4&tutindex=19&index=35&layer=1, https://edu.gcfglobal.org/en/tr_ru-misc/-what-is-a-computer/1/, Култаков Кемран, Мямметсяхедов Сердар, «Современные компьютерные системы» // IN SITU, 2023, № 5 (Дата обращения: 07.08.2024);

- пункт 2.10.3 Приказа Роспатента от 27.12.2018 № 236 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата»;

- интернет страница https://developer.mozilla.org/ru/docs/Web/HTTP/Messages, «Сообщения HTTP» (Дата обращения: 07.08.2024);

- интернет страница https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D1%8B_%D1%81%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D1%83%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8F, статья «Сетевой уровень» (Дата обращения: 08.08.2024);

- интернет страница https://netstore.su/index.php?route=blog/article&blog_category_id=1&article_id=339, «О коммутаторах L2 и L3 в организации сети» (Дата обращения: 08.08.2024);

- интернет страница https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%83%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%8C, «Транспортный уровень» (Дата обращения: 08.08.2024);

- интернет страница https://habr.com/ru/articles/588266/, «Способы обеспечения качества данных для машинного обучения» (Дата обращения: 09.08.2024);

- интернет страница https://habr.com/ru/articles/527334/, «Умная нормализация данных» (Дата обращения: 09.08.2024);

- интернет страница https://www.okta.com/identity-101/access-token/, «Токен доступа» (Дата обращения: 09.08.2024);

- интернет страница https://en.wikipedia.org/wiki/Access_token, «Токен доступа» (Дата обращения: 09.08.2024);

- интернет страница https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BA%D1%82:RSA_SecurID_Software_Token, «RSA SecurID Software Token» (Дата обращения: 09.08.2024);

- интернет страница https://www.reg.ru/blog/dos-vs-ddos-ataka-otlichiya-i-profilaktika/, «DoS vs DDoS-атака: отличия и профилактика» (Дата обращения: 09.08.2024);

- интернет страница https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D1%8B_%D1%81%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D1%83%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8F, «Сетевой уровень» (Дата обращения: 08.08.2024);

- интернет страница https://netstore.su/index.php?route=blog/article&blog_category_id=1&article_id=339, «О коммутаторах L2 и L3 в организации сети» (Дата обращения: 08.08.2024);

- интернет страница https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%83%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%8C, «Транспортный уровень» (Дата обращения: 08.08.2024);

- интернет страница https://habr.com/ru/articles/588266/, «Способы обеспечения качества данных для машинного обучения» (Дата обращения: 09.08.2024);

- интернет страница https://www.okta.com/identity-101/access-token/, «Токен доступа» (Дата обращения: 09.08.2024);

- интернет страница https://en.wikipedia.org/wiki/Access_token, «Токен доступа» (Дата обращения: 09.08.2024);

- интернет страница https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BA%D1%82:RSA_SecurID_Software_Token, «RSA SecurID Software Token» (Дата обращения: 09.08.2024);

- интернет страница https://www.reg.ru/blog/dos-vs-ddos-ataka-otlichiya-i-profilaktika/, «DoS vs DDoS-атака: отличия и профилактика» (Дата обращения: 09.08.2024).

Также в своих дополнениях лицо, подавшее возражение, указывает, что по заявкам на группу изобретений поданных в Патентное Европейское ведомство, а также Ведомство по патентам и товарным знакам США пришли к тождественным выводам о несоответствии независимых пунктов 1, 12 формулы критериям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», основываясь при этом на разных противопоставленных источниках.

По мнению лица, подавшего возражение, то, что эксперты различных патентных ведомств пришли к выводу о несоответствии группы изобретений

критериям патентоспособности на основании противопоставления разных источников (при этом не пересекающихся с источниками, приведенными в данном возражении), свидетельствует о том, что группа изобретений является очевидной для специалиста в данной области техники и в любом случае не может соответствовать условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение своих доводов, заявителем с возражением, представлены следующие источники информации (копии):

- Предварительный отказ Европейского патентного ведомства по заявке №217532498 с заверенным переводом (далее – [15]);

- Уведомление Ведомства по патентам и товарным знакам США от 22.07.2024 по заявке №17/798989 с заверенным переводом (далее – [16]).

Патентообладателем, 15.10.2024 были представлены дополнительные пояснения, по существу повторяющие доводы отзыва, а также содержащие комментарии патентообладателя на доводы, представленные лицом, подавшим возражение. В дополнении к отзыву приводится анализ мотивов возражения, в частности касающихся установления даты конвенционного приоритета заявки по оспариваемому патенту, а также требованию раскрытия сущности изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Также в дополнительных пояснениях к отзыву, патентообладатель указывает, что законодательство и судебная практика Российской Федерации не накладывает обязательств на Роспатент по проверке принадлежности прав на подачу международной заявки на национальную фазу PCT.

При этом патентообладатель повторно выражает несогласие с доводами возражения о том, что группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Также в дополнениях к отзыву были упомянуты в источники информации, являющиеся словарно справочной литературой (не были представлены с дополнительными материалами отзыва):

- интернет страница https://studfile.net/preview/7708818/page:14/, «Разделение приложений по уровням», (Дата обращения 14.10.2024);

- интернет страница https://learn.microsoft.com/ru-ru/windows/ai/windows-mVwhat-is-a-machine-learning-model, «Что такое модель машинного обучения?» (Дата обращения 14.10.2024);

- интернет страница https://translated.tubopages.org/proxvu/en-ru.ru.lb80aa80-670dl3d6-d7dde268-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Multi-factorauthentication, «Многофакторная аутентификация» (Дата обращения 14.10.2024).

Также с дополнениями к отзыву был представлен источник информации – «Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.06.2024 г. по делу СИП-552/2022» (далее – [17]), источник, содержащий сведения о применении различных правовых норм.

Лицом, подавшим возражение, 23.12.2024 были представлены дополнительные пояснения, по существу повторяющие доводы возражения и представленных ранее дополнительных материалов.

Также в дополнении к возражению были упомянуты источники информации, представленные в качестве источников, содержащих сведения о применении различных правовых норм (не были представлены с дополнительными материалами возражения), которые не являются технической документацией, в которой раскрыты технические решения, позволяющие сделать вывод об известности признаков раскрытых в формуле изобретения по оспариваемому патенту и источники информации, являющиеся словарно справочной литературой:

- «Право интеллектуальной собственности», учебник / Е.В. Бадулина, Д.А. Гаврилов, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. Т. 1: Общие положения. 512 с.;

- Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2022 № 08АП-10902/2022 по делу № А46-16075/2021;

- Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 № 17АП-13050/2022-ГК по делу № А60-29005/2022;

- Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 № 05АП-5758/2020 по делу № А24-2283/2020;

- «Гражданское право». Учебник в 4 т. / отв. ред. д-р юрид. наук, проф. Е.А. Суханов – М., 2019, т. 2, стр. 52;

- интернет страница официального сайта всемирной организации интеллектуальной собственности, размещенного по адресу – https://www.wipo.int/treaties/ru/ip/paris/summary_paris.html, (Дата обращения: 14.08.2024);

- Заключение коллегии Палаты по патентным спорам от 03.07.2014 по результатам рассмотрения возражения (Приложение к решению Роспатента от 02.09.2014 по заявке № 2013128399/08).

Патентообладателем 26.12.2024, 10.01.2025 и 17.02.2025 были представлены дополнения к отзыву на возражение. В дополнениях к отзыву приводится анализ мотивов возражения, а также поступивших дополнений к возражению, по существу повторяющие доводы отзыва и представленных ранее дополнительных материалов.

В подтверждение своих доводов, патентообладателем представлены следующие источники информации (копии):

- Заключение судебной патентно-технической экспертизы по делу № А45-5068/2023 от 25 декабря 2023 (далее – [18]);

- Запрос экспертизы по существу от 26.06.2020 по заявке № 2020106555/28(0101176) (далее – [19]).

С дополнениями также представлены сравнительные таблицы с комментариями.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.02.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс Российской Федерации, действующий на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее - Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение или полезную модель по существу в одном из следующих случаев, если они содержат:

иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению, либо иную полезную модель;

признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения или полезной модели и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 или подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1376 настоящего Кодекса и представленных на дату подачи заявки;

указание на технический результат, который обеспечивается изобретением или полезной моделью и не связан с техническим результатом, содержащимся в тех же документах.

В соответствии со статьей 1381 Кодекса:

1. Приоритет изобретения, полезной модели или промышленного образца устанавливается по дате подачи в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

2. Приоритет изобретения, полезной модели или промышленного образца может быть установлен по дате поступления дополнительных материалов, если они оформлены заявителем в качестве самостоятельной заявки, которая подана до истечения трехмесячного срока со дня получения заявителем уведомления федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о невозможности принять во внимание дополнительные материалы в связи с признанием их изменяющими сущность заявленного решения, и при условии, что на дату подачи такой самостоятельной заявки заявка, содержащая указанные дополнительные материалы, не отозвана и не признана отозванной.

3. Приоритет изобретения, полезной модели или промышленного образца может быть установлен по дате подачи тем же заявителем в федеральный орган

исполнительной власти по интеллектуальной собственности более ранней заявки, раскрывающей эти изобретение, полезную модель или промышленный образец, при условии, что более ранняя заявка не отозвана, не признана отозванной и по ней не состоялась государственная регистрация изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствующем реестре на дату подачи заявки, в которой испрашивается приоритет, и при этом заявка на изобретение, в которой испрашивается приоритет, подана в течение двенадцати месяцев с даты подачи более ранней заявки, а заявка на полезную модель или промышленный образец - в течение шести месяцев с даты подачи более ранней заявки.

При подаче заявки, в которой испрашивается приоритет, более ранняя заявка признается отозванной.

Приоритет не может устанавливаться по дате подачи заявки, в которой уже испрашивался более ранний приоритет.

4. Приоритет изобретения, полезной модели или промышленного образца по выделенной заявке устанавливается по дате подачи тем же заявителем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности первоначальной заявки, раскрывающей эти изобретение, полезную модель или промышленный образец, а при наличии права на установление более раннего приоритета по первоначальной заявке - по дате этого приоритета при условии, что на дату подачи выделенной заявки первоначальная заявка на изобретение, полезную модель или промышленный образец не отозвана и не признана отозванной и выделенная заявка подана до того, как исчерпана предусмотренная настоящим Кодексом возможность подать возражение на решение об отказе в выдаче патента по первоначальной заявке, либо до даты регистрации изобретения, полезной модели или промышленного образца, если по первоначальной заявке принято решение о выдаче патента.

5. Приоритет изобретения, полезной модели или промышленного образца может быть установлен на основании нескольких ранее поданных заявок или дополнительных материалов к ним с соблюдением условий, предусмотренных

соответственно пунктами 2, 3 и 4 настоящей статьи и статьей 1382 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 1382 Кодекса:

1. Приоритет изобретения, полезной модели или промышленного образца может быть установлен по дате подачи первой заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец в государстве - участнике Парижской конвенции по охране промышленной собственности (конвенционный приоритет) при условии подачи в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности заявки на изобретение или полезную модель в течение двенадцати месяцев с указанной даты, а заявки на промышленный образец - в течение шести месяцев с указанной даты. Если по независящим от заявителя обстоятельствам заявка, по которой испрашивается конвенционный приоритет, не могла быть подана в указанный срок, этот срок может быть продлен федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, но не более чем на два месяца.

2. Заявитель, желающий воспользоваться правом конвенционного приоритета в отношении заявки на промышленный образец, должен сообщить об этом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности до истечения двух месяцев со дня подачи такой заявки и представить заверенную копию первой заявки, указанной в пункте 1 настоящей статьи, до истечения трех месяцев со дня подачи в указанный федеральный орган заявки, по которой испрашивается конвенционный приоритет.

Если заверенная копия первой заявки не представлена в указанный срок, право приоритета тем не менее может быть признано федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по ходатайству заявителя, поданному в этот федеральный орган исполнительной власти до истечения указанного срока. Ходатайство может быть удовлетворено при условии, что копия первой заявки запрошена заявителем в патентном ведомстве, в которое подана первая заявка, в течение восьми месяцев с даты подачи первой заявки и представлена в федеральный орган исполнительной власти по

интеллектуальной собственности в течение двух месяцев со дня ее получения заявителем.

3. Заявитель, желающий воспользоваться правом конвенционного приоритета в отношении заявки на изобретение или полезную модель, должен сообщить об этом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности и представить в этот федеральный орган заверенную копию первой заявки в течение шестнадцати месяцев со дня ее подачи в патентное ведомство государства - участника Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

При непредставлении заверенной копии первой заявки в указанный срок право приоритета тем не менее может быть признано федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по ходатайству заявителя, поданному им в этот федеральный орган до истечения указанного срока, при условии, что копия первой заявки запрошена заявителем в патентном ведомстве, в которое подана первая заявка, в течение четырнадцати месяцев со дня подачи первой заявки и представлена в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двух месяцев со дня ее получения заявителем.

Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вправе потребовать от заявителя представления перевода на русский язык первой заявки на изобретение или полезную модель только в случае, если проверка действительности притязания на приоритет изобретения или полезной модели связана с установлением патентоспособности заявленных изобретения или полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии со статьей 1395 Кодекса:

1. Заявка на выдачу патента на изобретение или полезную модель, созданные в Российской Федерации, может быть подана в иностранном государстве или в международную организацию по истечении шести месяцев со дня подачи соответствующей заявки в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, если в указанный срок заявитель не будет уведомлен о том, что в заявке содержатся сведения, составляющие государственную тайну. Заявка на изобретение или полезную модель может быть подана ранее указанного срока, но после проведения по просьбе заявителя проверки наличия в заявке сведений, составляющих государственную тайну. Порядок проведения такой проверки устанавливается Правительством Российской Федерации.

2. Патентование в соответствии с Договором о патентной кооперации или Евразийской патентной конвенцией изобретения или полезной модели, созданных в Российской Федерации, допускается без предварительной подачи соответствующей заявки в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, если заявка в соответствии с Договором о патентной кооперации (международная заявка) подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности как в получающее ведомство и Российская Федерация в ней указана в качестве государства, в котором заявитель намерен получить патент, а евразийская заявка подана через федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В отношении соответствующей заявки, послужившей основанием для испрашивания приоритета по международной заявке, поданной в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, положения абзаца второго пункта 3 статьи 1381 настоящего Кодекса не применяются.

Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец, признанный недействительным полностью или частично, аннулируется с даты подачи заявки на патент.

Согласно пункту 52 Правил приоритет изобретения устанавливается в соответствии со статьями 1381 и 1382 Кодекса43 в целях осуществления проверки достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, проведения информационного поиска, проверки новизны и изобретательского уровня изобретения.

Проверка соблюдения условия раскрытия заявленного изобретения в материалах, являющихся основанием для испрашивания приоритета, проводится в случае, если установление действительности притязания на приоритет по заявке, поданной с испрашиванием приоритета по дате более ранней, чем дата подачи заявки в Роспатент, связано с установлением патентоспособности заявленного изобретения.

При проверке соблюдения условия раскрытия заявленного изобретения в ранее поданных материалах устанавливается, приведены ли в материалах, послуживших основанием для испрашивания приоритета (в описании изобретения, формуле изобретения, чертежах и иных материалах, необходимых для понимания сущности изобретения, содержащихся в ранее поданной заявке на дату ее подачи, в дополнительных материалах к ранее поданной заявке), все признаки, включенные в формулу заявленного изобретения.

При проверке соблюдения условия раскрытия заявленного изобретения в случае испрашивания приоритета по выделенной заявке устанавливается, раскрыто ли изобретение в первоначальной заявке, а если заявка выделена из конвенционной заявки и приоритет испрашивается по дате ее приоритета, устанавливается, раскрыто ли изобретение в первой заявке.

В случае, когда заявителем испрашивается конвенционный приоритет, при проверке выполнения условия раскрытия заявленного изобретения в первой заявке, поданной в патентное ведомство государства - участника Парижской конвенции, Роспатент вправе потребовать от заявителя представления перевода на русский язык первой заявки, поданной в патентное ведомство государства - участника Парижской конвенции.

При установлении отсутствия раскрытия заявленного изобретения в материалах, являющихся основанием для испрашивания приоритета, приоритет в отношении заявленного изобретения устанавливается по дате подачи заявки. В случае если после установления приоритета изобретения заявителем представлена измененная формула изобретения, проводится повторная проверка соблюдения условия раскрытия изобретения в материалах, послуживших основанием для испрашивания приоритета.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного

использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

- на исключении какой-либо части средства с одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения, после описания аналогов в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может

быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 53 (4) Требований признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально

подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся несоответствия документов заявки на изобретение требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения или специалистом в данной области техники, показал следующее.

В качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указано – «…обеспечение безопасности охраняемого ресурса (вычислительной системы) от подозрительной автоматизированной активности, вредоносных автоматизированных атак, ddos атак, снижение нагрузки на вычислительные мощности (процессор) как пользователя, так и защищаемой системы (ресурса) и сокращение времени предотвращения вредоносных автоматизированных атак...». Также следует отметить, что родовым понятием независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту является – «…Способ предотвращения вредоносных автоматизированных атак компьютерной системой…», а родовым понятием независимого пункта 12 формулы изобретения по оспариваемому патенту – «…Компьютерная система предотвращения вредоносных автоматизированных атак…».

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патенте US 10291408 B1, опубл. 14.05.2019, далее [18] и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат изобретения по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения о возможности осуществления группы изобретений – «Способ предотвращения вредоносных

автоматизированных атак компьютерной системой» и «Компьютерная система предотвращения вредоносных автоматизированных атак», поскольку в разделе «Осуществление изобретения» на страницах 7 – 8 описания оспариваемого патента раскрыты сведения – «…Настоящий способ и система предотвращения вредоносных автоматизированных атак на компьютерные системы направлены на решение технической проблемы обеспечения возможности гибкого, в реальном масштабе времени (in situ), реагирования на запросы пользователей, возможности предоставления легитимным пользователям без задержки доступа к охраняемому ресурсу, максимально быстрого реагирования на атаки, обеспечение безопасности вычислительной системы от подозрительной автоматизированной активности, вредоносных автоматизированных атак, в частности, низкочастотных DDoS-атак, за счет нижеследующего технического результата…», на странице 11 – «…выполняют технический анализ пользователя по комплексу метрик, что обеспечивает определение пользователя к одной из категорий: легитимного, подозрительного и/или бота. Соответственно, в первом случае пользователю предоставляют доступ к ресурсу, во втором случае проводят дополнительную проверку (JavaScript Challenge), в третьем случае осуществляют блокировку. Такой подход позволяет не нагружать вычислительные ресурсы (CPU) в случае, если запрос заведомо сделан человеком (что важно в отношении мобильных устройств и ноутбуков в силу зачастую их небольших вычислительных мощностей). Легитимному пользователю могут сразу предоставить доступ к ресурсу. В случае, если запрос заведомо сделан ботом, его блокируют. Комплекс метрик может содержать такие данные как: тип, версия браузера из заголовка User-Agent пользователя, стартовый размер окна, опции, флаги и TTL… осуществляют анализ поведения подозрительного пользователя относительно частотности запросов и структуры запросов, оценки текущей производительности защищенного ресурса на основе анализа времени ответа. Благодаря анализу поведения и оценке текущей производительности, осуществляется реализация гибкого нагружения (обеспечения разного уровня сложности) потенциального ботнета

криптографической задачей, на решение которой подозрительный пользователь должен тратить свои вычислительные ресурсы. В случае отсутствия со стороны потенциального ботнета решения криптографической задачи, что не предоставляет возможности отнесения его к категории легитимного пользователя, осуществляют блокировку…применяют криптографические алгоритмы при постановке задачи для потенциального бота. Такой подход гарантирует простоту реализации и надежность к попыткам подбора результата решения для получения доступа к ресурсу…» и на страницах 11 – 12 – «…Использование ассиметричного шифрования позволяет при небольших затратах системы ставить потенциальному боту задачи, на решение которых он потратит гораздо больше своих вычислительных ресурсов…», и «…квалифицированному в предметной области специалисту, очевидно каким образом можно использовать настоящее изобретение, как с данными деталями реализации, так и без них…».

Таким образом, описание содержит исчерпывающие сведения о возможности осуществления группы изобретений.

Также нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что в описании оспариваемого патента не раскрыто, за счет каких именно операций способа и последовательности их выполнения реализуется предотвращение вредоносных автоматизированных атак компьютерной системой:

«…Блок-схема на фиг. 1 описывает процесс технического анализа (100) в системе для предварительной оценки легитимности запроса со стороны пользователя.

Результатом проведения технического анализа являются следующие варианты:

легитимный запрос - можно пропустить запрос на ресурс клиента;

подозрительный запрос - нужно подвергнуть сессию дополнительным проверкам (JS Challenge компонента);

нелегитимный запрос - запрос нужно заблокировать.

В ходе технического анализа в системе блоки (101)-(107) выполняют перечисленные ниже действия:

(101) - собирают всевозможные числовые и статистические метрики, доступные на сетевом уровне L3 (уровень IP модели TCP/IP). Например, флаги и TTL.

(102) - собирают всевозможные числовые и статистические метрики, доступные на транспортном уровне L4 (уровень TCP модели TCP/IP). Например, флаги, опции и стартовый размер окна.

(103) - собирают всевозможные числовые и статистические метрики на уровне приложения, протокола HTTP/HTTPS. Например, тип, версия браузера из заголовка User-Agent.

(104) - на основе имеющейся статистики общения пользователя с ресурсом считают метрики, характеризующие данного клиента. Например, медианное время между запросами к ресурсу.

(105) - имея общую статистику по ресурсу, вычисляют метрики, показывающие отклонение сессии клиента от медианной и средней сессии на данном ресурсе.

(106) - сводят вычисленные метрики в единый вектор факторов запроса и выполняют нормализацию метрик.

(107) - используя предварительно подготовленную статистическую модель, вычисляют результат и получают оценку легитимности запроса.

Для подготовки и обучения модели можно использовать различные техники машинного обучения, или написать ее вручную. Для подготовки и обучения модели выделяется контрольная группа пользователей для каждой возможной группы/подгруппы факторов и размечается вручную на бот/человек. Полученные данные используются для вычисления уровня подозрительности для данной группы/подгруппы.

Все блоки являются программными компонентами, частью программного комплекса, который выполняет процессор.

Сетевой уровень (англ. network layer) модели предназначен для определения пути передачи данных. Отвечает за трансляцию логических адресов и имен в физические, определение кратчайших маршрутов, коммутацию и маршрутизацию, отслеживание неполадок и «заторов» в сети.

Протоколы сетевого уровня маршрутизируют данные от источника к получателю. Работающие на этом уровне устройства (маршрутизаторы) условно называют устройствами третьего уровня (по номеру уровня в модели OSI).

Протоколы сетевого уровня: IP/IPv4/IPv6 (Internet Protocol), IPX (Internetwork Packet Exchange, протокол межсетевого обмена), X.25 (частично этот протокол реализован на уровне 2), CLNP (сетевой протокол без организации соединений), IPsec (Internet Protocol Security). Протоколы маршрутизации - RIP (Routing Information Protocol), OSPF (Open Shortest Path First).

Internet Protocol (IP, досл. «межсетевой протокол») – маршрутизируемый протокол сетевого уровня стека TCP/IP. Именно IP стал тем протоколом, который объединил отдельные компьютерные сети во всемирную сеть Интернет. Неотъемлемой частью протокола является адресация сети

Транспортный уровень (англ. transport layer) модели предназначен для обеспечения надежной передачи данных от отправителя к получателю. При этом уровень надежности может варьироваться в широких пределах. Существует множество классов протоколов транспортного уровня, начиная от протоколов, предоставляющих только основные транспортные функции (например, функции передачи данных без подтверждения приема), и заканчивая протоколами, которые гарантируют доставку в пункт назначения нескольких пакетов данных в надлежащей последовательности, мультиплексируют несколько потоков данных, обеспечивают механизм управления потоками данных и гарантируют достоверность принятых данных. Протокол TCP обеспечивает надежную непрерывную передачу данных, исключающую потерю данных или нарушение порядка их поступления или дублирования, может перераспределять данные, разбивая большие порции данных на фрагменты и наоборот, склеивая фрагменты в один пакет.

… Механизм TCP предоставляет поток данных с предварительной установкой соединения, осуществляет повторный запрос данных в случае потери данных и устраняет дублирование при получении двух копий одного пакета, гарантируя тем самым, целостность передаваемых данных и уведомление отправителя о результатах передачи.

… Система позволяет создавать различной сложности дополнительную проверку для уточнения легитимности запроса как описано ниже. При этом так же могут вычисляться дополнительные метрики браузера для выявления ботов, ботнетов. Вся проверка сведена в компонент, разработанный на языке Java Script (JS), и выполняется непосредственно браузером…» (см. также фиг. 1 – 3). Таким образом, на основании изложенного выше, можно констатировать, что в описании оспариваемого патента раскрыты сведения, обеспечивающие достижение заявленного технического результата – обеспечение безопасности охраняемого ресурса (вычислительной системы) от подозрительной автоматизированной активности, вредоносных автоматизированных атак, ddos атак, снижение нагрузки на вычислительные мощности (процессор) как пользователя, так и защищаемой системы (ресурса) и сокращение времени предотвращения вредоносных автоматизированных атак.

Также нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении того, что формула изобретения по оспариваемому патенту содержит признаки, смысловое значение которых не известно из предшествующего уровня техники или не понятно специалисту в данной области техники, т.к. для специалиста в данной области техники смысловое значение признаков «единый вектор факторов запроса», «нормализация» и «оценка легитимности запроса», является очевидным, поскольку понятие «вектор» относится к областям математики и физики, что сделало его активно применяемым в различных областях техники, в частности в области информационных технологий. Так, согласно сайту компании Microsoft, вектор представляет собой контейнер, который упорядочивает элементы в виде линейной последовательности и, тем

самым, обеспечивает быстрый произвольный доступ к любому элементу, т.е. вектор является упорядоченным динамическим массивом данных.

В описании оспариваемого патента раскрыты сведения, в соответствии с которыми – «При осуществлении технического анализа происходит сбор метрик (необходимых для осуществления технического анализа, фиг. 1), который сводится в вектор факторов запроса. Далее подготовленная статистическая модель на основании вектора факторов запроса вырабатывает результат (оценку) легитимности запроса» (абз. [00133] описания). Также в описании оспариваемого патента указано – «собирают всевозможные числовые и статистические метрики, доступные на сетевом уровне L3 (уровень IP модели TCP/IP). Например, флаги и TTL», «собирают всевозможные числовые и статистические метрики, доступные на транспортном уровне L4 (уровень TCP модели TCP/IP). Например, флаги, опции и стартовый размер окна» и «собирают всевозможные числовые и статистические метрики на уровне приложения, протокола HTTP/HTTPS. Например, тип, версия браузера из заголовка User-Agent» (абз. [00101]-[00103] описания).

Таким образом, данный вектор используется в качестве входных данных в модель машинного обучения, а сведение данных в вектор служит этапом предварительной подготовки данных, при этом собранные метрики в результате и сводят в единый вектор факторов запроса.

В отношении признака «нормализация» необходимо отметить, что в описании оспариваемого патента раскрыты сведения (абз. [00106]), соответствии с которыми – «в ходе технического анализа сводят вычисленные метрики в единый вектор факторов запроса и выполняют нормализацию метрик». При этом в абзаце [0046] описания оспариваемого патента также указывается – «блок вычисления вектора факторов запроса выполнен с возможностью передачи данных в блок отправки факторов в статистическую модель и вычисления результата», т.е. нормализованный вектор необходим для передачи его в статистическую модель. Согласно абзацу [00133] описания оспариваемого патента, «При осуществлении технического анализа происходит сбор метрик

(необходимых для осуществления технического анализа, фиг. 1), который сводится в вектор факторов запроса. Далее подготовленная статистическая модель на основании вектора факторов запроса вырабатывает результат (оценку) легитимности запроса», т.е. статистическая модель является специально подготовленной моделью машинного обучения. При этом можно согласиться с доводами патентообладателя, что возможные способы предварительной нормализации данных с целью последующей их отправки в модель машинного обучения были широко известны на дату приоритета оспариваемого патента (см. статью «Подготовка данных для алгоритмов машинного обучения» от 11.04.2018, размещенную на интернет странице http://blog.datalytica.ru/2018/04/blog-post.html), в которой говорится, что, в частности следующие алгоритмы требуют нормализации данных – логистическая регрессия, метод опорных векторов, нейронная сеть, PCA4. Также в данной статье раскрываются некоторые из алгоритмов нормализации и способы их реализации – нормализация Min-max и нормализация на стандартное отклонение.

Таким образом, возможные способы нормализации были известны для специалиста в данной области техники на дату приоритета оспариваемого патента, а в описании оспариваемого патента раскрыто смысловое значение данного термина в достаточной степени.

В отношении признаков «оценка легитимности запроса», «легитимный пользователь», «подозрительный пользователь» и «бот», а также вариантов генерации задачи с применением криптографических алгоритмов с использованием асимметричного шифрования, необходимо отметить, что в описании оспариваемого патента (абз. [00133]) указано – «При осуществлении технического анализа происходит сбор метрик (необходимых для осуществления технического анализа, фиг. 1), который сводится в вектор факторов запроса. Далее подготовленная статистическая модель на основании вектора факторов запроса вырабатывает результат (оценку) легитимности запроса», т.е. оценка производится с использованием специально обученной модели машинного

обучения. В описании оспариваемого патента (абз. [0045]) также указывается и на возможность сопоставления метрик по сессии с обычными для данного ресурса значениями. Также в описании оспариваемого патента (абз. [00150], [00151]) указано – «сбор числовых и статистических метрик на уровне приложения, протокола HTTP/HTTPS, показал, что тип браузера совпадает с типом в запросе к системе, но версия не совпадает. Или, например, счет метрик, характеризующих данного пользователя (104), показал значительное отклонение в количестве запросов на единицу времени в сравнении со средним пользователем (например, ресурс - сайт с товарными предложениями, значительное превышение количество запросов на единицу времени -происходит парсинг сайта)» и «сбор числовых и статистических метрик на уровне приложения, протокола HTTP/HTTPS, показал, что версия и тип браузера не совпадает с версией в запросе к системе. Также сбор числовых и статистических метрик, доступных на сетевом уровне L3 и на транспортном уровне L4 показал, что тип операционной системы пользователя не совпадает с типом операционной системы в запросе. Собранные метрики были сведены в вектор факторов запроса и отправлены в статистическую модель. Итогом оценки пользователя стала его квалификация как бота и блокировка», т.е. подозрительного пользователя могут переквалифицировать в легитимные или нелегитимные на основании решения или нерешения криптографической задачи. В описании оспариваемого патента (абз. [00120] - [00130] и [00137] - [00140]) указано – «Система позволяет создавать различной сложности дополнительную проверку для уточнения легитимности запроса как описано ниже. При этом так же могут вычисляться дополнительные метрики браузера для выявления ботов, ботнетов. Вся проверка сведена в компонент, разработанный на языке Java Script (JS), и выполняется непосредственно браузером.

На фиг. 2 изображена блока-схема Java Script Challenge (JS Challenge) компонента, частью которой являются блоки (201)-(208).

Криптографический блок (201) имплементирует алгоритм ассиметричного шифрования, отвечает за решение математической задачи, исходные параметры

которой кодируются в блок запуска (208). Решаемая задача может иметь различную сложность в зависимости от размера ключа. Можно заранее сгенерировать несколько ключей разного уровня сложности и, в зависимости от уровня подозрительности запроса, загруженности ресурса или других факторов, например, количества успешных прохождений подозрительными пользователями дополнительной проверки, выбрать тот или иной ключ.

Блок проверки JS стека (202) проверяет работоспособность различных особенностей языка JS, что позволяет уточнить версию браузера.

Блок проверки CSS стека (203) проверяет работоспособность различных особенностей реализации CSS, что позволяет уточнить версию браузера.

Блок проверки HTML стека (204) проверяет работоспособность различных особенностей реализации HTML, что позволяет уточнить версию браузера.

Блок выявления HeadLess (205) проверяет параметры окна, наличие движения мышкой и прочие факторы, которые позволяют выяснить режим работы браузера.

Блок вычисления уникальной сигнатуры (206) позволяет вычислить уникальную для данной инсталляции браузера строку, не позволяющую при этом однозначно браузер идентифицировать. Такая информация может быть использована для выявления множества соединений от одного браузера через разные прокси-серверы, и, следовательно, такую активность можно отнести к подозрительной или нелегитимной.

На основе особенностей реализации JS/CSS/HTML (в ходе работы блоков 202-204) можно выяснить точную версию и тип браузера и сравнить с информацией, полученной в ходе технического анализа (100) при работе блока (103), а именно, тип и версия браузера из заголовка User-Agent. При несоответствии информации, такого пользователя можно отнести к категории нелегитимных.

Блок отправки собранных данных (207) компонует результат проверок и решение задачи в единую структуру и отправляет ее системе на сервер.

Блок запуска (208) запускает проверки блоков (202)-(20б) после загрузки модуля JS challenge и вызывает криптографический блок (201) с закодированным в нем стартовым условием задачи» и «Сгенерированный JS Challenge отправляется в качестве ответа (высылается задача) на первый запрос сессии (305), а именно, система отправляет пользователю токен доступа, зашифрованный посредством алгоритма ассиметричного шифрования, например, RSA. Также возможны и другие варианты реализации пометки. Например, система может отправлять зашифрованное сообщение и токен доступа (как указано в аналоге US10291408). Далее система переходит в режим ожидания ответа.

Блок (207) JS Challenge получает от пользователя решение сгенерированной задачи и отправляет результаты работы на сервер. Если по результатам проверки с помощью JS Challenge сессия признана нелегитимной, она подлежит блокировке.

Если сессия признана легитимной, она подлежит пометке (309) «легитимная» с использованием механизма HTTP Cookie, токена запроса/ответа или иных механизмов, например, пометка уже встроена в ответ защищаемой системы», т.е. способы генерации задачи с применением криптографических алгоритмов с использованием асимметричного шифрования могут быть реализованы специалистом в данной области техники.

Таким образом, для специалиста в данной области техники, очевидно, что чрезмерные отклонения от средней сессии могут свидетельствовать о нелегитимности запроса, а в описании оспариваемого патента раскрыты смысловые значение признаков «оценка легитимности запроса», «легитимный пользователь», «подозрительный пользователь» и «бот», а также вариантов генерации задачи с применением криптографических алгоритмов с использованием асимметричного шифрования в достаточной степени.

Таким образом, в материалах заявки № 2021113754 (описание, формула, чертежи) по которой был выдан оспариваемый патент, раскрыта причинно-следственная связь между существенными признаками и заявленным

техническим результатом, показан пример реализации, подтверждающий достижение технического результата, а также влияние совокупности существенных признаков независимых пунктов формулы оспариваемого патента на достижение технического результата (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса). Кроме того, описание оспариваемого патента содержит сведения, основанные на научных знаниях и полученные методами, известными для специалиста в данной области техники для достижения заявленного технического результата. Что в свою очередь соответствует правовой позиции, отраженной в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу №СИП-481/2016 (далее – [19]).

На основании вышеизложенного можно констатировать, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для их осуществления специалистом в данной области техники.

В отношении правомерности установления приоритета, а также нарушения национальных и международных норм о конвенционном приоритете необходимо отметить следующее.

Можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение в отношении доводов, касающихся того, что заявители по заявкам на изобретения №2020106555 и №2021113754 являются различными компаниями. Однако приоритет установлен правомерно, поскольку из документа [12] о передаче прав на заявку №2020106555 в отношении изобретения от 11.01.2021, представленного в рамках рассмотрения данного спора, следует, что подписантом от имени Варити Менеджмент Сервисез Лимитед выступает директор - Каменецкий К.М., подписантом от имени ООО «Варити+» также выступает директор Каменецкий К.М., следовательно, директором указанных организаций является одно и то же лицо, действовавшее в рамках своих полномочий и в той и в другой компании. Кроме единого директора двух компаний, важным является факт того, что фактическим бенефициарным

владельцем компаний-заявителей на момент урегулирования отношений являлось одно и то же лицо. Таким образом, ООО «Варити+» и Варити Менеджмент Сервисез Лимитед (GB) являются аффилированными и связанными лицами, при этом указанные организации созданы одними и теми же людьми в целях ведения бизнеса на территории Великобритании и Российской Федерации.

Следует отметить, что между собой организации права урегулировали, взаимных претензий не имеют, что подтверждается представленными документом [12] о передаче прав и письмами [13].

Таким образом, право на подачу национальной заявки на изобретение №2020106555 на международную фазу PCT с последующим переходом на национальные фазы было передано от Варити Менеджмент Сервисез Лимитед (GB) к ООО «Варити+» на основании «Документа о передаче прав на заявку №RU2020106555 в отношении изобретения «Способ и система предотвращения вредоносных автоматизированных атак» [12] от 11.01.2021 г.

При этом на дату урегулирования вопроса распределения прав между Варити Менеджмент Сервисез Лимитед (GB) и ООО «Варити+» по заявке №2020106555 «Способ и система предотвращения вредоносных автоматизированных атак» был выдан патент на изобретение RU2740027Cl, то есть право на получение патента трансформировалось в исключительное право, стороны пришли к соглашению:

- осуществить подачу заявления о досрочном прекращении действия патента, в соответствии со ст. 1399 Кодекса, так как исключительное право на него не принадлежит указанному в публикации патента правообладателю;

- осуществить передачу прав на подачу заявки на изобретение №2020106555 на международную фазу PCT в пользу ООО «Варити+» с последующим переходом на национальные фазы в страны, в которых необходима правовая охрана надлежащему правообладателю технологии.

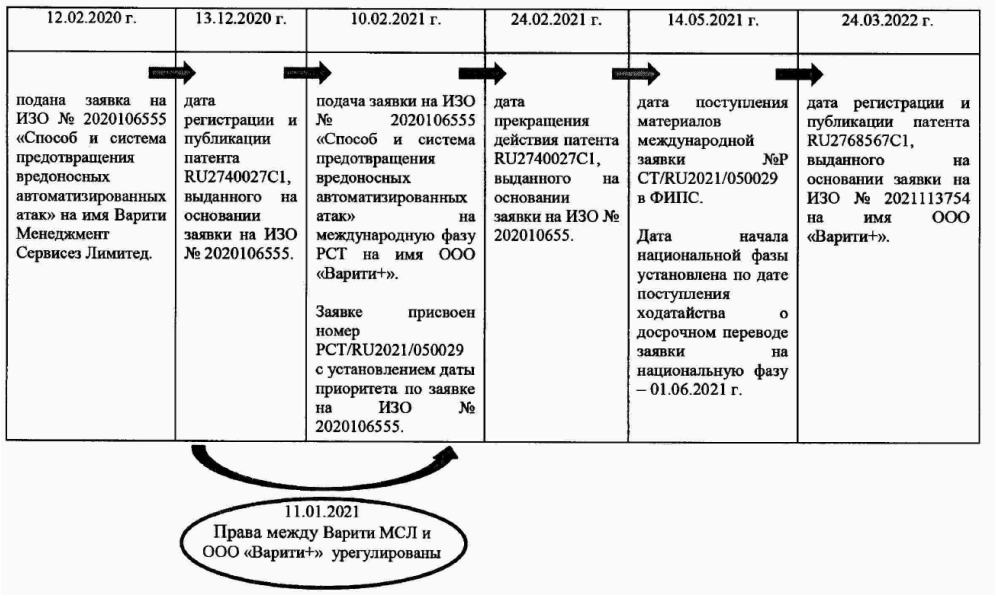
Здесь следует отметить, что отсутствие у первоначального правообладателя исключительного права и права на получение патента не обозначает отсутствие права на подачу национальной заявки на международную фазу PCT, так как она

фактически не зависит от результата регистрации и фактической патентоспособности технического решения.

При этом патент, действие которого было досрочно прекращено и оспариваемый патент не действовали одновременно.

Действие патента по первоначальной заявке на изобретение №202010655 было прекращено по заявлению правообладателя (это подтверждается информацией из реестра Роспатента) после подачи международной заявки, следовательно, заявитель предпринял со своей стороны все надлежащие действия для охраны своей интеллектуальной собственности, при этом с соблюдением законодательства – на текущий момент не существует двух зарегистрированных изобретений, т.е. группа изобретений по оспариваемому патенту соответствует предусмотренным условиям статьи 1383 Гражданского кодекса Российской Федерации, действующего на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

Таким образом, право на подачу заявки №2020106555 на международную фазу PCT было правомерно передано от Варити Менеджмент Сервисез Лимитед (GB) к ООО «Варити+». В настоящий момент между ООО «Варити+» и Варити Менеджмент Сервисез Лимитед (GB) отсутствуют взаимные претензии, вопрос распределения прав на указанную заявку считается урегулированным.




Поясняющая таблица.

Также следует отметить, что на стадии проведения экспертизы по существу, в Федеральный институт промышленной собственности представителем патентообладателя было отправлено письмо об урегулировании прав между ООО «Варити+» и Варити Менеджмент Сервисез Лимитед (GB) и отсутствии взаимных претензий.

На основании вышеизложенного и учитывая урегулированную ситуацию с передачей прав (правопреемственность), можно констатировать, что конвенционный приоритет был установлен экспертизой правомерно.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В связи с тем, что оспариваемый патент имеет конвенционный приоритет от 12.02.2020, установленный по заявке №2020106555, по которой был выдан патент RU2740027 с датой публикации 13.12.2020, и следовательно он не может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункты 11 – 12 Порядка).

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений, охарактеризованных независимыми пунктами 1, 12 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (пункты 1, 2 статьи 1350).

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений охарактеризованных независимыми пунктами 1, 12 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1] – [11], имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Таким образом, можно сделать вывод, что источники информации [1] - [11] могут быть включены в уровень техники для

целей проверки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указано - «...обеспечение безопасности охраняемого ресурса (вычислительной системы) от подозрительной автоматизированной активности, вредоносных автоматизированных атак, ddos атак, снижение нагрузки на вычислительные мощности (процессор) как пользователя, так и защищаемой системы (ресурса) и сокращение времени предотвращения вредоносных автоматизированных атак...».

Можно согласиться с доводами патентообладателя в отношении того, что указанный в возражении в качестве ближайшего аналога патентный источник [1] не является ближайшим аналогом технических решений, раскрытых в независимых пунктах 1, 12 формулы оспариваемого патента, поскольку «предотвращение вредоносных автоматизированных атак» и «обнаружение автоматизированного программного обеспечения (Идентификация компьютеризированных ботов и идентификация автоматизированных модулей кибератак)» не являются аналогичными в отношении технических решений, раскрытых в независимых пунктах 1, 12 формулы оспариваемого патента и технического решения, раскрытого в патентном источнике [1].

Таким образом, техническое средство, раскрытое в патенте [1], не является средством того же назначения, что и группа изобретений по оспариваемому патенту.

В технических решениях, раскрытых в независимых пунктах 1, 12 формулы оспариваемого патента, предотвращение осуществляется на основании полученного запроса к компьютерной системе. При этом анализируются именно сетевые запросы по сетевым протоколам, т.е. запросы, приходящие со сторонних вычислительных устройств (компьютеров, смартфонов и т.д.), например введение ссылки в браузере - запрос, направленный на получение доступа к странице по указанной ссылке. В случае если такой запрос будет отправляться вредоносной программой, то он будет нацелен на атаку системы. При этом задачи обнаружить это вредоносное программное обеспечение перед

техническими решениями, раскрытыми в независимых пунктах 1, 12 формулы оспариваемого патента не стоит, а стоит лишь необходимость заблокировать запросы от такой программы (в соответствии с родовыми понятиями независимых пунктов 1, 12 формулы оспариваемого патента). Технические решения, раскрытые в независимых пунктах 1, 12 формулы оспариваемого патента, направлены в том числе на блокировку децентрализованных атак (DDoS-атак), источник (вредоносное программное обеспечение) которых невозможно обнаружить.

При этом в соответствии со сведениями, раскрытыми в патентном источнике [1], обнаружение вредоносного программного обеспечения осуществляется на основании взаимодействия «устройств ввода» с компьютером посредством анализа аномальных движений или кликов, осуществляемых устройством ввода (компьютерной мышью или клавиатурой). Такие вредоносные программы размещаются исключительно на атакуемом компьютере, в связи, с чем их необходимо именно обнаружить для нейтрализации их воздействия.

Таким образом, признак родовых понятий «…предотвращения вредоносных автоматизированных атак…» не известен из патентного источника [1] и соответственно решение, раскрытое в патентном источнике [1] не является ближайшим аналогом технических решений, раскрытых в независимых пунктах 1, 12 формулы оспариваемого патента.

Анализ технических решений, раскрытых в патентных источниках [2] - [11] показал, что признак родовых понятий «…предотвращения вредоносных автоматизированных атак компьютерной системой…» не известен из патентных источников [2] - [11] и соответственно решения, раскрытые в патентных источниках [2] - [11] не являются ближайшими аналогами технических решений, раскрытых в независимых пунктах 1, 12 формулы оспариваемого патента.

Таким образом, технические средства, раскрытые в патентных источниках [2] - [11] не являются средствами того же назначения, что и группа изобретений по оспариваемому патенту.

Несмотря на то, что технические средства, раскрытые в патентных источниках [1] - [11] не являются средствами того же назначения, что и группа изобретений по оспариваемому патенту, однако был проведен анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия независимых пунктов 1, 12 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В патентном источнике [1] раскрыты сведения о техническом решении, в котором компьютерная система, в которой, в ходе технического анализа для легитимного пользователя предоставляют доступ к ресурсу.

При этом из патентного источника [1] не известны, по меньшей мере, следующие признаки технического решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

Способ предотвращения вредоносных автоматизированных атак компьютерной системой, в котором

а) оценивают пользователя на основании полученного запроса к компьютерной системе о сессии посредством технического анализа, в ходе которого осуществляют:

сбор числовых и статистических метрик запроса,

счет метрик, характеризующих пользователя на основании статистики его общения с ресурсом,

определение метрик на основании общей статистики по ресурсу, показывающих отклонение сессии пользователя от медианной и средней сессии,

полученные метрики сводят в единый вектор факторов запроса и выполняют нормализацию, получают оценку легитимности запроса посредством подготовленной статистической модели,

б) при этом на основании осуществления анализа его поведения предлагают ему для решения генерируемую компьютерной системой задачу с применением криптографических алгоритмов с использованием асимметричного шифрования.

Вышеуказанные признаки направлены на достижение указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

С учетом изложенного можно констатировать, что в источнике информации [1] не содержатся сведения о техническом решении, которому присуща вся совокупность признаков независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Следует отметить, что указанные выше отличительные признаки не известны из патентных источников [2] - [11].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из сведений, содержащихся в источниках информации [1] - [11], не известны все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, в частности признаки, характеризующие часть операций способа, а также их последовательность. Следовательно, изобретение, охарактеризованное независимым пунктом 1 формулы оспариваемого патента не следует явным образом из уровня техники, представленного в возражении.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия независимого пункта 12 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В патентном источнике [1] раскрыты сведения о техническом решении, в котором компьютерная система, в которой, в ходе технического анализа для легитимного пользователя предоставляют доступ к ресурсу.

При этом из патентного источника [1] не известны, по меньшей мере, следующие признаки технического решения, охарактеризованного в независимом пункте 12 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

Компьютерная система предотвращения вредоносных автоматизированных атак в которой:

- сервер содержит сервис/сервисы обработки запросов пользователя,

- сервис/сервисы обработки запросов пользователя содержат блок оценки легитимности запроса со стороны пользователя,

- блок оценки легитимности запроса со стороны пользователя выполнен в составе блока сбора метрик соединения,

- блок оценки легитимности запроса со стороны пользователя выполнен в составе блока сбора базовых метрик на уровне приложения,

- блок оценки легитимности запроса со стороны пользователя выполнен в составе блока статистических метрик пользователя,

- блок оценки легитимности запроса со стороны пользователя выполнен в составе блока сопоставления метрик по сессии с обычными для данного ресурса значениями,

- указанные блоки (блок оценки легитимности запроса и блок сопоставления метрик) выполнены с возможностью передачи данных в блок вычисления вектора факторов запроса,

- блок вычисления вектора факторов запроса выполнен с возможностью передачи данных в блок отправки факторов в статистическую модель и вычисления результата,

- оба последних названных блока (блок вычисления вектора и блок отправки факторов в статистическую модель) также выполнены в составе блока оценки легитимности запроса со стороны пользователя,

- старт осуществления дополнительной проверки происходит при распознавании блоком отправки факторов в статистическую модель и вычисления результата сессии пользователя как подозрительной,

- блок дополнительной проверки реализован с возможностью на основании осуществления анализа поведения пользователя предоставления ему для решения задачи, генерируемой с применением криптографических алгоритмов с использованием асимметричного шифрования.

Вышеуказанные признаки направлены на достижение указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

С учетом изложенного можно констатировать, что в источнике информации [1] не содержатся сведения о техническом решении, которому присуща вся совокупность признаков независимого пункта 12 формулы по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Следует отметить, что указанные выше отличительные признаки не известны из патентных источников [2] - [11].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из сведений, содержащихся в источниках информации [1] - [11], не известны все признаки независимого пункта 12 формулы оспариваемого патента. Следовательно, изобретение, охарактеризованное независимым пунктом 12 формулы оспариваемого патента не следует явным образом из уровня техники, представленного в возражении.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Следовательно, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений, охарактеризованных формулой оспариваемого патента, несоответствующей требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а также несоответствием оспариваемого патента условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» (см. пункт 1, 2 статьи 1350 Кодекса).

Ввиду сделанного вывода зависимые пункты 2 – 11, 13 – 14 формулы изобретения по оспариваемому патенту не анализировались.

Источники информации [12] – [19], представленные на стадии рассмотрения спора, а также источники информации, представленные в качестве источников, содержащих сведения о применении различных правовых норм (не были представлены с материалами возражения), которые не являются технической документацией, в которой раскрыты технические решения, позволяющие сделать вывод об известности признаков раскрытых в формуле изобретения по

оспариваемому патенту и источники информации, являющиеся словарно справочной литературой, не изменяет сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.03.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2768567 оставить в силе.**