

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
☒ **возражения** ☐ **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Агропромпласт» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 27.04.2024, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение № EA042418.

Евразийский патент № EA042418 на изобретение «Кассета для перевозки жидкостей» выдан по заявке ЕА №202193013 на ИП Доронькин Сергей Алексеевич (далее – патентообладатель) с приоритетом от 01.12.2021 со следующей формулой:

«1. Кассета для перевозки жидкостей, содержащая установленные в металлическом сегментном каркасе (1) пластиковые емкости (2), отличающаяся тем, что каждая пластиковая емкость (2) выполнена бесшовной цельнолитой в виде параллелепипеда со скругленными углами и конусовидной усеченной формой дна, металлический сегментный каркас (1) содержит сегменты, боковое усиление (4), усиленный металлическими вертикальными стойками каркаса (5), причем металлическое основание (3) имеет конусовидную усеченную форму,

обеспечивающую плотное прилегание емкости, стойки усилителя дна (6), не менее шести усилителей дна (10), подоснову (9), стяжные кольца (7) со стяжными болтами (8), плотно охватывающими емкость.

2. Кассета по п.1, отличающаяся тем, что боковое усиление выполнено разреженным.

3. Кассета по п.1, отличающаяся тем, что боковое усиление выполнено промежуточным.

4. Кассета по п.1, отличающаяся тем, что боковое усиление выполнено поперечным.

5. Кассета по п.1, отличающаяся тем, что боковое усиление выполнено полуподкосами».

Против действия на территории Российской Федерации евразийского патента ЕА № 042418 в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пункта 1 Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утвержденной Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 01.12.1995 с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997 г., одиннадцатом (восьмом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 15-19 октября 2001 г., четырнадцатом (десятом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 17-21 ноября 2003 г., семнадцатом (двенадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 14-18 ноября 2005 г., девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 13-15 ноября 2007 г., двадцать первом (шестом внеочередном) заседании Административного совета ЕАПО 30-31 марта 2009 г., двадцать третьем (семнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 8-10 ноября 2010 г., двадцать шестом (девятнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 20-22 ноября 2012 г., двадцать седьмом

(двадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 6-8 ноября 2013 г., двадцать восьмом (двадцать первом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 11-13 ноября 2014 г., тридцать втором (двадцать третьем очередном) заседании Административного совета ЕАПО 1-3 ноября 2016 г., тридцать третьем (двадцать четвертом очередном) заседании 6-7 сентября 2017 г., тридцать четвертом (двадцать пятом очередном) заседании 22-23 октября 2018 г., тридцать шестом (двадцать седьмом очередном) заседании 10-11 сентября 2020 г., тридцать седьмом (десятым внеочередном) заседании 12 апреля 2021 г., сороковом (двенадцатом внеочередном) заседании 11-12 апреля 2022 г., поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы:

- патентный документ RU 204095 U1, опубл. 06.05.2021 (далее – [1]);
- распечатка из сети Интернет <https://www.instagram.com/p/CVFYVOXoXGN/?igshid=MzA0OGM2MjU4Zg==> с протоколом осмотра (далее – [2]);
- Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992 (далее – [3]);
- ГОСТ Р 55075-2012 (далее – [4]);
- распечатка из сети Интернет <https://www.manaraga.ru/catalog/tursnaryazheniya/tents/karkasy-i-zapchasti/segment-karkasa-rockland-alumin-85-mm-50-sm> (далее – [5]);
- распечатка из сети Интернет https://karabinpro.ru/catalog/turizm/palatki/aksessuary_k_palatkam/karkas_alexika_d_yurapol_8_5kh500_1sht/ (далее – [6]);
- ГОСТ 21.504-2016 (далее – [7]);
- ГОСТ 57357-2016 (далее – [8]);
- ГОСТ 34329-2017 (далее – [9]);
- распечатка из сети Интернет <https://ast-58.ru/> (далее – [10]).

В возражении отмечено, что несмотря на то, что заявка № 2021101321, по

которой был выдан патентный документ [1], была подана 22.01.2021 на имя того же заявителя, какой-либо информации о ее взаимосвязи с оспариваемым патентом в материалах не содержится. Таким образом, патентный документ [1] не может быть рассмотрен в качестве приоритетной заявки. Вместе с тем, как отмечено в возражении, из патентного документа [1] известна идентичная кассета для перевозки жидкостей.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с доводами возражения, отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи евразийской заявки (01.12.2021), на основании которой был выдан оспариваемый евразийский патент, и разъяснений, содержащихся в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовая база включает упомянутую Конвенцию, в редакции действующей на дату подачи заявки, и Патентную инструкцию к Евразийской Патентной Конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г., с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997 г., одиннадцатом (восьмом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 15-19 октября 2001 г., четырнадцатом (десятом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 17-21 ноября 2003 г., семнадцатом (двенадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 14-18 ноября 2005 г., девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 13-15 ноября 2007 г., двадцать первом

(шестом внеочередном) заседании Административного совета ЕАПО 30-31 марта 2009 г., двадцать третьем (семнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 8-10 ноября 2010 г., двадцать шестом (девятнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 20-22 ноября 2012 г., двадцать седьмом (двадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 6-8 ноября 2013 г., двадцать восьмом (двадцать первом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 11-13 ноября 2014 г. (далее - Патентная инструкция).

Согласно статье 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно статье 10 Конвенции объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом, определяется формулой изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договаривающемся государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договаривающегося государства.

Согласно пункту 1 правила 3 Патентной инструкции евразийский патент выдается на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники. Предшествующий уровень техники включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет - до даты ее приоритета.

Согласно пункту 1 правила 6 Патентной инструкции заявитель может испрашивать установление приоритета на основании одной или нескольких предшествующих заявок, поданных либо в любом государстве-участнике Парижской конвенции по охране промышленной собственности или Всемирной торговой организации, либо в отношении любого такого государства. Приоритет изобретения может быть установлен по дате: подачи предшествующей заявки в

соответствии со статьей 4 Парижской конвенции по охране промышленной собственности, если в Евразийское ведомство евразийская заявка подана в течение двенадцати месяцев с указанной даты.

Согласно пункту 2 правила 47 Патентной инструкции при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна» устанавливается, является ли заявленное изобретение частью предшествующего уровня техники. Изобретение не признается соответствующим условиям новизны, если в предшествующем уровне техники выявлены сведения об объекте, который имеет технические признаки, идентичные всем техническим признакам изобретения, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения. Проверка соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности изобретательский уровень определяется, является ли заявленное изобретение очевидным для специалиста, исходя из предшествующего уровня техники.

Согласно пункту 1 правила 54 Патентной инструкции евразийский патент может быть признан недействительным на территории Договаривающегося государства на основании процессуальных норм его национального законодательства полностью или частично в течение всего срока его действия в случаях: неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия охраняемого им изобретения условиям патентоспособности, установленным Конвенцией и Патентной инструкцией; наличия в формуле изобретения признаков, отсутствовавших в первоначальных материалах евразийской заявки; неправильного указания в евразийском патенте изобретателя или патентовладельца.

Согласно правилу 75 Патентной инструкции данная инструкция вступает в силу с даты ее утверждения Административным советом и применяется на территории каждого Договаривающегося государства.

С целью толкования положений Конвенции и Патентной инструкции используются Правила составления, подачи и рассмотрения евразийских заявок в Евразийском патентном ведомстве, утвержденные приказом ЕАПВ от 15 февраля 2008 г. № 4 (вступили в силу 01 марта 2008 г.) с изменениями и

дополнениями, утвержденными приказом ЕАПВ от 19 декабря 2011 г. № 63, приказом ЕАПВ от 14 июня 2012 г. № 31, приказом ЕАПВ от 27 декабря 2013 г. № 60 (далее - Правила), действующие на дату подачи евразийской заявки, на основании которой был выдан оспариваемый патент.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

При подаче евразийской заявки на оспариваемый патент №202193013 в соответствии с пунктом 1 правила 6 Патентной инструкции патентообладателем приоритет на основании предшествующей заявки №2021101321 от 22.01.2021, по которой был выдан патентный документ [1], поданной в государственном участнике Парижской конвенции по охране промышленной собственности (а именно, в РФ), не был испрашен. Дата подачи евразийской заявки №202193013, по которой был выдан оспариваемый патент, - 01.12.2021. Таким образом, дата подачи патентного документа [1] - соответственно 22.01.2021, а дата его публикации - 06.05.2021. Учитывая дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (01.12.2021), патентный документ [1] может быть включен в предшествующий уровень техники.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. формулу полезной модели пункт 1), известна кассета для перевозки жидкостей, содержащая установленные в металлическом сегментном каркасе пластиковые емкости. Каждая пластиковая емкость выполнена бесшовной цельнолитой в виде параллелепипеда со скругленными углами и конусовидной усеченной формой дна. Металлический сегментный каркас содержит сегменты, боковое усиление, усиленный металлическими вертикальными стойками каркаса. Металлическое основание имеет конусовидную усеченную форму, обеспечивающую плотное прилегание емкости, стойки усилителя дна, не менее шести усилителей дна, подоснову, стяжные кольца со стяжными болтами, плотно охватывающими емкость.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. статью 6 Конвенции, пункт 1 правила 3 Патентной инструкции).

Признаки зависимых пунктов 2-5, характеризующие выполнения бокового усиления разреженным, промежуточным, поперечным, полуподкосами известны из патентного документа [1] (см. формулу пункты 2-5).

В результате вышесказанного можно согласиться с доводами патентообладателя о том, что формула оспариваемого патента и формула патентного документа [1] идентичны как в объеме независимого пункта, так и в объеме зависимых пунктов.

Таким образом, возражение содержит доводы, на основании которых можно признать оспариваемый патент недействительным в соответствии с пунктом 1 правила 54 Патентной инструкции.

В виду сделанного выше вывода анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», не проводился.

Источники информации [2]–[10], представленные лицом, подавшим возражение, не анализировались ввиду сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 27.04.2024, действие евразийского патента №042418 на территории Российской Федерации признать недействительным полностью.