

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «САНТЕХКОМПЛЕКТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.04.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2800207, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2800207 на изобретение «Зажимная муфта» выдан по заявке № 2022134256/12 с приоритетом от 26.12.2022. Обладателем исключительного права на данный патент является Зайцев Александр Викторович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Зажимная стальная муфта, содержащая корпус, гайку и зажимное кольцо, при этом внутренняя поверхность гайки содержит конусную часть, при этом зажимное кольцо выполнено с разрезом и имеет конусную поверхность, выполненную с возможностью контактировать с конусной частью внутренней поверхности гайки, и зубчатую поверхность, выполненную с возможностью врезаться в наружную поверхность трубы при закручивании гайки установленной на трубе зажимной стальной муфты,

отличающаяся тем, что зажимное кольцо выполнено из пружинистой стали, при этом в продольном сечении зажимного кольца вершины зубьев расположены на одной прямой,

причем зажимное кольцо выполнено так, что при незакрученной гайке зажимной муфты, установленной на трубе, указанная прямая расположена под углом относительно поверхности трубы,

при этом зажимное кольцо выполнено так, что при закрученной гайке зажимной стальной муфты, установленной на трубе, указанная прямая расположена по существу параллельно поверхности трубы.

2. Зажимная стальная муфта по п.1, отличающаяся тем, что корпус имеет наружную подсоединительную резьбу.

3. Зажимная стальная муфта по п.1, отличающаяся тем, что корпус имеет внутреннюю подсоединительную резьбу».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, в возражении, в частности, отмечено, что формула изобретения по оспариваемому патенту не содержит ряда признаков, влияющих на заявленный в описании технический результат, а именно признаков, касающихся того, что корпус и гайка обладают восемью гранями, посредством чего обеспечена возможность затягивания гаечными или разводными ключами, что согласно описанию (см. строки 31-38 страницы 6) обеспечивает упрощение монтажа.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», к возражению приложены копии следующих источников информации:

- патентный документ WO 2008/104562 A1, опубл. 04.09.2008 (далее – [1]);
- патентный документ SU 691104 A3, опубл. 05.10.1979 (далее – [2]);
- патентный документ GB 1334339 A, опубл. 17.10.1973 (далее – [3]);
- патентный документ US 8586881 B1, опубл. 19.11.2013 (далее – [4]);
- патентный документ WO 2010/096675 B1, опубл. 26.08.2010 (далее – [5]);
- патентный документ RU 201437 U1, опубл. 15.12.2020 (далее – [6]);
- патентный документ US 2022/0307631 A1, опубл. 29.09.2022 (далее – [7]);
- патентный документ EP 1659325 A2, опубл. 24.05.2006 (далее – [8]);
- ГОСТ 14959-2016.Metalлопродукция из рессорно-пружинной нелегированной и легированной стали. Технические условия. Дата введения 01.01.2018 (далее – [9]).

По мнению лица, подавшего возражение, вся совокупность признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту следует из упомянутых патентных источников информации [1] – [9].

При этом в возражении отмечено, что описание оспариваемого патента содержит один технический результат - повышение надежности крепления зажимной муфты, а также «эффекты»: обеспечение стабильного и сбалансированного функционирования инженерной системы водоснабжения или отопления, упрощение монтажа; увеличение срока службы; обеспечение возможности применения зажимной стальной муфты на трубах различного диаметра, которые не входят в технический результат. В описании оспариваемого патента приводятся крайне скудные сведения о причинно-следственной связи отдельных признаков с техническим результатом.

При этом в описании оспариваемого патента на изобретение отсутствует причинно-следственная связь между признаками, характеризующими выполнение зажимного кольца из пружинистой стали и с разрезом, а также выполнение зажимной муфты стальной с упомянутым техническим результатом.

В отношении зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, приводит следующие доводы.

Признаки зависимого пункта 2 формулы, характеризующие выполнение корпуса с наружной подсоединительной резьбой, известны из патентного документа [4].

Признаки зависимого пункта 3 формулы, характеризующие выполнение корпуса с внутренней подсоединительной резьбой, известны из патентного документа [3].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Ознакомившись с материалами возражения, патентообладатель 10.07.2024 представил отзыв, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В отзыве отмечено, что не все признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту известны из патентных документов [1] - [9]. В частности, в отзыве приведены сравнительные таблицы признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту с техническими решениями, известными из патентных документов [1] и [2]. При этом патентообладатель утверждает, что из патентных документов [1]-[9] не известны следующие признаки:

- «стальная муфта»;
- «зажимное кольцо выполнено с разрезом»;
- «зажимное кольцо выполнено из пружинистой стали»;
- «в продольном сечении зажимного кольца вершины зубьев расположены на одной прямой»;
- «зажимное кольцо выполнено так, что при незакрученной гайке зажимной муфты, установленной на трубе, указанная прямая расположена под углом относительно поверхности трубы»;
- «зажимное кольцо выполнено так, что при закрученной гайке зажимной стальной муфты, установленной на трубе, указанная прямая расположена по существу параллельно поверхности трубы».

По мнению патентообладателя, указание в описании на несколько технических результатов соответствует требованию подпункта 5 пункта 36 Требований ИЗ, согласно которому: «если изобретение обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности изобретения следует указывать все технические результаты».

При этом признаки, характеризующие выполнение зажимного кольца из пружинистой стали и с разрезом, а также выполнение зажимной муфты стальной являются существенными, поскольку в описании (см. строки 11-17 страницы 4) указана причинно-следственная связь между признаками формулы и достижением заявленного технического результата.

С учетом вышеизложенного, патентообладатель делает вывод, что информации из описания оспариваемого патента достаточно для понимания специалистом из уровня техники того, что технический результат будет достижим совокупностью отличительных признаков независимого пункта формулы оспариваемого изобретения по оспариваемому патенту. При этом вся совокупность существенных признаков необходима и достаточна для достижения технического результата.

Кроме того, в отзыве представлен следующий источник информации - ГОСТ 27.002-89. Надежность в технике. Основные понятия. Термины и определения. Дата введения 01.07.1990 (далее – [10]).

Лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии 13.09.2024 представило дополнение к возражению, в котором содержатся следующие источники информации:

- <https://web.archive.org/web/20201125025745/https://trubarik.ru/fitingi/mufta-gebo-na-metallicheskuju-trubu> (далее – [11]);
- <https://web.archive.org/web/20191107094809/https://metallichekiy-portal.ru/articles/truboprovodi/otvodi/mufta-gebo-na-cto-obratit-vnimanie-pri-vybore> (далее – [12]).

Патентообладатель 18.03.2025 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на дополнение к возражению от 13.09.2024.

В отношении источников информации [11] и [12] патентообладатель отмечает, что из них не известны следующие признаки: «внутренняя поверхность гайки содержит конусную часть», «зажимное кольцо выполнено с разрезом»; «конусная поверхность (зажимного кольца) выполнена с возможностью контактировать с конусной частью внутренней поверхности гайки»; «кольцо имеет зубчатую поверхность, выполненную с возможностью врезаться в наружную поверхность трубы при закручивании гайки»; «зажимное кольцо выполнено из пружинистой стали»; «в продольном сечении зажимного кольца вершины зубьев расположены на одной прямой»; «зажимное кольцо выполнено так, что при незакрученной гайке зажимной муфты, установленной на трубе, указанная прямая расположена под углом относительно поверхности трубы»; «зажимное кольцо выполнено так, что при закрученной гайке зажимной стальной муфты, установленной на трубе, указанная прямая расположена по существу параллельно поверхности трубы».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.12.2022) правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Гражданский Кодекс Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и предоставления отчета о нем. (утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800) с изменениями (далее – Правила ИЗ, Требования ИЗ и Порядок ИЗ) в редакции, действующей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 3 статьи 1398 Кодекса в период оспаривания патента на изобретение патентообладатель вправе подать заявление о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель, если срок действия патента на изобретение не превысил срок действия патента на полезную модель, предусмотренный пунктом 1 статьи 1363 настоящего Кодекса. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности удовлетворяет заявление о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель при условии признания патента на изобретение недействительным полностью и соответствия полезной модели требованиям и условиям патентоспособности, предъявляемым к полезным моделям и предусмотренным пунктом 4 статьи 1349, статьей 1351, подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 настоящего Кодекса. Преобразование не осуществляется, если патент на изобретение выдан по заявке, по которой поступило заявление с предложением заключить договор об отчуждении патента в порядке, установленном пунктом 1 статьи 1366 настоящего Кодекса, и это заявление не отозвано в соответствии с пунктом 3 статьи 1366 настоящего Кодекса на день подачи заявления о преобразовании патента.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели

предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ, проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом, в частности, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем

технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;

4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

5) если изобретение обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности изобретения следует указывать все технические результаты.

В соответствии с пунктом 52 Требований ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

В соответствии с пунктом 53 Требований ИЗ при составлении формулы применяются следующие правила:

2) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

Согласно пункту 11 Порядка ИЗ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, либо дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Доводы возражения, представленные в подтверждение данного мотива возражения, сводятся к следующему:

- технический результат, заключающийся в «упрощении монтажа» достигается за счет того, что корпус и гайка обладают восемью гранями, при этом в формуле изобретения по оспариваемому патенту соответствующие признаки отсутствуют.

Однако отсутствие в формуле каких-либо существенных признаков не является основанием для признания изобретения по оспариваемому патенту не

соответствующим требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Необходимо подчеркнуть, что техническими результатами (задачами), согласно описанию к оспариваемому патенту, являются:

- 1) повышение надежности крепления;
- 2) обеспечение стабильного и сбалансированного функционирования инженерной системы водоснабжения или отопления;
- 3) упрощение монтажа;
- 4) увеличение срока службы;
- 5) обеспечение возможности применения зажимной стальной муфты на трубах различного диаметра (универсальность).

При этом можно согласиться с доводами патентообладателя в отзыве, что указание в описании изобретения на несколько технических результатов соответствует требованию подпункта 5 пункта 36 Требований ИЗ, согласно которому, «если изобретение обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности изобретения следует указывать все технические результаты».

Согласно описанию (см. строки 15-24 страницы 6) в отличие от аналогов, изначально внутренние зубья зажимного кольца имеют отклонение от прямой линии: в верхней части зубья отступают от перпендикулярной линии к нижним зубьям. Это необходимо для равномерного прилегания зубьев в процессе затяжки и равномерного распределения усилия между зубьями, благодаря чему достигается улучшение показателя работы изделия (давление, удерживаемое изделием) минимум на 10%. В процессе затягивания верхний зуб сначала только приближается к прямой линии (трубе), а только при дальнейшем затягивании (при достижении поверхности трубы нижними зубьями) начинает врезаться в наружную поверхность трубы. Этим достигается одновременная работа всех зубьев с одинаковым усилием. То есть признаки «при этом в продольном сечении зажимного кольца вершины зубьев расположены на одной прямой, причем зажимное кольцо выполнено так, что при незакрученной гайке зажимной муфты,

установленной на трубе, указанная прямая расположена под углом относительно поверхности трубы, при этом зажимное кольцо выполнено так, что при закрученной гайке зажимной стальной муфты, установленной на трубе, указанная прямая расположена по существу параллельно поверхности трубы» находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом 1). Исходя из чего видно, каким образом достигается, по меньшей мере, технический результат 1).

Следовательно, признаки формулы, характеризующие выполнение зубьев на зажимном кольце, являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи с указанным техническим результатом 1).

Вместе с тем, невозможность достижения какого-либо из указанных технических результатов 1)-5) свидетельствует о несущественности признаков, влияющих на достижение этого результата (при этом, в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, раскрыто, как возможно осуществить признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту). Наличие в формуле каких-либо несущественных признаков не является основанием для признания изобретения по оспариваемому патенту не соответствующим требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату его подачи, с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, о том, что материалы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не содержат сведений, раскрывающих сущность изобретения по оспариваемому патенту с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1]-[8], а также источники информации [11] и [12] опубликованы раньше даты подачи (26.12.2022) заявки, по которой выдан оспариваемый патент. Следовательно, патентные документы [1]-[8], а также источники информации [11] и [12] могут быть включены в уровень техники для

целей проверки соответствия заявленного изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 11 и 12 Порядка ИЗ).

Проверка соответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» проводится в соответствии с процитированным выше пунктом 76 Правил.

Анализ указанных патентных документов [1]-[8], а также источников информации [11] и [12] показал, что наиболее близким аналогом технического решения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее зажимную муфту.

В патентном документе [1] (см. строка 22 страницы 31 – строка 6 страницы 37 описания, реферат, фиг. 1-5) раскрыта зажимная муфта, содержащая корпус (1), гайку (4) и зажимное кольцо (2). Внутренняя поверхность гайки (4) содержит конусную часть (104). Зажимное кольцо (2) выполнено с вырезами (9) и (10) (то есть выполнено не сплошным, а имеет пустые промежутки). Зажимное кольцо (2) имеет конусную поверхность (102), выполненную с возможностью контактирования с конусной частью (104) внутренней поверхности гайки (4) (фиг. 1, 2), и зубчатую поверхность (6), выполненную с возможностью врезаться в наружную поверхность трубы при закручивании гайки установленной на трубе (5) зажимной муфты (фиг. 1-3). В продольном сечении зажимного кольца (2) вершины зубьев (6) расположены на одной прямой. Зажимное кольцо (2) выполнено так, что при незакрученной гайке (4) зажимной муфты, установленной на трубе (5), указанная прямая расположена под углом относительно поверхности трубы (см. фиг. 1 и 5), а при закрученной гайке (4) зажимной муфты, установленной на трубе (5), указанная прямая расположена по существу параллельно поверхности трубы (5) (см. фиг. 2 и 5).

Техническое решение по оспариваемому патенту, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [1], следующими признаками:

- зажимная муфта выполнена стальной;
- зажимное кольцо выполнено с разрезом;

- зажимное кольцо выполнено из пружинистой стали.

Как было уже разъяснено выше из описания следуют технические результаты (задачи) 1)-5).

С учетом выявленных выше отличительных признаков решения по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту и сведений, содержащихся в описании к данному патенту и касающихся технических результатов 1)-5), можно сделать следующие выводы.

В отношении признака, характеризующего выполнение зажимной муфты из стали, в описании (см. строки 39-42 страницы 6 описания) указано, что за счет того, что устройство зажимной муфты изготавливается не из чугунного сплава, а из стали, поэтому устройство обладает схожим коэффициентом теплового расширения, что и трубы, на которые оно устанавливается, что обеспечивает более стабильное и сбалансированное функционирование инженерной системы водоснабжения или отопления, то есть присутствует связь с техническим результатом 2). Однако в описании оспариваемого патента не раскрыто, из какого материала выполнена труба и какой у нее коэффициент теплового расширения, то есть за счет чего технический результат 2) будет обеспечен не ясно. Также отсутствует причинно-следственная связь указанного признака с остальными техническими результатами 1) и 3)-5). Следовательно, указанный признак является несущественным и в соответствии с пунктом 81 Правил ИЗ, подтверждения известности влияния такого отличительного признака на технический результат не требуется.

При этом из сведений, содержащихся в каждом из источников информации [11] (см. абзац «Из чего производят муфты Gebo») и [12] (см. абзац «Из чего производят»), известна зажимная муфта, которая может быть выполнена из стали.

В отношении признака, характеризующего выполнение зажимного кольца с разрезом, в описании (см. строки 8-10 страницы 6) указано, что разрез зажимного кольца позволяет использовать одну зажимную муфту на трубах различного диаметра, укладываемых в рабочий диапазон изделия), то есть они находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом 5). При этом в описании (см. строки 11-15 страницы 6) также указано, что в процессе затягивания (см.

фиг.2), конус зажимного кольца входит в конус гайки, происходит уменьшение разреза зажимного кольца и, соответственно, внутреннего диаметра зажимного кольца, внутренние зубья зажимного кольца достигают наружной поверхности трубы и при дальнейшем затягивании врезаются в наружную поверхность трубы, обеспечивая удержание муфты, из чего следует, что указанные признаки также находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом 1). Исходя из чего видно, каким образом достигается, по меньшей мере, технический результат 1) или 5).

При этом технические результаты 1) и 5) являются взаимосвязанными результатами. Это подтверждено в разделе «Уровень техники» описания изобретения к оспариваемому патенту, где данные технические результаты сформулированы с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патентном документе RU 205462 U1, дата публикации 15.07.2021 (далее – [13]), указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технические результаты 1) и 5) изобретения по оспариваемому патенту направлены на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Так, согласно описанию (см. строки 21-23 страницы 5) изобретения по оспариваемому патенту, техническому решению по патентному документу [13] присущи недостатки, заключающиеся в том, что переходной фитинг обладает рядом недостатков, таких как невозможность его применения для труб различного диаметра, а также недостаточная точность и надежность.

При этом согласно описанию (см. строки 7-24 страницы 6) зажимное кольцо имеет зубья на внутренней поверхности и не является сплошным, а имеет разрез, что позволяет использовать одну зажимную муфту на трубах различного диаметра, укладываемых в рабочий диапазон изделия. В процессе затягивания (см. фиг. 2), конус зажимного кольца входит в конус гайки, происходит уменьшение разреза зажимного кольца и, соответственно, внутреннего диаметра зажимного кольца, внутренние зубья зажимного кольца достигают наружной поверхности трубы и при дальнейшем затягивании врезаются в наружную поверхность трубы, обеспечивая

удержание муфты. Этим достигается одновременная работа всех зубьев с одинаковым усилием.

То есть, по сути, наличие у зажимного кольца разреза (то есть кольцо выполнено не сплошным) обеспечит универсальность применения муфты, так как при затягивании уменьшится внутренний диаметр зажимного кольца, а также надежное крепление ее на трубе (за счет деформации зажимного кольца), следовательно, будут достигнуты оба технических результата 1) и 5).

Здесь следует отметить, что в решении известном, из патентного документа [1], не содержится прямого указания на то, что зажимное кольцо имеет разрез. Однако в упомянутом патентном документе [1] указано, что зажимное кольцо (2) имеет два противоположных выреза (9) и (10), попеременно открытых то на одной, то на второй противоположных сторонах (см. строки 20-24 страницы 35 описания, фиг.3). При этом, как следует из определения, вырез – это место, где что-либо вырезано (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/101425/%D0%B2%D1%8B%D1%80%D0%B5%D0%B7>. Энциклопедический словарь. 2009). На графических чертежах (см. например фиг.3) патентного документа [1] визуализируется, что зажимное кольцо (2) имеет два противоположных осевых выреза (9) и (10) с двух сторон:

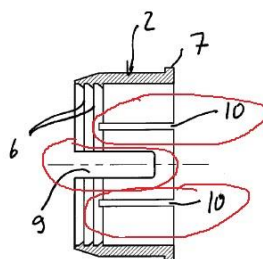


Fig. 03

Кроме того, в описании (см. строки 28-30 страницы 35) патентного документа [1], есть сведения, что осевые вырезы (9) и (10) позволяют зажимному кольцу (2) упруго деформироваться при зафиксированном положении соединения.

Из процитированных сведений, содержащихся в описании и графических материалах патентного документа [1], следует, что за счет выполнения осевых вырезов (9) и (10) на зажимном кольце, при сжатии зажимного кольца вырезы

уменьшаться и, соответственно, это обеспечит надежное удержание муфты на трубе, и возможность использования зажимной муфты на разных диаметрах труб, то есть будет достигаться такой же технический результат, как и в решении по оспариваемому патенту на изобретение.

То есть вырезы (9) и (10) выполняют идентичные функции, что и разрез в заявленном решении и влияют на вышеуказанный технический результат

При этом из сведений, содержащихся в патентном документе [6] известно устройство соединения труб, содержащее разрезную втулку (6), которая обеспечивает фиксацию трубы, под воздействием контактирующей с ней накидной гайки (4). При этом разрезная втулка имеет разомкнутый периметр, например, «С образный», то есть имеет разрез также как и зажимное кольцо в оспариваемом патенте.

То есть специалисту понятно, что можно заменить одно известное средство (кольцо с вырезами), на другое известное средство (кольцо с разрезом), например раскрытое в патентном документе [6]. При этом очевидно, что такая замена приведет к достижению такого же технического результата, как и в решении по оспариваемому патенту на изобретение.

В отношении признака, характеризующего выполнение зажимного кольца из пружинистой стали в описании (см. строки 7-8 страницы 6) указано, что зажимное кольцо изготавливается из пружинной стали на пружинонавивочном станке. При этом в описании оспариваемого патента отсутствует причинно-следственная связь вышеуказанного отличительного признака хотя бы на один из указанных выше технический результат 1)-5) и поэтому он является несущественным. Следовательно, в соответствии с пунктом 81 Правил ИЗ, подтверждения известности влияния такого отличительного признака на технический результат не требуется.

При этом из описания (см. абзац [0057]) патентного документа [7] известна зажимная муфта, в которой зажимное кольцо выполнено из пружинистой (пружинной) стали.

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное независимым пунктом 1 формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение, охарактеризованное независимым пунктом 1 формулы оспариваемого патента, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Признаки зависимого пункта 2 формулы, характеризующие выполнение корпуса (700) с наружной подсоединительной резьбой (710), известны из патентного документа [4] (см. фиг.7А).

Признаки зависимого пункта 3 формулы, характеризующие выполнение корпуса с внутренней подсоединительной резьбой (22), известны из патентного документа [3] (см. фиг. 2).

На заседании коллегии 07.02.2025 патентообладатель ходатайствовал о преобразовании оспариваемого патента на изобретение в патент на полезную модель.

Лицо, подавшее возражение, 14.03.2025 представило свою позицию в отношении ходатайства о преобразовании оспариваемого патента на изобретение в полезную модель.

Проанализировав формулу изобретения с точки зрения условий патентоспособности полезной модели в свете ранее представленных источников информации, лицо, подавшее возражение, считает, что ходатайство патентообладателя не может быть удовлетворено по следующим причинам.

По мнению лица, подавшего возражение, формула содержит несущественные признаки: «зажимная муфта выполнена стальной»; «зажимное кольцо выполнено с разрезом»; «зажимное кольцо выполнено из пружинистой стали». При этом существенные признаки известны из каждого из патентных документов [1] и [2], то есть порочат новизну заявленного решения.

Включение признаков зависимых пунктов 2 и 3 в независимый пункт 1 не приведет к изменению вывода, поскольку влияние соответствующих признаков на

технический результат в описании патента не раскрыто, следовательно, они не могут изменить вывод о несоответствии полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Патентообладатель 25.04.2025 представил свои контраргументы на доводы лица, подавшего возражение, указанные в корреспонденции от 14.03.2025, которые сводятся к следующему.

В формуле оспариваемого патента была допущена опечатка - вместо признака «пружинистая» сталь, нужно понимать «пружинная» сталь, как прописано в описании оспариваемого патента.

По мнению патентообладателя, все признаки формулы оспариваемого патента являются существенными.

С целью подтверждения причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков, указанных в независимом пункте 1 формулы и техническими результатами, патентообладатель представил следующие материалы:

- диск с видеозаписями (далее – [14]),
- скриншоты к диску с видеозаписями [14] (далее – [15]);
- натурные эксперименты муфты, изготовленной организацией ООО «Сансфера» и муфта GEBO (далее – [16]);
- определение термина «Надежность» с Интернет-сайта «Академик» https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_tech/756/%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D1%91%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C (далее – [17]);
- определение термина «Сталь» с Интернет-сайта «Википедия» <https://web.archive.org/web/20200810002855/https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8C> (далее – [18]);
- определение термина «Пружинная сталь» с Интернет-сайта «Википедия» https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B8%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8C (далее – [19]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://inoxtrade.m/info/blog/pruzhinnaya-stal/> (далее – [20]);

- определение термина «Параллельные прямые» с Интернет-сайта «Википедия»

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D1%8F%D0%BC%D1%8B%D0%B5 (далее – [21]).

Кроме того, патентный документ [1] не содержит всю совокупность существенных признаков независимого пункта 1 формулы. В частности из него неизвестны следующие признаки: «стальная зажимная муфта»; «зажимное кольцо выполнено с разрезом»; «зажимное кольцо выполнено из пружинной стали»; «в продольном сечении зажимного кольца вершины зубьев расположены на одной прямой»; «зажимное кольцо выполнено так, что при закрученной гайке зажимной стальной муфты, установленной на трубе, указанная прямая расположена по существу параллельно поверхности трубы».

В патентном документе [2] указано, что зажимное устройство является «опорным». То есть его функция - быть опорой. Зажимное кольцо в оспариваемом техническом решении не является опорным кольцом, а осуществляет удерживающую функцию, так как упирается в поверхность трубы, соответственно даже при схожих названиях опорное зажимное устройство в патентном документе [2] нельзя приравнивать к зажимному кольцу в оспариваемом решении.

Следует отметить, что федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности удовлетворяет заявление о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель при условии признания патента на изобретение недействительным полностью и соответствия полезной модели требованиям и условиям патентоспособности (см. пункт 3 статьи 1398 Кодекса).

Коллегией было установлено, что срок действия оспариваемого патента на изобретение не превысил срок действия патента на полезную модель, предусмотренный пунктом 1 статьи 1363 Кодекса. Также было установлено соответствие решения по оспариваемому патенту требованиям пункта 4 статьи 1349 Кодекса, пунктам 1, 4-6 статьи 1351 Кодекса, подпункта 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Для проверки соответствия решения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 2 статьи 1351 Кодекса на заседании 28.03.2025 коллегия пришла к выводу о необходимости направления материалов заявки для проведения дополнительного информационного поиска в связи с проверкой оспариваемого решения на соответствие требованиям и условиям патентоспособности, предъявляемым к полезным моделям.

По результатам проведенного поиска 28.04.2025 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым признаки независимого пункта 1, касающиеся выполнения зажимной муфты стальной и зажимного кольца из пружинистой стали, а также признаки зависимых пунктов 2 и 3, касающиеся наличия у корпуса наружной или внутренней подсоединительной резьбы, не находятся в причинно-следственной связи с техническими результатами, и не являются существенными. При этом совокупность существенных признаков известна из патентного документа [1], в связи с чем полезная модель, охарактеризованная такой совокупностью существенных признаков не будет являться новой (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Стороны в установленном порядке были ознакомлены с указанными материалами.

Патентообладатель 23.06.2025 представил ответ на заключение экспертизы, в котором выразил несогласие с указанными в нем доводами.

По сути патентообладатель повторяет свои доводы, которые были в дополнении к отзыву от 23.04.2025. Все признаки формулы оспариваемого патента являются существенными, при этом технические результаты 1)-5) являются взаимосвязанными.

Кроме того, патентообладателем представлена сравнительная таблица признаков независимого пункта 1 и зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту с техническим решением, раскрытым в патентном документе [1].

В частности из него неизвестны следующие признаки: «стальная зажимная муфта»; «зажимное кольцо выполнено с разрезом»; «зажимное кольцо выполнено

из пружинной стали»; «в продольном сечении зажимного кольца вершины зубьев расположены на одной прямой»; «зажимное кольцо выполнено так, что при закрученной гайке зажимной стальной муфты, установленной на трубе, указанная прямая расположена по существу параллельно поверхности трубы» в виду следующего.

Так в решении, известном из патентного документа [1], признаки «зажимное кольцо выполнено с разрезом» не известны в виду того, что зажимное кольцо в патентном документе [1] является двухсторонней цангой с зажимным конусом с одной из сторон, которое имеет два осевых прореза (9) и (10), а разрез, как таковой, отсутствует.

В патентном документе [1] отсутствует термин «врезаться», то есть зубья не выполнены с возможностью врезания, так как они «боком» захватывают трубу при закручивании гайки, см. fig. 02. На этой фигуре труба показана не в разрезе, а показана сбоку в неясном ракурсе расположения зубьев. При закручивании гайки окружные зубья или выступы зубьев, соответствующие окружностям с различными осевыми положениями, постепенно захватывают внешнюю поверхность трубы, что видно на fig. 02. Такое захватывание происходит постепенно от самого внутреннего выступа зубьев к самому внешнему, при этом сжатие каждого из зубьев происходит не одновременно во времени, поэтому все вершины вышеуказанных зубьев не могут быть расположены на одной прямой. Соответственно данная прямая не будет расположена под углом относительно поверхности трубы при незакрученной гайке.

В патентном документе [1] «фактически работает» первый ряд зубьев зажимного кольца, и зубья с разных рядов захватывают неодновременно поверхность трубы, это обусловлено тем, что зажимное кольцо представляет собой двухстороннюю цангу, один конец которой зафиксирован внутри корпуса, а второй конец своей конической поверхностью взаимодействует с конической поверхностью гайки. Кроме того, диаметры вершин зубьев постепенно уменьшаются от самого внешнего выступа зубьев к самому внутреннему. Из этого можно сделать вывод о том, что вершины зубьев расположены не на одной прямой,

которая соответственно не может быть расположена по существу параллельно поверхности трубы.

В качестве подтверждения своих доводов патентообладатель ссылается на следующие источники информации:

- словарь синонимов. ASIS. В.Н. Тришин. 2013 (далее – [22]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://xn--j1agcjg.xn--p1ai/dokumenty/instruktsii-po-montazhu/koeffitsient-lineynogo-teplovogo-rasshireniya-razlichnykh-ppr-trub/> (далее – [23]);
- ГОСТ 3262-75. ТРУБЫ СТАЛЬНЫЕ ВОДОГАЗОПРОВОДНЫЕ. Дата введения 01.01.1977 (далее – [24]);
- ГОСТ 1050-2013.Metalлопродукция из нелегированных конструкционных качественных и специальных сталей». Дата введения 01.01.2015 (далее – [25]);
- определение термина «Коэффициент теплового расширения» с Интернет-сайта «Википедия»
https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%8D%D1%84%D1%84%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B5%D0%BD%D1%82_%D1%82%D0%B5%D0%BF%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%88%D0%B8%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F (далее – [26]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <http://thermalinfo.ru/svojstva-materialov/plastmassa-i-plastik/koeffitsientytemperaturnogo-rasshireniya-plastmass-i-plastika> (далее – [27]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://inoxtrade.ru/info/blog/pruzhinnaya-stal/> (далее – [28]);
- определение термина «Разрез» с Интернет-сайта «Академик» <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/675800> (далее – [29]).

В подтверждение данных доводов к дополнению к отзыву к ранее представленным документам, патентообладатель представил перевод патентного документа [1], выполненного с языка оригинала (английский), подписанный переводчиком с приложением документов, подтверждающих владение данным переводчиком языком, с которого был сделан перевод (далее - [30]).

На заседании коллегии 24.09.2025 патентообладатель представил очередное дополнение к отзыву, доводы которого, по существу, повторяют предыдущие доводы, в которых ссылается на следующие материалы:

- Дальский А.М., «Цанговые зажимные механизмы», Издательство «Машиностроение», Москва, 1996, стр.53-54 (<https://lib-bkm.ru/13287>) (далее - [31]);
- определение термина «Стопорное кольцо» с Интернет-сайта «Википедия» https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%86%D0%BE (далее - [32]);
- определение термина «Сталь» с Интернет-сайта «Википедия» <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C> (далее - [33]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.machinedesign.com/archive/article/21818343/using-retaining-rings-properlvy> (далее - [34]);
- книга Metallische Dichtungen und Lagerungen (Металлические уплотнения и прокладки: теория, расчет и проектирование) Hans-Jürgen Steinberger. Jörg Eberhard 2018 (далее - [35]);
- ГОСТ 12815-80. Фланцы арматуры и соединительных частей стальных трубопроводов. Дата введения 01.01.1983 (далее – [36]);
- СНиП 3.05.01-85. СТРОИТЕЛЬНЫЕ НОРМЫ И ПРАВИЛА ВНУТРЕННИЕ САНИТАРНО-ТЕХНИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ. МОСКВА 1988 (далее – [37]).

Относительно доводов, изложенных в заключении, представленном по результатам дополнительного информационного поиска, а также доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, необходимо отметить следующее.

Анализ материалов оспариваемого патента на возможность преобразования патента на изобретение в патент на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1398 Кодекса показал следующее.

Следует согласиться с представленным в отчете о поиске и заключении наиболее близким аналогом – патентный документ [1], при этом как было уже

указано выше техническое решение по оспариваемому патенту, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [1], следующими признаками:

- зажимная муфта выполнена стальной;
- зажимное кольцо выполнено с разрезом;
- зажимное кольцо выполнено из пружинистой стали.

Причем из описания выявлены технические результаты (задачи) 1)-5). А признаки, характеризующие выполнение зажимной муфты стальной, а также выполнение зажимного кольца из пружинной стали являются несущественными.

В описании оспариваемого патента не содержатся сведения, поясняющие влияние вышеуказанных отличительных признаков на, по меньшей мере, один технический результат 2), 3) или 4). Также из сведений в описании не прослеживается причинно-следственная связь технических результатов 2), 3) и 4) с каким либо другим техническим результатом.

Как было разъяснено выше, выполнение зажимного кольца не сплошным (то есть с отсутствием материала) влияет на технический результат - повышение надежности крепления, а также обеспечение возможности применения зажимной стальной муфты на трубах различного диаметра (универсальность). Поэтому, существенным является отсутствие материала для обеспечения деформации кольца, при этом выполнение зажимного кольца именно с разрезом является частным случаем выполнения и не является существенным.

Кроме того, в описании оспариваемого патента не раскрыты сведения, почему именно только разрез может обеспечить такой технический результат, в сравнении с другими известными средствами выполнения зажимного кольца не сплошным, при этом как указано в описании это обеспечивается за счет уменьшения внутреннего диаметра, а из уровня техники широко известны методы, которыми можно достичь такой технический результат.

Следовательно, признак «разрез» является несущественным, а существенным является отсутствие материала в зажимном кольце.

Как уже было указано выше выполнение зажимного кольца не сплошным, а имеющем пустые промежутки (вырезы (9) и (10)) известны из патентного

документа [1]. Причем вырезы (9) и (10) в техническом решении, известном из патентного документа [1], выполняют идентичные функции, что и разрез в заявленном решении.

Исходя из сказанного выше, можно сделать вывод, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения присущи техническому решению, известному из патентного документа [1]. В связи с чем полезная модель, охарактеризованная такой совокупностью существенных признаков, не будет являться новой (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

В отношении зависимых пунктов 2-3 формулы изобретения по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

В описании оспариваемого патента не приведена причинно-следственная связь между признаками зависимых пунктов 2-3 формулы изобретения по оспариваемому патенту и приведенными в описании оспариваемого патента техническими результатами 1)-5), то есть указанные признаки являются несущественными (см. пункт 35 Требований ПМ). При этом такая причинно-следственная связь признаков также не следует для специалиста в уровне техники.

Таким образом, включение признаков зависимых пунктов 2-3 формулы изобретения по оспариваемому патенту в независимый пункт 1 формулы не позволит изменить вывод о несоответствии полезной модели, охарактеризованной такой совокупностью признаков, не будет являться новой (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

В связи с вышесказанным, ходатайство патентообладателя не было удовлетворено, так как формула не соответствует требованиям, предъявляемым к полезной модели (см. пункт 3 статьи 1398 Кодекса).

В отношении источников информации [10]-[12], [14]-[36] необходимо отметить, что их содержание не изменяет указанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.04.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2800207 признать недействительным полностью.