

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.05.2024 от Короткова С.А. (далее - заявитель) возражение на решение Роспатента от 03.11.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2022110241/11, при этом установлено следующее.

Заявка № 2022110241/11 на изобретение «Способ повышения полезной нагрузки и дальности полета летательных аппаратов с шасси» была подана 15.04.2022. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«Способ повышения полезной нагрузки и дальности полета летательных аппаратов отличающийся тем, что от них отделяют шасси или часть шасси при отрыве от взлетной поверхности.»

При вынесении решения Роспатентом от 03.11.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Упомянутый вывод основан на следующем:

- в указанных материалах отсутствуют сведения, позволяющие осуществить процесс отделения шасси от летательного аппарата;
- в этих материалах не приведены примеры, демонстрирующие возможность приземления летательного аппарата без шасси при возвращении.

В подтверждение данных доводов в упомянутом решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- интернет-ссылка https://ru.wikipedia.org/wiki/Дальность_полёта_летательного_аппарата (далее – [1]);
- <http://web.archive.org/web/20230325140959/http://www.transportgood.ru/tgos-559-1.html> (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

При этом доводы возражения сводятся к тому, что в материалах заявки содержатся необходимые и достаточные сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить заявленное решение с достижением указанного в описании этой заявки технического результата.

Также с возражением представлены уточненное описание и формула (далее – [3]).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.04.2022), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, и действующими в редакции на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

- информационный поиск в отношении заявленного изобретения для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка патентоспособности изобретения;

- проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств;

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило,

характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности

изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил ИЗ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 39 Правил ППС если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, при рассмотрении спора, предусмотренного, в частности, подпунктом 3.1 пункта 3 настоящих Правил, лицо, подавшее возражение, вправе с представлением соответствующих материалов ходатайствовать, в частности, об изменении испрашиваемого объема правовой охраны изобретения с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 52, ст. 5496; 2014, № 11, ст. 1100).

Согласно пункту 45 Правил ППС выявленные членами коллегии при рассмотрении спора основания, препятствующие предоставлению правовой охраны объекту интеллектуальной собственности, отражаются в протоколе заседания коллегии и учитываются при формировании вывода коллегии по

результатам рассмотрения спора. При этом заявителю предоставляется возможность представить свое мнение.

Сущность заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 03.11.2023, и доводов возражения, касающихся несоответствия материалов заявки, представленных на дату её подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением, выраженным в указанном решении Роспатента, о несоответствии этих материалов отмеченным требованиям.

Данный вывод обусловлен следующими обстоятельствами.

Согласно вышеприведенной формуле, а также описанию (см. стр. 1) заявки, представленному на дату ее подачи, заявленное решение по существу представляет собой процессы осуществления действий над материальными объектами (от летательных аппаратов отделяют шасси или часть шасси при отрыве от взлетной поверхности).

При этом специалисту в данной области техники известно, что в предшествующем заявленному решению уровню техники был раскрыт технический прием, используемый в самолете (летательном аппарате), заключающийся в том, что благодаря сбрасываемой тележке осуществлялся взлет самолета, а его посадка происходила за счет лыж (см., например, интернет-ссылку <https://web.archive.org/web/20001109110500/https://www.airwar.ru/enc/bww2/ar234.html> «Виртуальный авиационный справочник»).

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что по смысловому содержанию шасси летательного аппарата представляет собой совокупность опор для его взлета и посадки (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_tech/1379/шасси с отсылкой на «Энциклопедия «Техника». — М.: Росмэн. 2006.»).

Исходя из этого можно заключить, что упомянутые тележка и лыжи представляют собой ничто иное, как шасси, и, следовательно, в указанном выше самолете осуществлялся сброс части шасси.

Также специалисту в данной области техники известно, что в предшествующем заявленному решению уровню техники был раскрыт технический прием, используемый в самолете-камикадзе (отсутствует необходимость посадки), заключающийся в сбросе шасси сразу после взлета этого самолета (см., например, интернет-ссылку <https://web.archive.org/web/20170608123107/http://www.airwar.ru/enc/bww2/ki115.html> «Виртуальный авиационный справочник»).

С учетом вышеперечисленного можно заключить, что для специалиста в данной области техники исходя из его знаний, основанных на достижениях науки и техники, нашедших свое отражение в предшествующем заявленному решению уровню техники, раскрыты средства и методы, позволяющие реализовать признаки вышеприведенной формулы, характеризующие отделение шасси или части шасси от летательного аппарата при отрыве от взлетной поверхности.

Кроме того, в описании (см. стр. 1 последний абзац) заявки, представленном на дату ее подачи указаны результаты, на достижение которых направлено заявленное решение, заключающиеся в увеличении полезной нагрузки и дальности полета, в экономии топлива, освобождении пространства из-под убираемых шасси, в сокращении общей номенклатуры шасси до нескольких типов.

При этом в отношении данных результатов необходимо отметить следующее.

Такие эффекты, как увеличение полезной нагрузки и дальности полета являются техническими (см. пункт 36 Требований ИЗ), а, кроме того, представляют собой назначение заявленного решения (см. вышеприведенную формулу).

Результат, заключающийся в освобождении пространства из-под убираемых шасси, является техническим (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Эффект, описывающий экономию топлива, носит экономический характер, а не технический (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Что касается такого результата, как сокращение общей номенклатуры шасси до нескольких типов, то в описании заявки не содержится причинно-следственной связи между какими-либо признаками вышеприведенной формулы и данным результатом, а кроме того, такая связь не прослеживается для специалиста в данной области техники исходя из указанного выше определения термина «шасси» (см. пункты 36, 45 Требований ИЗ).

Таким образом, эффекты, описывающие экономию топлива и сокращение общей номенклатуры шасси до нескольких типов, могут быть исключены из дальнейшего анализа.

При этом в указанном описании (см. стр. 1 абзацы 2, 3) заявки не отражен какой-либо аналог заявленного решения, а лишь содержатся общие сведения о конструктивных изменениях летательных аппаратов, не включающих в себя особенностей, подобных признакам вышеприведенной формулы.

Следовательно, анализ достижения перечисленных выше технических результатов признаками вышеприведенной формулы будет проводиться исходя из знаний специалиста в данной области техники, а именно полета летательных аппаратов, по сравнению с летательными аппаратами, в которых отсутствуют упомянутые особенности.

В отношении технических результатов, заключающихся в увеличении полезной нагрузки и дальности полета, следует отметить, что для специалиста в данной области техники исходя из теории и практики полета известно, что масса топлива, полезная нагрузка, дальность полета, длительность полета и полная масса самолета находятся в зависимостях

между собой (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_colier/6860/ПОЛЕТА раздел «уравнение Бреге» с отсылкой на «Энциклопедия Кольера. — Открытое общество. 2000.»), позволяющих установить тот факт, что снижение общей массы самолета не некоторую величину позволит, в частности, повысить полезную нагрузку на часть этой величины и одновременно увеличить дальность полета за счет того, что расход топлива уменьшится из-за отсутствия другой части данной величины.

В отношении такого технического результата, как освобождение пространства из-под убираемых шасси, стоит сказать, что, исходя из упомянутого определения термина «шасси» можно сделать вывод о том, что для процесса сбрасывания убираемого шасси априори характерно освобождение пространства.

С учетом вышеперечисленного можно заключить, что для заявленного решения присуще такое исполнение, которое позволяет специалисту в данной области техники исходя из предшествующего этому решению уровня техники его осуществить в том виде, как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле, с достижением упомянутых технических результатов, и, следовательно, детальное описание и приведение примеров реализации для такого решения не требуется (см. пункт 45 Требований ИЗ).

Что касается источников информации [1], [2], то содержащиеся в них сведения не опровергают сделанные выше выводы (см. пункт 62 Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие неправомерность принятого Роспатентом 03.11.2023 решения.

В отношении уточненных формулы [3] и описания заявки необходимо отметить следующее.

В этом описании помимо вышеуказанных эффектов был добавлен результат, заключающийся в увеличении длительности полета.

Что касается формулы [3], то она была скорректирована путем исключения из вышеприведенной формулы альтернативных признаков, описывающих отделение шасси от летательного аппарата, а также заменой такого признака, как дальность полета, на длительность полета.

При этом в отношении упомянутых эффекта и признака стоит сказать, что для специалиста в данной области техники с учетом сведений, содержащихся в теории и практике полета, применительно к заявленному решению увеличение дальности полета априори приводит к увеличению длительности полета.

Следовательно, такие изменения формулы и описания являются допустимыми с точки зрения требований, установленных пунктом 39 Правил ППС, и, таким образом, они были приняты коллегией к рассмотрению.

На данном основании и с учетом положений пункта 2 статьи 1386 Кодекса материалы заявки были направлены на осуществление информационного поиска и оценку патентоспособности, предусмотренную пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 11.12.2024 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым заявленное изобретение удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса.

С данными материалами представлены следующие источники информации:

- интернет-ссылка https://web.archive.org/web/20211027195141/https://aircraft.at.ua/blog/sopwith_camel/2012-04-16-862 (далее - [4]);
- патент GB 568570, опубликован 11.04.1945 (далее – [5]);
- патент CN 206243456, опубликован 13.06.2017 (далее – [6]);
- патент KR 102333831, опубликован 01.12.2021 (далее – [7]).

В свою очередь, анализ источников информации [4]-[7] показал следующее.

Что касается интернет-ссылки [4], то интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Таким образом, данная интернет-ссылка может быть включена в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного решения (см. пункт 12 Правил ИЗ).

При этом из интернет-ссылки [4] известен способ взлета самолета с крейсера, при котором после его взлета сбрасываются колеса (см. раздел «Военно-морской вариант»).

В свою очередь, исходя из указанного выше определения термина «шасси» можно сделать вывод о том, что данные колеса являются частью шасси.

Кроме того, исходя из отмеченных выше зависимостей массы топлива, полезной нагрузки, дальности полета, длительности полета и полной массы самолета можно сделать следующие выводы:

- доля полезной нагрузки может быть получена соотношением массы полезной нагрузки к полной массе самолета и, соответственно, эта доля в известном из интернет-ссылки [4] средстве повысится за счет того, что полная масса самолета уменьшится за счет сброса колес шасси;

- дальность и длительность полета в этом средстве априори увеличится за счет того, что не нужно будет тратить энергию топлива при полете на сброшенные колеса шасси.

Следовательно, такие признаки уточненной формулы, как повышение полезной нагрузки и длительности полета летательных аппаратов, будут присущи известному из интернет-ссылки [4] средству.

Таким образом, заявленное решение, охарактеризованное в уточненной формуле [3], отличается от данного средства признаками, характеризующими отделение части шасси именно при отрыве от взлетной поверхности.

При этом из патента [5] известно отделение шасси от самолета при отрыве от взлетной полосы (см. колонка 3 последний абзац).

Что касается технического результата, заключающегося в освобождении пространства из-под убираемых шасси, то, как было указано выше, такой эффект будет присущ для известного из предшествующего заявленному решению уровню техники убираемого шасси благодаря процессу сброса его части, который известен из интернет-ссылки [4].

Также стоит обратить внимание, что известные специалисту в данной области техники зависимости, отраженные в теории и практики полета, позволяют ему находить оптимальные значения длительности полета и полезной нагрузки исходя из такого условия, как сброс части конструкции летательного аппарата при отрыве от взлетной полосы (см. заключение выше).

С учетом изложенного можно констатировать, что заявленное решение, охарактеризованное в уточненной формуле [3], не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», т.к. для специалиста оно явным образом следует из источников информации [4], [5] с учетом общих его знаний и состоит из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункты 75, 77 Правил ИЗ).

В отношении источников информации [6], [7] следует отметить, что содержащиеся в них сведения не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

В свою очередь, данные обстоятельства согласно пункту 45 Правил ППС были озвучены заявителю и отражены в протоколе заседания коллегии, состоявшемся 20.12.2024, а также ему была предоставлена возможность представить свое мнение.

При этом от заявителя на дату (05.02.2025) заседания коллегии каких-либо комментариев на указанные обстоятельства не поступало.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.05.2024, изменить решение Роспатента от 03.11.2023 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.