

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 14.06.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №536317, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «БРИАРЕЙ» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «**УС-1ДУ**» по заявке №2013745461 с приоритетом от 27.12.2013 зарегистрирован 05.03.2015 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №536317 в отношении товаров 07 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «АСС», 140180, Московская обл., г. Жуковский, ул. Маяковского, д. 8, кв. 57 (далее - правообладатель). Сведения о регистрации товарного знака были опубликованы 25.03.2015 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров» №6 за 2015 год. Срок действия исключительного права на товарный знак продлен до 27.12.2033.

В возражении ООО «БРИАРЕЙ», поступившем 14.06.2024, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №536317 предоставлена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, на заседании коллегии, состоявшемся 22.08.2024, ООО «БРИАРЕЙ» привело дополнительные основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №536317, указав на то, что данная регистрация носит признаки злоупотребления правом и недобросовестной конкуренции.

Как отмечается в возражении, ООО «БРИАРЕЙ» заинтересовано в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №536317, поскольку осуществляет введение в гражданский оборот противопожарного оборудования в сопровождении своего товарного знака «БРИАРЕЙ», среди которого, в частности, имеются узлы стыковочные моделей «ВП», «В», «ВВ», «ДУ». Наличие оспариваемого товарного знака по свидетельству №536317 создает препятствие для законного использования ООО «БРИАРЕЙ» обозначений, которые носят описательный характер. В Арбитражном суде Московской области рассматривается дело №А41-1328/2024 по исковому заявлению ООО «АСС» к ООО «БРИАРЕЙ» о нарушении исключительного права на товарный знак №536317.

По существу поступившего возражения ООО «БРИАРЕЙ» указывает на неохраноспособность элемента «ДУ» в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №536317 как не обладающего различительной способностью, в силу того, что этот элемент представляет собой простое сочетание согласных букв, не имеющих словесного характера и характерного графического исполнения.

Элементы «УС» и «ДУ» в составе оспариваемого товарного знака не обладают различительной способностью для товаров, относящихся к узлам стыковочным, применяемых в системах пожаротушения, к их элементам и однородным товарам, поскольку являются общепринятыми сокращениями наименования товаров, т.е. эти элементы носят описательный характер для такого товара как «узел стыковочный с шахтой дымоудаления».

Узлы стыковочные - это название товара, представляющего собой комплект из клапана (огнеупорную заслонку с вентиляционной решёткой) и люка технического. Узел стыковочный монтируется в стену или дверь помещения и активируется в случае пожара подключением к нему переносного дымососа для удаления вредных газов и

дыма из помещения за такой стеной или дверью без необходимости проникновения непосредственно в это помещение.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 11.06.2024 по делу №СИП-1360/2023 о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков №508256, №536317, №536318, №543776 узлы стыковочные были признаны воздухоотсасывающими устройствами.

Сокращение «УС» и «ДУ» для узлов стыковочных интенсивно и долгое время, в том числе до даты приоритета оспариваемого товарного знака, используется многими производителями вентиляционного и противопожарного оборудования, в частности, ООО «СТМ-Сервис», компанией «Атлант КДБ», ООО «БРИАРЕЙ».

При подготовке описания полезной модели по патенту №200596 с приоритетом от 19.05.2020, принадлежащей ООО «АСС», данным лицом указывалось на наличие в гражданском обороте узлов стыковочных «УС-1В» компании «Атлант КСБ» и «УС-ВП» группы компаний «Евромаш», что также свидетельствует о том, что сочетание букв «УС» активно используется в гражданском обороте для указания на вид товара – «узел стыковочный» и его сокращения.

Поскольку участники гражданского оборота воспринимают обозначение «УС» именно как сокращенное наименование «узел стыковочный», для иных товаров, входящих в группу воздухоотсасывающих устройств, оспариваемый товарный знак способствует введению потребителя в заблуждение относительно товара, порождая неверное представление о его свойствах.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №536317 недействительным полностью.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения и дополнения к нему, поступившие на заседании коллегии 22.08.2024 представлены следующие документы (копии):

- (1) Сведения об оспариваемом товарном знаке по свидетельству №543776;
- (2) Исковое заявление ООО «АСС» по делу №А41-1328/2024;
- (3) Письменная позиция ООО «АСС» в деле №А41-1328/2024;

(4) Решение Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-1360/2023 от 11.06.2024;

(5) Распечатка с сайта <https://web.archive.org> ООО «СТМ-Сервис»;

(6) Распечатка с сайта <https://web.archive.org> компании «Атлант КСБ»;

(7) Распечатка с сайта <https://web.archive.org> ООО «БРИАРЕЙ»;

(8) Публикация патента РФ №200596 на полезную модель;

(9) Распечатка с сайта <https://web.archive.org> компании «Атлант КСБ» о производстве стыковочных узлов до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

(10) Распечатка с сайта <https://web.archive.org> компании ООО «СТМ-Сервис» о производстве стыковочных узлов «СУ-А» до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

(11) Распечатка с сайта <https://web.archive.org> компании «Евромаш» о производстве стыковочных узлов до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

(12) Распечатка с сайта компании ООО «СТМ-Сервис»;

(13) Копия товарных накладных, подтверждающих продажу узла стыковочного «УС-1ДУ» от 05.12.2011 и 14.08.2012;

(14) Копия претензии правообладателя от 09.09.2024;

(15) Копия заявления об уточнении исковых требований по делу №А41-1328/2024.

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №536317 в установленном порядке был уведомлен о поступившем возражении, представил свой отзыв по его мотивам и дополнительные пояснения к нему, указав, что спорное обозначение, по его мнению, не относится к категории обозначений, которые признаются не обладающими различительной способностью или способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара.

Как отмечается в отзыве правообладателя, поступившем в корреспонденции от 12.08.2024, ООО «АСС» было образовано в 2003 году ученым и изобретателем Савошиком А.Н., который в 1982 году в соавторстве с другими лицами изобрел

устройство для удаления дыма из здания, на которое был получен патент СССР №966439.

В 2003 году ООО «АСС» были разработаны Технические условия ТУ 4854-009-13358737-03 на Узлы стыковочные серий «УС-1» и «СУ-А», получен патент №200596 на полезную модель. Также на имя ООО «АСС» были зарегистрированы товарные знаки «УС-1» по свидетельству №508256, «УС-1ВВ» по свидетельству №536318, «УС-1ДУ» по свидетельству №536317, «УС-1ВП» по свидетельству №543776, предназначенные для индивидуализации товаров 07 класса МКТУ «устройства воздухоотсасывающие», к которым относятся производимые ООО «АСС» узлы стыковочные, что было установлено решением Суда по интеллектуальным правам от 11.06.2024 по делу №СИП-1360/2023.

Правообладатель указывает, что на протяжении двадцати лет осуществляет производство узлов стыковочных, сопровождаемых, в том числе, товарным знаком «УС-1ДУ», реализовав за этот период времени 1267 изделий, при этом до даты приоритета – 474 изделия, что дополнительно свидетельствует о наличии у спорного обозначения различительной способности и возникновения ассоциативной связи этого обозначения с ООО «АСС».

В 2015 году ООО «БРИАРЕЙ» уже предпринимало попытку оспорить правомерность предоставления правовой охраны серияобразующему товарному знаку «УС-1» по свидетельству №508256 путем подачи возражения, в удовлетворении возражения которого административным органом было отказано.

В свою очередь ООО «БРИАРЕЙ» было образовано в 2011 году, его учредителем стала Макарова Т.Н. (в замужестве - Савощик), которая являлась сотрудником ООО «АСС» и имела доступ к производственно-хозяйственным документам организации. ООО «БРИАРЕЙ» стало осуществлять деятельность на рынке противопожарной защиты с использованием обозначений ООО «АСС» и технических разработок, ввиду чего между сторонами имеется судебный спор о защите исключительных прав на товарные знаки по делу №А41-1328/2024. Также ООО «БРИАРЕЙ» подало на регистрацию товарные знаки «УС-ВП» по заявке №2023786706 и «СУ-ВП Бриарей» по заявке №2023786703.

По существу возражения ООО «АСС» отмечает, что элементы «УС» и «ДУ» оспариваемого товарного знака не являются общепринятыми сокращениями наименования товаров, и не вошли во всеобщее употребление, при этом вопрос оригинальности словесного элемента «УС», который отсутствует в каких-либо словарно-справочных источниках информации и нормативно-правовых документах, уже был предметом спора между ООО «АСС» и ООО «БРИАРЕЙ» по товарному знаку «УС-1» по свидетельству №508256.

Элемент «ДУ» не имеет определенного смыслового значения, а какие-либо источники информации, которые трактовали бы данное обозначение в качестве сокращения со значением «дымоудаление» или «шахте дымоудаления», отсутствуют. При этом данная аббревиатура имеет множество иных значений, не имеющих отношения к сфере деятельности, связанной с товарами 07 класса МКТУ оспариваемого товарного знака.

Правообладатель допускает, что само по себе наименование «узлы стыковочные» могли стать общепринятым обозначением товара определенного вида на рынке противопожарной защиты, однако обозначение «УС-1ДУ» является средством индивидуализации продукции ООО «АСС», приобрело известность и узнаваемость исключительно с деятельностью правообладателя, продукция которого под маркой «УС-1ВП» удостоивалась наград на международных выставках в 2012, 2015, 2023 годах.

Оспариваемый товарный знак напрямую не характеризует товары 07 класса МКТУ, данное обозначение, образующее уникальную и запоминающуюся последовательность, всегда использовалось правообладателем в целом, без разделения на отдельные элементы. Довод лица, подавшего возражение, о необходимости свободного использования спорного обозначения всеми производителями оборудования противопожарной защиты не обоснован, поскольку ООО «БРИАРЕЙ» не лишен возможности сопровождать свою продукцию обозначениями «узлы стыковочные».

В представленных на заседании коллегии 22.08.2024 документах, правообладатель приводит сведения о том, что ООО «АСС» разработало

наименование товара «узлы стыковочные» еще в 2003 году, а также начало использовать при их продаже обозначение «УС-1». Кроме того, правообладатель предоставил информацию об организационных взаимоотношениях изначального учредителя ООО «АСС» с иными юридическими лицами. Исходя из представленных пояснений, Савошик А.Н. с 2000 года являлся генеральным директором и учредителем компании ООО «АРТСОК-сервис» (ИНН 5013038956), соучредителем общества ООО «СТМ-сервис» (ИНН 5013044043), образованного в 2002 году, а также учредителем компании правообладателя ООО «АСС» (ИНН 5013046322) с 2003 г. вплоть до своей смерти в 2013 году.

Помимо вышеизложенного, в дополнительных пояснениях, поступивших на заседании коллегии 23.09.2024, правообладатель отмечает, что доводы лица, подавшего возражение, о наличии признаков недобросовестного поведения ООО «АСС» при регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству №536317 и злоупотребления правом безосновательны, а, кроме того, установление подобных фактов не относится к компетенции административного органа. Правообладатель в своих дополнительных пояснениях указывает, что оспариваемый товарный знак был создан его творческим трудом для индивидуализации собственной продукции, а регистрация этого товарного знака никогда не имела целью причинения вреда иным участникам гражданского оборота, производящим узлы стыковочные под своими собственными средствами индивидуализации. Так, компания «Атлант-КСБ» именovala узлы стыковочные обозначением «СУ-М-3,15», а сайт <http://dymosos-gaz.ru> данной компании с указанной информацией более не работает и продается; ООО «СТМ-сервис» в 2014 году производило узлы стыковочные «СУ-А-2,5-д», а также использует для индивидуализации этой продукции обозначение «СУ-М»; компания «Евромаш» не является производителем узлов стыковочных, а реализует продукцию ООО «БРИАРЕЙ» в сопровождении обозначения «СУ-А-2.0Д».

В своих дополнительных пояснениях, поступивших 11.11.2024 и 20.12.2024, правообладатель акцентирует внимание на приобретении оспариваемым товарным знаком различительной способности за счет длительности его использования и поставок продукции с 2003 года не только в Россию, но и в Казахстан, Белоруссию и

Узбекистан, за счет участия в тематических выставках на рынке противопожарной защиты, активного продвижения продукции ООО «АСС» в рекламе, на которую было затрачено в период с 2003 по 2015 годы более 9 млн. рублей, а с 2015 по 2024 годы – свыше 25 млн. рублей, упоминания продукции ООО «АСС» в средствах массовой информации и участия ООО «АСС» в конференциях.

Также правообладатель повторно обращает внимание на то, что в состав оспариваемого товарного знака входит уникальная буквенно-цифровая последовательность, обладающая различительной способностью, при этом включающая серияобразующий товарный знак «УС-1» по свидетельству №508256, охраноспособность которого ранее уже была подтверждена административным органом. При этом правообладатель приводит сведения о том, что за весь период производства ООО «АСС» продукции под этим товарным знаком было реализовано покупателям 45613 узлов стыковочных.

В дополнительных пояснениях, поступивших 20.12.2024, правообладатель сообщает, что распоряжением Федеральной палаты пожарно-спасательной отрасли продукции ООО «АСС» - узлы стыковочные серии «УС-1» был присвоен знак качества за уникальность, принцип действия, функциональные возможности и эффективность применения в области газодымоудаления. Правообладатель подчеркивает, что применяемые им разработки при производстве продукции позволяют выдерживать огнестойкость узлов стыковочных на максимально возможных показателях, не имеющих аналогов как на отечественном, так и зарубежных рынках.

С учетом изложенной консолидированной позиции правообладатель полагает, что охраноспособность оспариваемого товарного знака по свидетельству №536317 поставлена под сомнение необоснованно, просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану этого товарного знака.

Доводы отзыва правообладателя и дополнительных пояснений сопровождаются следующими документами (в копиях):

(16) Выписка из ЕГРЮЛ со сведениями об ООО «БРИАРЕЙ» от 01.08.2024;

(17) Выписка из ЕГРЮЛ со сведениями об ООО «АСС» от 01.08.2024;

- (18) Свидетельство №536317 на товарный знак «УС-1ВП»;
- (19) Выписка со сведениями об ЕГРЮЛ на ООО «АСС» от 12.03.2007;
- (20) Решение о создании ООО «АСС» от 05.03.2003;
- (21) Описание изобретения к Авторскому свидетельству №966439 от 15.10.1982;
- (22) Технические условия ТУ 4854-009-13358737-03 на узлы стыковочные серий «УС-1» и «СУ-А», разработанные ООО «АСС»;
- (23) Патент №200596 на полезную модель;
- (24) Решение Суда по интеллектуальным правам от 11.06.2024 по делу №СИП-1360/2023;
- (25) Информационное письмо ООО «АСС» №395 от 05.08.2024 о количестве проданных узлов стыковочных «УС-1ДУ» за весь период деятельности компании;
- (26) Свидетельство №508256 на товарный знак «УС-1»;
- (27) Решение Роспатента от 28.03.2016 по возражению ООО «БРИАРЕЙ» против предоставления правовой охраны товарному знаку «УС-1» по свидетельству №508256;
- (28) Сведения о перечислении ООО «АСС» за работника - Макарову (Савоцик) Т.Н. налогов из МИФНС №13;
- (29) Определение Арбитражного суда Московской области по делу №А41-1328/2024;
- (30) Паспорт и руководство по эксплуатации на узел стыковочный «УС-1ДУ»;
- (31) Значения «ДУ» как аббревиатуры (скриншоты);
- (32) Диплом MIPS2012 - 18-й Международной выставки «Охрана, безопасность и противопожарная защита», 2012 - «Лучший инновационный продукт»;
- (33) Диплом Международный форум Технологии Безопасности «ТБ-премия»-2015 - «Лучшее достижение»;
- (34) Диплом Хабаровской международной ярмарки-выставки «Автоматизация. Безопасность. Связь-2023» - золотая медаль за узел стыковочный «УС-1ВП»;
- (35) Обозначения узлов стыковочных других производителей (скриншоты);

(36) Уведомление Роспатента о результатах проверки соответствия заявленного обозначения «УС-ВП» требованиям законодательства от 15.05.2024 по заявке №2023786706;

(37) Уведомление Роспатента о результатах проверки соответствия заявленного обозначения «УС-ВП Бриарей» требованиям законодательства от 11.04.2024 по заявке №2023786703;

(38) Копия Ответа Межрайонной ИФНС России №1 по Московской области от 07.08.2024 №07-12/4494 со сведениями о Савощик А.Н. в качестве учредителя/участника ряда юридических лиц;

(39) Скриншоты данных из интернет-архивов официального сайта ООО «АСС», полученные с помощью сервиса «Way BackMachine» на сайте archive.org;

(40) Письмо ООО «Атлант-КСБ» от 12.09.2014;

(41) Скриншот с сайта регистратора доменов reg.ru о продаже домена <http://dymosos-gaz.ru> от 23.09.2024;

(42) Возражение ООО «БРИАРЕЙ» против предоставления правовой охраны товарному знаку №508256 от 12.02.2015;

(43) Отзыв ООО «АСС» от 03.09.2015 на возражение ООО «БРИАРЕЙ» с документами-приложениями:

(43.1) Диплом 10-ой юбилейной международной специализированной выставки «Пожарная безопасность XXI века», Москва 2011 г., МВЦ «Крокус-Экспо»;

(43.2) Сертификат участника выставки «Мир климата», Москва, УВК «Экспоцентр», 1-4 марта 2011 г., выдержки из официального каталога участников выставки;

(43.3) Диплом и сертификат участника 18-ой международной выставки «MIPS-2012», Москва, ЦВК «Экспоцентр», 24-27 апреля 2012 г., выдержки из официального каталога участников выставки;

(43.4) Диплом участника 11-ой международной специализированной выставки «Пожарная безопасность XXI века», Москва, МВЦ «Крокус Экспо», Москва 2012 г., выдержки из официального каталога участников выставки;

(43.5) Благодарность за содействие в подготовке и проведении третьей Российско-Казахстанской промышленной выставки «EXPO-RUSSIA KAZAKHSTAN 2012», г. Алматы, 29-31 мая 2012 г.;

(43.6) Выдержки из официального путеводителя к 19-ой международной выставке «MIPS Moscow», Москва, ВВЦ, 15-18 апреля 2013 г.;

(43.7) Сертификат участника 22-ой международной выставки «Охрана и безопасность», Санкт-Петербург, ВК «Ленэкспо», 12-15 ноября 2013 г.;

(43.8) Благодарственные письма;

(43.9) Паспорта изделия узел стыковочный «УС-1» производства 2006, 2007 гг.;

(43.10) Счет-фактура №7236 от 16.09.2011 на аренду выставочной площади ЗАО «Крокус Энтернэшнл»;

(43.11) Договор №60 от 11.10.2011, заключенный между ООО «АСС» и Международной ассоциацией «Системсервис», счет-фактура №128 от 17.10.2011, касающаяся публикации в журнале «Глобальная безопасность»;

(43.12) Статья «Удаление газов, дыма и огнетушащих веществ после тушения пожара установками газового, порошкового и аэрозольного пожаротушения» в журнале «Комплексные системы безопасности», 2011 г.;

(43.13) Договор №102/ПБ-2011 от 24.08.2011, заключенный между ЗАО «Крокус интернэшнл» и ООО «АСС», на участие в выставке «Пожарная безопасность XXI век»;

(43.14) Договор №123/1011 на изготовление видеопродукции от 11.10.2011, заключенный между ООО «Вова видео экспо» и ООО «АСС»;

(43.15) Дилерский договор от 01.01.2014, заключенный между ООО «АСС» и ООО «Группа Компаний ЩИТ», с приложениями;

(43.16) Договор №110105 от 17.01.2011, заключенный между ООО «АСС» и ООО «МонтажСпецАвтоматика-100»;

(43.17) Договор №УС/10-1580 от 23.09.2010, заключенный между ОАО «Уральская Сталь» и ООО «АСС», с приложениями;

(43.18) Договор поставки №100827-557/10 от 15.09.2010, заключенный между ООО «АСС» и ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», с приложением;

(43.19) Договор №6/03 на поставку товара от 10.07.2003, заключенный между ООО «АСС» и АО «ЕНИГЮН» с приложением;

(43.20) Товарные накладные на поставку продукции ООО «АСС» за 2011 г. и за 2009 г.;

(43.21) Гарантийное письмо Центрального Банка России от 01.06.2011 №45/07-1/1262;

(43.22) Выдержки из справочника «Эксплуатация пожарной техники», 1991 г.;

(43.23) Договор №2-02/а от 01.02.2010 на аренду помещения, заключенный между ООО «АСС» и ИП Новиковым А.И., с фотографиями;

(43.24) Договор №110125 от 11.03.2011, зарегистрированный между ООО «АСС» и ООО «ИКЕА Ханим Лтд.», с приложениями;

(43.25) Письмо ООО «ДиаПазон» от 28.08.2015 №38 со сведениями о сотрудничестве с ООО «АСС» по производству каталога продукции в 2011 году с приложением;

(44) Информационное письмо ООО «АСС» об объемах производства узлов стыковочных серии «УС-1» от 02.09.2024 №415;

(45) Информационные письма ООО «АСС» об объемах затрат на продвижение товара и финансовых вложений от 02.09.2015 №903 (за период 2003 г. - 2015 г.) и от 29.10.2024 №327 (за период 2015 г. - 2024 г.);

(46) Доказательства усиления различительной способности товарного знака с 2015 по 2024 г.;

(46.1) Товарные накладные на поставку продукции за октябрь-декабрь 2020 года;

(46.2) Счета-фактуры на поставку продукции за январь-март 2024 года;

(46.3) Информационное письмо от 25.04.2024 №422 в Суд по интеллектуальным правам о производстве узлов стыковочных с 27.09.2020 по 27.09.2023;

(46.4) Фотографии производственных и складских помещений ООО «АСС»;

(46.5) Архивные скриншоты от 16.06.2021 с сайта ООО «АСС» <https://дпз.пф/uzel-stykovochnyi.html>;

(46.6) Сведения о домене <https://дпз.пф>;

(46.7) Статья «Газодымоудаление в местах массового пребывания людей» из журнала «ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ КАТАЛОГ» за 2020 год;

(46.8) Сведения об участии в конференциях и выставках за 2020 - 2023 гг.;

(46.9) Выдержки из презентаций ООО «АСС»;

(46.10) Статья «Применение новых инновационных технологий в газодымоудалении» из журнала «Безопасность» №1/2022;

(46.11) Статья «Системы газоудаления «АСС»; защита людей и минимизация ущерба от возгораний» из журнала «ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ КАТАЛОГ» за 2023 год;

(46.12) Статья «Газодымоудаление – доступная безопасность» из журнала «ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ КАТАЛОГ» за 2024 год;

(46.13) Реклама продукции ООО «АСС», опубликованная в Французско-русском словаре «Чрезвычайные ситуации» за 2023 год;

(46.14) Дилерский договор от 01.09.2021, заключенный между ООО «АСС» и ООО «Пожарная Автоматика», с письмом;

(46.15) Дилерский договор от 09.01.2020, заключенный между ООО «АСС» и ООО «ФЛЭЙМСТОП», с письмом;

(44.16) Информационное письмо от 25.04.2024 №423 в Суд по интеллектуальным правам об участии ООО «АСС» в выставках за 2020 – 2023 гг.;

(47) Заключение по результатам экспертизы и решение о государственной регистрации товарного знака «УС-1ДУ» по заявке №2013745461 в отношении товаров 07 класса МКТУ «устройства воздухоотсасывающие»;

(48) Заключение по результатам экспертизы и решение о государственной регистрации товарного знака «УС-1» от 03.12.2013 по заявке №2012705753 в отношении товаров 07 класса МКТУ «устройства воздухоотсасывающие»;

(49) Технические условия ООО «АСС» ТУ 4863-017-13358737-10 от 18.01.2010;

(50) Технические условия ООО «АСС» ТУ 4854-019-13358737-11 от 01.03.2011;

(51) Технические условия ООО «АСС» ТУ 4863-017-13358737-2014 от 01.01.2014;

(52) Сертификат пожарной безопасности №ССПБ.RU.ОП.047.Н00062 на узлы стыковочные серии УС-1 производства ООО «АСС» (срок действия с 30.09.2005 по 30.09.2008);

(53) Сертификат №ССБК RU.ПБ21.Н.00120 на узлы стыковочные серии УС-1 производства ООО «АСС» (срок действия с 19.02.2021 по 18.02.2026);

(54) Сертификат №НСОПБ.RU.ЭО.ПР150.Н.01430 на узлы стыковочные серии УС-1 производства ООО «АСС» (срок действия с 16.10.2019 по 15.10.2024);

(55) Сертификат №ССБК RU.ПБ21.Н.00150 на узлы стыковочные серии УС-1 производства ООО «АСС» (срок действия с 14.01.2022 по 13.01.2025);

(56) Сертификат №ССБК RU.ПБ27.Н.000037 на узлы стыковочные серии УС-1 производства ООО «АСС» (срок действия с 17.09.2020 по 16.09.2025);

(57) Документы об участии в конференциях, публикации в профессиональных печатных изданиях, дипломы и сертификаты с выставок противопожарного оборудования, где непосредственно выставлялись разработки ООО «АСС», в том числе и главным образом - узлы стыковочные серии УС-1, за период с 2015 г. по 2020 г. и за текущий 2024 г.;

(58) Сертификат соответствия «УС-1» на взломостойкость №0034115, выданный 12.09.2023, сроком действия по 11.09.2026;

(59) Постановление кассационной инстанции Суда по интеллектуальным правам от 29.11.2024 по делу №СИП-1360/2023;

(60) Распоряжение №12 от 14.12.2024 Федеральной палаты пожарно-спасательной отрасли Знака Качества изделиям ООО «АСС» - «узлы стыковочные УС-1»;

(61) Сведения о награде МЧС России, выданной директору ООО «АСС» - Колесняк Е.А., за особый вклад в обеспечение пожарной безопасности особо важных государственных объектов.

Лицо, подавшее возражение, ознакомившись с отзывом правообладателя и дополнительными пояснениями к нему, представило свою дополнительную позицию на заседаниях коллегии 22.08.2024, 25.12.2024.

Так, лицо, подавшее возражение, приводит сведения о том, что ООО «АСС» и ООО «БРИАРЕЙ» были учреждены членами одной семьи, а именно детьми Савощика А.Н.

Первой компанией по производству стыковочных узлов являлось ООО «СТС-Сервис», в котором генеральный директор ООО «АСС» занимал должность главного бухгалтера и имел доступ ко всем производственным документам.

Лицо, подавшее возражение, настаивает на отсутствии у оспариваемого товарного знака различительной способности и об описательном характере входящих в его состав элементов, указывает, что они могут свободно использоваться третьими лицами при сопровождении своей продукции, например, ООО «БРИАРЕЙ» и компанией «Атлант КСБ», представляя сокращенное наименование определенного вида товара, что является общепринятой практикой маркировки на рынке подобных товаров.

Также лицо, подавшее возражение, отмечает, что отказ в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «УС-1» по свидетельству №508256 был вынесен в 2015 году административным органом при иных обстоятельствах, в том числе с учетом позиции относительно того, что обозначение «УС-1» не является аббревиатурой такого товара, как «узлы стыковочные», при том, что правовая охрана товарного знака действует для товаров 07 класса МКТУ, которые никак не связаны с этими товарами. Однако данные выводы административного органа опровергаются позицией Суда по

интеллектуальным правам по делу №СИП-1360/2023, решением которого от 11.06.2024 признано, что «узлы стыковочные» можно классифицировать применительно к «устройствам воздухоотсасывающим» 07 класса МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что в представленных правообладателем материалах отсутствуют доказательства приобретенной различительной способности оспариваемого товарного знака и его элементов.

Доводы правообладателя о том, какими обозначениями следует индивидуализировать товары лица, подавшего возражение, и приведенные примеры наименования иных моделей стыковочных узлов, не связанных с теми, для которых используется оспариваемый товарный знак, не относятся к настоящему спору и не влияют на отсутствие различительной способности оспариваемого товарного знака.

Довод возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака положениям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса не затронут и не опровергнут в отзыве правообладателя.

Дополнительные доводы лица, подавшего возражение, сопровождаются следующими документами (в копиях):

(63) Выдержки из книги «Пожарная техника. Часть II Пожарное оборудование. Каталог справочник», Москва, 1980 г.;

(64) Скриншот с сайта правообладателя в отношении «УС-1ВП»;

(65) Товарные накладные ООО «БРИАРЕЙ» за 2011 – 2013 гг.;

(66) Решение Суда по интеллектуальным правам от 04.09.2024 по делу №СИП-52/2023;

(67) Копия протокола осмотра, представленного ООО «АСС» в материалы дела №А41-1328/2024;

(68) Сертификаты соответствия ООО «БРИАРЕЙ» на узел стыковочный из материалов дела №А41-1328/2024;

(69) Паспорта ООО «БРИАРЕЙ» на изделие «узел стыковочный серии «УС (СУ)» из материалов дела №А41-1328/2024;

(70) Скриншоты страниц сайта ООО «БРИАРЕЙ» о предложении к продаже узлов стыковочных;

(71) Товарные накладные ООО «БРИАРЕЙ»;

(72) Отзыв ООО «АСС» на возражение от 13.02.2015 против предоставления правовой охраны товарному знаку №508256;

(73) Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.11.2024 по делу №СИП-1360/2024.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения представителей сторон, коллегия признала доводы возражения необоснованными.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ №10 от 23.04.2019) по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент.

При этом подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты приоритета (27.12.2013) оспариваемого товарного знака по свидетельству №536317 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пункта 1 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих

различительной способностью или состоящих только из элементов: 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида; 2) являющихся общепринятыми символами и терминами; 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта; 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

1.1. Положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности:

- обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов;

- общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров; общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

Согласно положениям пункта 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указания свойств товаров (в том числе носящие хвalebный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; видовые наименования предприятий.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

В этой связи следует руководствоваться правовой позицией, сформулированной Судом по интеллектуальным правам, отраженной в Справке¹ по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием.

Так, Суд по интеллектуальным правам указал, что к заинтересованным лицам могут быть отнесены производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых (или однородных им) подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, имеющие реальное намерение использовать спорное обозначение в своей деятельности и осуществившие необходимые подготовительные действия к такому использованию, в частности лицо, подавшее заявку на регистрацию тождественного или сходного обозначения.

Анализ материалов дела показал, что ООО «БРИАРЕЙ» осуществляет производство противопожарного оборудования, а именно узлов стыковочных, которые маркируются собственным средством индивидуализации «Бриарей» в сопровождении,

¹ Утверждена постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 №СП-23/20.

в том числе, спорного обозначения «УС-ДУ». На регистрацию в качестве товарного знака для индивидуализации, в частности, товаров 07 класса МКТУ ООО «БРИАРЕЙ» были поданы обозначения «СУ-В Бриарей» по заявке №2024711734, «СУ-ДУ Бриарей» по заявке №2024711730, «СУ-ВП Бриарей» по заявке №2023786703, «СУ-ВВ Бриарей» по заявке №2024711724.

В материалах возражения также содержится ссылка на судебное дело №А41-1328/2024, в рамках которого правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №536317 предъявил в Арбитражный суд Московской области иск к ООО «БРИАРЕЙ» о защите исключительного права на товарные знаки, рассмотрение которого еще не завершено. Кроме того, ООО «БРИАРЕЙ» также обратилось в Суд по интеллектуальным правам с исковым заявлением о прекращении правовой охраны принадлежащих ООО «АСС» товарных знаков «УС-1» по свидетельству №508256, «УС-1ДУ» по свидетельству №536317, «УС-1ВВ» по свидетельству №536318, «УС-1ВП» по свидетельству №543776 в связи с их неиспользованием (дело №СИП-1360/2023).

Указанные обстоятельства правообладателем не оспариваются.

Все вышеизложенное свидетельствует о наличии конфликта интересов по использованию спорного обозначения в гражданском обороте, что обуславливает вывод о заинтересованности ООО «БРИАРЕЙ» в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №536317, зарегистрированного в отношении товаров 07 класса МКТУ.

Что касается доводов возражения о том, что действия правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака №536317 носят недобросовестный характер и являются злоупотреблением правом, то они не подлежат рассмотрению в рамках настоящего дела. Установление факта недобросовестной конкуренции или злоупотребления правом стороной спора не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и может быть рассмотрено судом или антимонопольным органом в установленном порядке.

В свою очередь анализ оснований для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №536317 в рамках требований пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Оспариваемый товарный знак «**УС-1ДУ**» по свидетельству №536317 с приоритетом от 27.12.2013 является словесным, выполнен стандартным шрифтом, зарегистрирован в отношении товаров 07 класса МКТУ «*устройства воздухоотсасывающие*».

Исходя из доводов возражения, входящие в состав оспариваемого товарного знака элементы «УС» и «ДУ», выполненные буквами кириллического алфавита, не подлежат правовой охране в силу того, что имеют описательный характер для такого вида товара как «узел стыковочный с шахтой дымоудаления», являясь его общепринятым сокращением.

Следует констатировать, что данный тезис возражения носит умозрительный характер и не подтверждается сведениями из общедоступных словарно-справочных источников информации или нормативно-технической литературы, закрепившими эти обозначения в качестве общепринятого понятия для такого вида изделия как «узлы стыковочные».

Так, выдержки из единственного представленного в материалы возражения издания, относящегося к отрасли пожаротушения, такого как «Пожарная техника Часть II Пожарное оборудование. Москва.1980» (приложение 60), не содержат такого понятия как «узел стыковочный с шахтой дымоудаления» и аббревиатур «УС» или «ДУ» применительно к этим товарам.

Словарно-справочные материалы, выдержки из которых процитированы в отзыве правообладателя (приложение 31), не содержат зафиксированных аббревиатур «УС» или «ДУ» по отношению к «узлу стыковочному вытяжному-приточному» среди тех сокращений, которые приводятся в этих источниках информации.

Следует отметить что словосочетание «узел стыковочный» само по себе тоже отсутствует в словарно-справочных источниках, смысл такого словосочетания

можно установить исходя из слов, его составляющих, где «узел²» – это место скращения, связи чего-нибудь (линий, магистралей, волокон и т.п.), а «стыковочный³» - осуществляющий стыковку (каких-либо узлов, приспособлений).

Вместе с тем, Судом по интеллектуальным правам в решении от 11.06.2024 по делу №СИП-1360/2023 при рассмотрении искового заявления ООО «БРИАРЕЙ» о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков по свидетельствам №508256, №536317, №536318, №543776 было установлено, что «узлы стыковочные» могут рассматриваться в качестве элемента устройств воздухоотсасывающих, т.е. соотносятся с приведенными в перечне 07 класса МКТУ этих товарных знаков товарами *«устройства воздухоотсасывающие»*. Однако каких-либо выводов об описательном или общеупотребимом характере элементов «УС» или «ДУ» по отношению к устройствам воздухоотсасывающим из упомянутого судебного акта не усматривается.

В поступившем возражении также отмечается, что элемент «ДУ» в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №536317 подлежит исключению из правовой охраны в силу того, что представляет собой простое сочетание согласных букв, не обладающих необходимой и достаточной индивидуализирующей способностью для запоминания потребителями.

В этой связи следует отметить, что оспариваемый товарный знак «УС-1ДУ» представляет собой совокупность элементов, которые не выделяются ни по размеру, ни по цвету, не имеют пробелов между собой, т.е. выполнены в виде единой конструкции. При этом, как отмечается выше, ни один из элементов этой конструкции не является общепринятым сокращением устройств, к которым относятся приведенные в перечне 07 класса МКТУ товары. Тем самым, оснований для исключения из правовой охраны оспариваемого товарного знака элемента «ДУ» не имеется.

Между тем, в поступившем возражении также содержатся доводы об отсутствии у оспариваемого товарного знака по свидетельству №536317 различительной способности в силу использования его различными субъектами хозяйственной деятельности, действующими в одном и том же сегменте рынка.

² Толковый словарь русского языка Дмитриева. Д. В. Дмитриев. 2003, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/dmitriev/5558/узел>.

³ Энциклопедический словарь. 2009, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/147009/стыковочный>.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Анализ представленных в материалах возражения архивных копий страниц сайтов компаний «СТМ-Сервис» за 10.06.2013, 14.06.2014, (приложения 5, 10), компании «Атлант-КСБ» за 25.06.2014, 30.07.2013 (приложения 6, 9), компании «Евромаш» за 28.01.2010, (приложение 11), которые выступают на рынке в качестве производственно-монтажных организаций по оказанию услуг по противопожарной безопасности, среди прочего, содержат указание на производство стыковочных узлов серии «СУ-А» («СТМ-Сервис»), «СУ-А» (компания «Евромаш»), «СУ-М» (компания «Атлант-КСБ»).

При этом следует отметить, что в рамках установления факта утраты различительной способности критерии сходства не применяются, так как такие обстоятельства устанавливаются в отношении конкретного обозначения в том виде, в котором оно присутствует в реестре. Исходя из изложенного, коллегия не соглашается с доводами лица, подавшего возражение о том, что буквосочетания «УС» и «СУ» являются сходными между собой, в силу чего необходимо учитывать использование производителями «СУ» для признания утраты различительной способности элементом «УС».

Представленный патент на полезную модель №200596 с приоритетом от 19.05.2020 (приложение 8), хотя и датирован позднее даты (27.12.2013) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №536317, однако содержит в описании реферата отсылки к производителям панелей стыковочных узлов «УС-1В» компании «Атлант КСБ», а также панель «УС-ВП» группы компаний «Еромаш».

Необходимо отметить, что в материалы возражения представлены только архивные распечатки с сайтов упомянутых третьих лиц с предложением к продаже вышеназванной продукции, при этом фактических данных о том, что эти лица действительно выступали в качестве производителей узлов стыковочных под

оспариваемым товарным знаком «УС-1ДУ» по свидетельству №536317 или товарным знаком «УС-1» под товарным знаком №508256 в деле не имеется.

В материалах отзыва правообладателя представлено письмо компании «Атлант-КСБ» от 12.09.2024 (приложение 40), в котором последняя утверждает, что занимается производством стыковочных узлов по собственной уникальной разработке и чертежам, и реализует их под уникальными названиями «СУ-М-3,15В», «СУ-М-3,15ВП», а информация с названием «УС-1» дана только в качестве информационной, об аналогичных изделиях другого производителя.

Компанией «Евромаш» также направлено письмо №500/11 от 29.10.2024 о том, что продукция под наименованием «УС-1», закупалась у ООО «БРИАРЕЙ» (содержится в материалах протокола заседания коллегии от 29.10.2024 по возражению против представления правовой охраны товарному знаку «УС-1» по свидетельству №508256).

Что касается использования обозначений «СУ» компанией «СТМ-сервис», то согласно разъяснению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Московской области от 07.08.2024 №07-12/4494 (приложение 38) Александр Николаевич Савошник являлся одновременно участником и учредителем следующих юридических лиц – ООО «АСС» (с 21.04.2003 по 13.01.2014), ООО «СТМ-Сервис» (с 19.09.2002 по 16.01.2017), ООО «АРТСОК-СЕРВИС» (с 01.02.200 по 02.03.2017). Факт одновременного присутствия в качестве руководителя в трех перечисленных компаниях в исследуемый до даты (27.12.2013) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №536317 период времени указывает на то, что они являются аффилированными между собой.

Следовательно, одновременное присутствие дублирующих сведений о производстве и предложении к продаже узлов стыковочных, сопровождаемых обозначением «УС» на сайтах ООО «АСС» (архивные копии страниц за 2009-2010 года (приложение 39)), и обозначения «СУ-А» компании «СТМ-Сервис» (архивные копии страниц 2004 года (приложение 10) не свидетельствуют об их разном происхождении, так как компании являются аффилированными между собой.

В свою очередь ООО «БРИАРЕЙ» приводит информацию о выпускаемой им продукции на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №536317 в таких документах как распечатки с сайта от 20.11.2011 (приложение 6) и товарные накладные от 26.12.2011, 16.02.2012, 28.10.2012, 09.06.2012, 12.07.2012, 30.07.2013 (приложение 65), среди которой стыковочные узлы «УС-1Д», «УС-1ВП», «УС-1В», «УС-1ВВ», «УС-1ДУ», «СУ-А-2,0Д», «СУ-А-2,0С», «СУ-А-2,5Д», «СУ-А-2,5С», «СУ-А-3,15Д», «СУ-А-3,15С».

Таким образом, проведенный анализ документов позволяет сделать вывод, что фактическое использование спорного обозначения «УС-1ДУ» для узлов стыковочных в спорный период времени, предшествующий дате приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №536317, кроме его правообладателя осуществлялось лицом, подавшим возражение.

Однако, как следует из отзыва правообладателя, и не отрицается лицом, подавшим возражение, и ООО «АСС» и ООО «БРИАРЕЙ» на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №536317 принадлежали лицам, которые имели родственные отношения через Александра Николаевича Савошик. В этой связи нет оснований для однозначного вывода о том, что узлы стыковочные, предлагаемые к продаже названными лицами, имели разные источники происхождения.

По результатам изложенного коллегия приходит к выводу о том, что отсутствуют доказательства такой ситуации, когда большая часть субъектов одного и того же рынка используют одинаковое обозначение «УС» для наименования одинакового вида товара.

В свою очередь, с учетом положений пункта 2 статьи 1512 Кодекса, в данном споре во внимание принимаются сложившиеся на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №536317 обстоятельства, а именно, длительность использования оспариваемого товарного знака ООО «АСС» в качестве средства индивидуализации «узлов стыковочных» как элементов системы дымоудаления.

Так, ООО «АСС» принадлежит серия товарных знаков «УС-1» по свидетельству №508256, «УС-1ВП» по свидетельству №536317, «УС-1ВВ» по

свидетельству №536318, «УС-1ВП» по свидетельству №543776, в состав которых входит серияобразующий элемент «УС-1».

В отзыве правообладателя фигурирует договор на аренду недвижимого имущества от 2010 года для хозяйственных и офисных нужд ООО «АСС» и фотографии сборочного цеха продукции (приложение 43.23, 46.4).

Правообладателем представлены разработанные им Технические условия 2003, 2010, 2011, 2014 годов (приложения 22, 49, 50, 51), в рамках которых «УС-1» поименовано в качестве обозначения серии товаров. На основе Технических условий 2003 года разработан каталог продукции ООО «АСС» 2011 года (приложение 43.25), где в качестве средства индивидуализации узлов стыковочных фигурирует и оспариваемый товарный знак по свидетельству №636317.

Кроме того, обществом разработан паспорт изделия «Узел стыковочный УС-1ДУ» к дымоосу 2021 года (приложение 30) и паспорта изделия «Узел стыковочный «УС-1» 2006, 2007 годов (приложение 43.9), получены сертификаты соответствия безопасности и качества узлов стыковочных «УС-1» 2019 – 2022 годов (приложения 52 - 56), сертификат пожарной безопасности от 2014 года (приложение 52), сертификат соответствия на взломкостойкость (приложение 58).

Распоряжением №12 от 14.12.2024 Федеральная палата пожарно-спасательной отрасли изделиям ООО «АСС» - «Узлы стыковочные УС-1» присвоен Знак Качества (приложение 60).

В представленных документах присутствуют благодарственные письма относительно деятельности ООО «АСС» по производству и реализации узлов стыковочных серии «УС-1» (приложение 43.8).

Узнаваемость среди специалистов соответствующей области и потребителей товаров технического назначения показана на примере опубликованных статей Колесняк Е.А. (в должности генерального директора ООО «АСС») с упоминанием узлов стыковочных «УС-1» в различных тематических журналах как на дату приоритета оспариваемого товарного знака, так и в последующие периоды (приложения 43.12, 46.7, 46.10, 46.11 46.12). Также в материалах отзыва правообладателя приводится информация об участии ООО «АСС» в различных

выставках и конференциях, связанных с пожарной безопасностью, организованных в как в 2011 – 2013 годах, так и в последующее время (приложения 32 – 34, 43.1 – 43.7, 43.10, 43.13, 46.9, 46.8, 46.16, 57).

Фактическая реализация изделий с наименованием «УС-1», «УС-1ВВ», «УС-1ВП», «УС-1ДУ» показана на примере различных договоров поставки, заключенных правообладателем с различными покупателями в 2010 – 2011 годах (приложения 43.16, 43.17, 43.18, 43.24, 46.14, 46.15), а также на примере товарно-транспортных накладных и счетов-фактур за 2009 - 2011 и 2020 годы (приложение 43.20, 46.2).

Как следует из информационного письма от 02.09.2024 №415 (приложение 45), в период с начала деятельности ООО «АСС» (21.04.2003) и по 02.09.2024 правообладателем было реализовано узлов стыковочных серии «УС-1» - 44613 штук, из них: «УС-1ВВ» - 1504 изделия; «УС-1ДУ» - 1267 изделий, «УС-1ВП» - 38014 изделий, «УС-1» - 2828 изделий.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела в совокупности оснований для вывода об описательном характере товарного знака «УС-1ДУ» по свидетельству №536317, его общеупотребимости как сокращения для обозначения «узлов стыковочных для соединения с системой вытяжной вентиляции» и отсутствия у него различительной способности не имеется. Следовательно, доводы возражения о том, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку произведено с нарушением требований пункта 1 статьи 1483 Кодекса, не являются обоснованными.

Что касается доводов о несоответствии произведенной регистрации №536317 требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, то с учетом установленного фантазийного характера оспариваемого товарного знака в целом, отсутствия у него признаков описательности относительно вида товара, назначения товара или его свойств, выводы о том, что такое обозначение способно вводить потребителя в заблуждение из материалов дела не усматривается.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.06.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №536317.