

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 13.06.2024 возражение от Федерального государственного бюджетного учреждения "Национальный медицинский исследовательский центр детской травматологии и ортопедии имени Г.И. Турнера" Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБУ "НМИЦ детской травматологии и ортопедии имени Г.И. Турнера" Минздрава России), Санкт-Петербург (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 15.04.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение, при этом установлено следующее.

Заявка № 2022121754/14 на выдачу патента на изобретение «Аппарат на верхнюю конечность для лечения сгибательной контрактуры локтевого сустава» была подана заявителем 09.08.2022. Приоритет установлен по дате подачи заявки, а именно от 09.08.2022. Совокупность признаков заявленного

предложения изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи, в следующей редакции:

«Аппарат на верхнюю конечность для лечения сгибательной контрактуры локтевого сустава, включает принимающую гильзу плеча и предплечья с четырьмя шинами, соединенными двумя локтевыми шарнирами с редрессирующим механизмом, отличающийся тем, что имеет пневматический шарнир, фиксирующийся к гильзам "Г"-образными упор-пластинами».

При вынесении решения Роспатентом от 15.04.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула в связи с тем, что редакции формул, представленные заявителем 21.04.2023 и 30.06.2023, изменяли заявленное изобретение по существу, поскольку содержали признаки («с замковым механизмом»), отсутствующие в материалах заявки на дату ее подачи.

В решении Роспатента от 15.04.2024 сделан вывод о том, что изобретение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», на основании сведений, известных из следующих источников информации:

- патент SU 596236 A1, с датой публикации от 05.03.1978, столб. 1 строка 22, столб. 2 строки, 13- 20, фиг. 1 (далее – [1]);
- патент RU 138420 U1, с датой публикации от 20.03.2014, реферат, фиг.1 (далее – [2];
- патент RU 2214210 C2, с датой публикации от 20.10.2003, стр.4 строки 27-35,38-53, стр. 5 строки 1-4, рис.1 (далее – [3]).

Суть доводов, повлекших за собой вывод в решении Роспатента от 15.04.2024 о несоответствии заявленного способа условию патентоспособности «изобретательский уровень», сводится к следующему.

На решение Роспатента от 15.04.2024 (далее – Решение об отказе), в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого выше Гражданского

кодекса, поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

По мнению заявителя, предложенное устройство не вытекает явным образом для специалиста из источников [1]-[3], и соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.08.2022), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, в редакции, действующей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Анализ материалов заявки, а также доводов, содержащихся в решении Роспатента от 15.04.2024 и в возражении, показал следующее.

Существо заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Предложенное изобретение относится к медицине, а именно, к области травматологии-ортопедии и предназначено для восстановления функции локтевого сустава у детей и может быть использовано при восстановительном лечении посттравматических контрактур локтевого сустава (см. описание).

Техническим результатом от реализации заявленного устройства является эффективность лечения при достижении полного активного разгибания локтевого сустава, фиксации конечности в положении полного разгибания и получения полной амплитуды движений в локтевом суставе за счет расширения функциональных возможностей ортеза (см. описание изобретения).

В патенте [1] (см. столбец 1 строка 22 - столбец 2 строки 13- 20, фиг. 1) описан аппарат на верхнюю конечность для лечения сгибательной контрактуры локтевого сустава, который включает принимающую гильзу плеча (5) и предплечья (5) с четырьмя шинами (2), соединенными двумя локтевыми шарнирами (3) и шарнир (1), фиксирующийся к гильзам упор-пластинами. Данное устройство рассматривается в качестве ближайшего аналога заявленному устройству.

Известное из патента [1] устройство позволяет активно разгибать локтевой сустав и фиксировать конечность в положении полного разгибания и получения полной амплитуды движений в локтевом суставе.

Сравнительный анализ заявленного и известного из патента [1] технических решений показал, что заявленный аппарат отличается от известного из патента [1] выполнением упор-пластин «Г»-образными, наличием редрессирующего механизма в локтевых шарнирах, а также тем, что шарнир является «пневматическим».

Из патента [2] (см. реферат, фиг.1) известно выполнение упор-пластин (19) «Г» -образными, а из патента [3] (см. стр.4 строки 27-35,38-53, стр. 5 строки 1-4, рис.1) известно выполнение локтевых шарниров с редрессирующим механизмом.

Однако, ни в одном из источников [1]-[3] не описано устройство (ортез) для лечения сгибательной контрактуры локтевого сустава, с наличием в известных из документов [1]-[3] ортезах шарнира пневматического.

В связи с этим, на состоявшемся 24.01.2025 заседании коллегии, был сделан вывод о необходимости проведения дополнительного информационного поиска (см. протокол заседания коллегии от 24.01.2025), в связи с невозможностью точного идентифицирования в источниках информации [1]-[3] признаков заявленной формулы изобретения, в частности, признака, относящегося к "пневматическому шарниру" (см. вышеприведенную формулу изобретения, а так же представленные в материалах заявки иллюстрации).

С учетом данных обстоятельств материалы заявки были направлены для осуществления дополнительного информационного поиска и представления отчета об информационном поиске, с заключением экспертизы.

По результатам проведенного информационного поиска был представлен 20.02.2025 отчет и заключение (далее – Заключение), согласно которым заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», на основании сведений, известных из следующих источников информации:

- патент [1], столбец 1 стр. 11-19, столбец 2 стр. 5-13;
- патент [3];
- патент UA 21435 А, с датой публикации от 02.12.1997 (далее – [4], согласно Заключению – Д2);
- патент SU 1158195А1, с датой публикации от 30.05.1985, поз. 12, 13, фиг. 1 (далее – [5]);

- патент SU 337125A1, с датой публикации от 05.05.1972, колонка 1, строки 23-25, поз.1 на фиг.1 (далее – [6]);

- С.И. Ожегов. Словарь русского языка, «РУССКИЙ ЯЗЫК», Москва, 1988г. стр. 107, 425, 728 (далее – [7]);

- [hUps://cdek.shoppin.ru/p/13144480/slanlcy-pne\maticeskii-iiniversalnyi-sarnir-serii-19-mm](https://cdek.shoppin.ru/p/13144480/slanlcy-pne\maticeskii-iiniversalnyi-sarnir-serii-19-mm) (далее – [8]);

- Большой словарь иностранных слов, М, Центрополиграф, 2001, стр.570 (далее – [9]).

Содержащиеся в Заключение доводы сводятся к следующему.

Из патента [1] известен аппарат (ближайший аналог) на верхнюю конечность для лечения сгибательной контрактуры локтевого сустава (столбец 2 строка 14-20), который включает принимающую гильзу плеча (5) и предплечья (5) (столбец 2 строки 5-6) с шинами (2) (столбец 1 строки 23-25), соединенными локтевым шарниром (3) (столбец 1 строки 23-25), и пневматический шарнир (1,6) (столбец 1 строки 6-13), фиксирующийся к гильзам (5) упор пластинами (столбец 2 строки 6-7), а отличием заявленного аппарата от известного из патента [1] является выполнение локтевых шарниров «с редрессирующим механизмом», и выполнение упор-пластин «Г-образными», которые известны из патента [4] (выполнение упор-пластин Г-образными (8) - описание стр.1 абзац 7 сверху, фиг.1) и из патента [3] (выполнение двух локтевых шарниров, с редрессирующим механизмом и четырех шин - стр.4 строки 39-49, фиг.1).

При этом в Заключение дается дополнительная информация о толковании некоторых признаков заявленной формулы с учетом сведений, представленных в источниках [5]-[9], а именно, исходя из известности самого пневматического шарнира из интернет источника [8] и определения в словаре русского языка [7] понятий «пневматический» - действующий сжатым воздухом и «шарнир» - подвижное соединение двух частей механизма, обеспечивающее их вращение, в Заключение сделан вывод об известности из

патента [1] такого признака в заявленном устройстве, как «пневматический шарнир».

В отношении признака «редрессирующий механизм» в Заключении отмечается, что согласно словарю [9] понятие «редрессация» (фр. redresser выпрямлять) означает бескровную, без нарушения целостности кожных покровов операцию насильственного исправления неправильных положений, искривлений, форм различных отделов опорно-двигательного аппарата, в основном конечностей, поэтому «аппарат для разработки контрактур, известный из патента [1] является редрессирующим механизмом и обеспечивает плавную регулировку разгибающего усилия в аппарате для разработки контрактур».

В отношении признака «гильзы» в заключении отмечено, что известные из патента [1] манжеты (элемент 5), по своей сути являются гильзами, поскольку согласно словарю русского языка [7] понятие «гильза» означает трубку, при этом согласно патенту [5] данный термин «означает элементы для фиксации конечностей», а согласно патенту [6] термин «манжеты» означает элементы фиксации.

На основании изложенного в Заключении был сделан вывод о несоответствии заявленного ортопедического устройства условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Заявитель в установленном порядке был ознакомлен с заключением, представленным по результатам дополнительного информационного поиска. От заявителя поступил 17.04.2025 ответ, в котором выражено несогласие с результатами дополнительного информационного поиска

По мнению заявителя, заявленное устройство, в отличие от всех известных, представленных в Заключении устройств, позволяет выполнять активные движения в процессе лечения, является профилактикой присоединения вторичных контрактур и более удобен в использовании.

В ответе заявителя даны пояснения в отношении указанных в Заключении источников информации и обращается внимание на отличия заявленного ортопедического устройства от описанных в Заключении, а именно:

- недостатком устройства по патенту [1] является то, что давление в пневмокамере оказывается одинаковым, вне зависимости от возраста пациента, что приводит к затруднению самообслуживания пациента и отдаляет конечный результат лечения, в то время как заявленное устройство позволяет сохранить результат в лечении контрактуры, за счет фиксации полного разгибания шарниром с замковым механизмом в позиции полного разгибания.

- в устройстве по патенту [3] разработка движений в локтевом суставе достигается статическим методом без возможности движения локтевым суставе в сторону сгибания в процессе лечения, в то время как заявленное устройство является динамическим, что улучшает возможность пользования поврежденной конечностью в процессе лечения;

- устройство по патенту [4] относится к лечению ротационных контрактур предплечья, в то время как заявленное устройство разработано для других пациентов, а именно, для пациентов с контрактурой локтевого сустава;

- устройство по патенту [5] предназначено для самостоятельной регуляции угла в локтевом суставе лишь при фиксированном положении аппарата, но не позволяет пациенту в процессе лечения двигать локтевым суставе в сторону сгибания, в то время как заявленное устройство позволяет выполнять активные движения в процессе всех этапов лечения;

- устройство по патенту [6] относится только к статическому, при котором неудобно пользоваться рукой во время лечения, потому что рука находится постоянно в фиксированном положении, в то время как заявленное устройство позволяет выполнять активные движения в процессе лечения и используется для профилактики присоединения вторичных контрактур.

Анализ доводов, представленных в заключении по результатам дополнительного информационного поиска, показал следующее.

В качестве ближайшего аналога рассмотрен предложенный в Заключении аппарат, известный из патента [1], предназначенный для лечения сгибательной контрактуры локтевого сустава (столбец 2 строка 14-20) и содержащий принимающую гильзу плеча и предплечья (столбец 2, строки 5,6, элемент 5) с четырьмя шинами (столбец 1 строки 23-25, элемент 2), соединенными двумя локтевыми шарнирами (столбец 1 строки 23-25, элемент 3), фиксирующийся к гильзам (элемент 5) упор пластинами (столбец 2 строки 6-7).

Отличие заявленного устройства от известного из патента [1] ближайшего аналога состоит в том, что шарнир является «пневматическим», локтевые шарниры выполнены «с редрессирующим механизмом», а упор-пластины «Г-образные».

Технический результат от реализации заявленного устройства заключается в эффективности лечения при достижении полного активного разгибания локтевого сустава, фиксации конечности в положении полного разгибания и получения полной амплитуды движений в локтевом суставе за счет расширения функциональных возможностей ортеза (см. описание изобретения).

При этом из патента [4] известно выполнение упор-пластин Г-образными (см. описание стр.1 абзац 7 сверху, фиг.1, элемент 8), а из патента [3] известно выполнение двух локтевых шарниров с редрессирующим механизмом и четырех шин (см. описание, стр.4 строки 39-49, фиг.1).

Что касается признака «пневматический шарнир», то ни одно известное из источников информации [1]-[6] техническое решение не описывает аппарат на верхнюю конечность для лечения сгибательной контрактуры локтевого сустава, который содержит именно «пневматический» шарнир, который, в свою очередь, позволяет осуществлять полное активное разгибание локтевого

сустава, фиксацию конечности в положении полного разгибания и при полной амплитуде движений в локтевом суставе.

В отношении довода, касающегося толкования термина «пневматический шарнир» из словаря русского языка [7], то оно может быть применимо в случае известности из уровня техники устройства/элемента без определенного названия устройства с назначением по заявленному устройству и содержащее в его конструкции элемент с выполнением функции по заявленному устройству, в частности – пневматический шарнир. Однако, ни в одном источнике [7], [8] или [9] таких сведений не содержится.

Таким образом, нельзя сделать вывод о том, что заявленное устройство явным образом для специалиста следует из уровня техники, принимая во внимание источники информации [1]-[9].

В связи со сказанным, не выявлено каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленного изобретения патентоспособным, в частности, соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.12.2024, отменить решение Роспатента от 15.04.2024, выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной заявителем.

(21) 2022121754/14

(51) МПК A61H 1/02 (2006.01)

(57) Аппарат на верхнюю конечность для лечения сгибательной контрактуры локтевого сустава, включает принимающую гильзу плеча и предплечья с четырьмя шинами, соединенными двумя локтевыми шарнирами с редрессирующим механизмом, отличающийся тем, что имеет пневматический шарнир, фиксирующийся к гильзам "Г"-образными упор-пластинами.

(56) SU 596236 A1, 05.03.1978 ;

UA 21435 A, 02.12.1997;

RU 2214210 C2, 20.10.2003;

US 5328446 A1, 2.07.1994;

US 6478758 B1, 12.11.2002

SU 1158195A1, 30.05.1985

SU 337125A1, 05.05.1972

RU 138420 U1, 20.03.2014