

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 21.06.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 21.06.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 971448, поданное компанией «Дзе Проктер энд Гэмбл Компани», Соединенные Штаты Америки (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака «**TIDYSHOP**» с приоритетом от 29.03.2023 по заявке №2023724885 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 03.10.2023 за №971448 в отношении товаров и услуг 03, 21, 24, 25, 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Назаралиевой Сары Эльшад Кызы, г. Москва (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.06.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 971448 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3 и 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, а также дополнений к возражению от 18.09.2024, 09.01.2025, сводятся к следующему:

- оспариваемый знак является сходным до степени смешения с товарными

знаками «**TIDE**», «**ТАЙД**», «» по свидетельствам №37397 (1), №425130 (2), №707656 (3), права на которые принадлежат лицу, подавшему возражение;

- три начальные буквы -Т-, -И- и -Д- словесных элементов «TIDYSHOP» и «TIDE» сравниваемых знаков совпадают. Фактически, за исключением последней буквы, обозначение «TIDE» («ТАЙД») противопоставленных знаков включено в оспариваемый товарный знак. Начальная часть оспариваемого знака в высокой степени сходна с противопоставленными знаками (1-3), о чем свидетельствует лингвистическое заключение, представленное в материалы дела;

- использование в сравниваемых обозначениях одинакового стандартного шрифта и латинского алфавита при написании словесных элементов (например, товарный знак «TIDE» по свидетельству №37397) обуславливает также их графическое сходство;

- что касается критерия смыслового сходства, то оспариваемый товарный знак является вымышленным словом и не имеет перевода на русский язык, при этом, части оспариваемого товарного знака «TIDY-» и «-SHOP» имеют самостоятельную семантику, где слово «TIDY» может быть переведено на русский язык как «опрятный, аккуратный, чистый», а слово «SHOP» переводится как «магазин» и является в России общеупотребимым в этом значении словом. Согласно словарным источникам, словесное обозначение «TIDE» знаков (1, 3) может быть переведено на русский язык как «морской прилив и отлив», однако, с высокой долей вероятности прямой перевод данного слова неизвестен среднему российскому потребителю. Кроме этого, благодаря интенсивному многолетнему использованию данное обозначение будет порождать ассоциацию именно с продукцией «TIDE» даже у тех потребителей, которые знают перевод этого слова. В связи с изложенным, сравнение оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков (1-3) по

смысловому признаку сходства затруднено. Отсутствие с точки зрения современного среднего российского потребителя смыслового значения в сравниваемых словесных обозначениях усиливает значение фонетического и визуального критериев сходства;

- таким образом, сравниваемые обозначения ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия, и являются сходными до степени смешения в отношении оспариваемых товаров на основании звукового и графического сходства, обусловленного сходными элементами «TIDY-» и «TIDE»;

- товары, содержащиеся в перечнях сравниваемых регистраций, однородны с точки зрения родовой принадлежности. Данные товары относятся к химическим препаратам для бытовых целей, предназначенным преимущественно для стирки, мытья, устранения загрязнений, обработки и уходу за одеждой, бельем, тканями. Кроме того, сравниваемые товары относятся к одному виду, имеют совпадающие потребительские свойства, функциональное назначение, являются взаимодополняемыми либо взаимозаменяемыми, совпадают условия и каналы их реализации;

- противопоставленные знаки (1-3) обладают высокой различительной способностью, что повышает опасность смешения сравниваемых знаков. Лицо, подавшее возражение, является одним из лидеров мирового рынка потребительских товаров и крупнейшим в мире рекламодателем с представительствами в 70 странах. Продукция лица, подавшего возражение, продается в 180 странах. Компания «Дзе Проктер энд Гэмбл Компани» присутствует в России уже более 30 лет, объем инвестиций в российскую экономику превышает 1 миллиард долларов США. Руководство лица, подавшего возражение, рассматривает Россию как один из важнейших рынков, присутствие компании «Дзе Проктер энд Гэмбл Компани» в России продолжается, несмотря на кризисные времена. Лицо, подавшее возражение, поддерживает бесперебойные поставки в Россию товаров первой необходимости и продолжает обеспечивать свои производства запчастями и технической поддержкой. Лицо, подавшее возражение, владеет в России двумя производственными площадками, которые продолжают работу;

- продукция «TIDE» была разработана и появилась на рынке США в 1946 году. Официально данная продукция присутствует в России с 1994 года, однако, известна отечественному потребителю еще с 1970-х годов, когда продукция «TIDE» (маркированная в кириллице) начала поставляться в СССР через не прямые каналы. За долгие годы своего присутствия на рынке продукция «TIDE» стала очень хорошо известна российскому потребителю, чему способствовали, в том числе, масштабные рекламные кампании на телевидении;

- продукция «TIDE» присутствует в продаже на всей территории Российской Федерации, в том числе, в крупнейших федеральных торговых сетях (в частности, в торговых сетях «Магнит», «Лента», «Перекрёсток», «Ашан», «METRO Cash and Carry»), а также в Интернет-магазинах (в частности, интернет-магазины «Озон», «Wildberries»);

- за 2021-2022 финансовый год, непосредственно предшествующий дате приоритета оспариваемого товарного знака, объем реализованной продукции соответствовал 857 миллионам средних циклов стирки, при этом, доля продукции «TIDE» на рынке в Российской Федерации в денежном выражении составляла 16,0%;

- продукция «TIDE» интенсивно и непрерывно на протяжении многих лет рекламируется на телевидении, радио, в печатной прессе, в сети Интернет, включая социальные сети и блогерские платформы, а также посредством наружной рекламы и спонсорских мероприятий. С учетом доли рынка, которую занимает продукция «TIDE», ее длительности пребывания на рынке и интенсивности продвижения, можно утверждать об очень высоком уровне известности этой продукции среди российских потребителей и очень высокой различительной способности противопоставленных товарных знаков;

- оспариваемый знак вводит потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров;

- возражение содержит достаточное количество доказательств того, что в результате интенсивного и непрерывного ввода в гражданский оборот продукция «TIDE», а ее также масштабной рекламы, данная продукция приобрела широкую

известность и репутацию у российских потребителей, что способствовало возникновению у потребителей стойкой ассоциативной связи между товарными знаками «ТАЙД», «TIDE» и лицом, подавшим возражение;

- с учетом известности лица, подавшего возражение, который является одним из старейших и известнейших в мире производителей потребительских товаров, можно сделать вывод, что оспариваемый товарный знак в отношении оспариваемых товаров ассоциируется у потребителей не с его правообладателем, а с лицом, подавшим возражение.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 971448 недействительным в отношении товаров 03 класса МКТУ «глянец-крахмал для стирки; кора мыльного дерева для стирки; крахмал для стирки; мыла; мыла для оживления оттенков тканей; препараты для замачивания белья; препараты для лощения [подкрахмаливания]; препараты для обесцвечивания; препараты для смягчения белья при стирке; препараты отбеливающие [обесцвечивающие] для бытовых целей; препараты химические бытовые для оживления красок при стирке белья; пятновыводители; салфетки антистатические для сушильных машин; салфетки, предотвращающие окраску при стирке; саше для ароматизации белья; синька для обработки белья; сода для отбеливания; сода стиральная для чистки; соли для отбеливания; средства для придания блеска белью; средства для стирки; средства моющие, за исключением используемых для промышленных и медицинских целей; средства обезжиривающие, за исключением используемых в промышленных целях; средства отбеливающие для стирки; тряпки для уборки, пропитанные моющими средствами; шарики для стирки, заполненные моющими средствами; шарики для стирки, заполненные стиральным порошком».

В подтверждение изложенных доводов с возражением, а также дополнениями к возражению от 10.07.2024, 28.10.2024, лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

1. Распечатки товарных знаков лица, подавшего возражение;
2. Сведения о лице, подавшем возражение;

3. Сведения об аффилированности дочерних компаний лица, подавшего возражение;

4. Сведения об истории продукция «TIDE»;

5. Каталог продукции «TIDE»;

6. Сведения о присутствии продукции «TIDE» в продаже;

7. Данные обзоров рынка моющих и чистящих средств и средств для стирки в Российской Федерации;

8. Акты о размещении рекламы продукции «TIDE» на телеканалах;

9. Образцы рекламных материалов продукции «TIDE»;

10. Примеры универсального применения средств бытовой химии;

11. Распечатки Интернет-сайтов;

12. Копия статьи «Бытовые машины для поддержания гигиены быта: эффективность, энергосбережение и экологический дизайн» (Вестник РЭУ им. Г. В. Плеханова. 2022. Том 19 № 4 (124));

13. Словарные источники в отношении значения слова «TIDYSHOP»;

14. Примеры использования словесного элемента «SHOP» для товаров 03 класса МКТУ;

15. Выдержка из исследования «Мониторинг «здоровья» бренда»;

16. Письмо-подтверждение от компании «Gfk» от 23.10.2024;

17. Заключение лингвиста №958 от 25.12.2024;

18. Распечатка товарных знаков, в которых элемент «SHOP» выведен из самостоятельной правовой охраны.

В адрес правообладателя в установленном порядке были направлены уведомления от 24.07.2024, 01.10.2024, 29.11.2024 с указанием дат заседаний коллегии и предложением предоставить отзыв по мотивам возражения. Правообладатель на заседаниях коллегий, состоявшихся 24.09.2024, 22.11.2024, 22.01.2025, отсутствовал и отзыва не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (29.03.2023) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым

(семантическим) признакам. Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение. Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание. Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Лицу, подавшему возражение, принадлежат исключительные права на товарные знаки по свидетельствам №37397, №425130, №707656, №178068, сходные, по его мнению, до степени смешения с оспариваемым товарным знаком. Кроме того, лицо, подавшее возражение, усматривает возможность введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров в случае маркировки однородных видов товаров сравниваемыми средствами индивидуализации. Указанное свидетельствует о заинтересованности компании «Дзе Проктер энд Гэмбл Компани» в подаче настоящего возражения.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Оспариваемый товарный знак «**TIDYSHOP**» является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарного знака действует в отношении, в том числе, товаров и услуг 03, 21, 24, 25 и 35 классов МКТУ.

Противопоставленный знак «**TIDE**» (1) является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 03 класса МКТУ.

Противопоставленный знак «**ТАЙД**» (2) является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 03 класса МКТУ.



Противопоставленный знак «» (3) является комбинированным и состоит из словесного элемента «Tide», выполненного стандартным шрифтом строчными буквами латинского алфавита, начальная буква «Т» - заглавная.

Указанный словесный элемент помещен на фоне окружностей красного, желтого, оранжевого, белого цветов. Вся композиция представлена на фоне квадрата желтого цвета. Правовая охрана знаку предоставлена в желтом, белом, оранжевом, красном, темно-синем, светло-желтом цветовом сочетании в отношении товаров 03 класса МКТУ.

Сравнительный анализ оспариваемого и противопоставленных знаков (1-3) показал следующее.

Как оспариваемый, так и противопоставленные знаки (1-2) являются словесными и включают в свой состав словесные элементы «TIDYSHOP», «TIDE», «ТАЙД», которые являются основными индивидуализирующими элементами в них. Противопоставленный знак (3) является комбинированным, однако, запоминание в нем определяется прежде всего словесным элементом «TIDE», на котором в силу его центрального положения в первую очередь фокусируется внимание потребителей и который запоминается легче, чем фоновые изобразительные элементы в виде окружностей.

По мнению коллегии, сравниваемые словесные элементы «TIDYSHOP», «TIDE», «ТАЙД» обладают фонетическим сходством. Так, оспариваемый знак «TIDYSHOP» способен быть прочитан как «тайдишоп». В свою очередь, противопоставленные знаки читаются как «тайд». Таким образом, в сравниваемых словесных элементах совпадающими являются четыре звука [т а й д], с которых начинается их прочтение и воспроизведение в речи. Противопоставленные знаки фонетически полностью входят в состав начальной части оспариваемого знака. При этом, за счет того, что именно на начальную часть речи падает логическое ударение при восприятии слова «TIDYSHOP», а также с учетом того, что отдельные потребители могут выделить в составе данного знака элемент «SHOP», который является его слабым элементом, часто используемым в отношении товаров 03 класса МКТУ (товарные знаки «organic shop», «the body shop», «the face shop», «imhi shop», «foto-light.shop» по свидетельствам №441820, №95464, №698874, №948195, №963344 и др.), коллегия приходит к выводу о высокой степени фонетического сходства словесных элементов оспариваемого и противопоставленного знаков (1-3).

Вывод о звуковом сходстве знаков подтверждается заключением лингвиста [17].

Следует отметить и графическую близость исполнения сравниваемых словесных элементов «TIDYSHOP», «TIDE» оспариваемого и противопоставленных знаков (1, 3) которые исполнены стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, начертание части графем совпадает. Что касается знака (2), то он, также как и оспариваемый знак, является словесным и исполнен стандартным шрифтом. Указанное сближает сравниваемые знаки с точки зрения графики.

Относительно семантического критерия сходства необходимо отметить следующее. Оспариваемый знак «TIDYSHOP» не имеет лексических значений, при этом, как отмечалось выше, отдельные потребители могут выделить в его составе элемент «shop» («магазин, лавка»¹), иной элемент «tidy» также имеет семантику (от английского «опрятный, аккуратный»²). Вместе с тем, коллегия усматривает, что значение слова «tidy» вряд ли знакомо среднему российскому потребителю, ввиду его нераспространенности, нечастого использования. Изложенное обуславливает вывод о том, что оспариваемый знак наиболее вероятно будет воспринят как фантазийное слово, в связи с чем сравнение оспариваемого знака с противопоставленными ему знаками (1-3) затруднено.

Проанализировав вышеизложенную информацию в совокупности, коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемый и противопоставленные знаки (1-3) ассоциируются друг с другом в целом за счет высокой степени фонетического сходства, близкого графического оформления, а также несмотря на их отдельные отличия.

Оспариваемые товары 03 класса МКТУ «глянец-крахмал для стирки; кора мыльного дерева для стирки; крахмал для стирки; мыла; мыла для оживления оттенков тканей; препараты для замачивания белья; препараты для лощения [подкрахмаливания]; препараты для обесцвечивания; препараты для смягчения белья при стирке; препараты отбеливающие [обесцвечивающие] для бытовых целей; препараты химические бытовые для оживления красок при стирке белья; пятновыводители; салфетки антистатические для сушильных машин; салфетки,

¹ <https://translate.academic.ru/shop/xx/ru/>

² <https://translate.academic.ru/tidy/xx/ru/>, <https://translate.academic.ru/shop/xx/ru/>

предотвращающие окраску при стирке; саше для ароматизации белья; синька для обработки белья; сода для отбеливания; сода стиральная для чистки; соли для отбеливания; средства для придания блеска белью; средства для стирки; средства моющие, за исключением используемых для промышленных и медицинских целей; средства обезжиривающие, за исключением используемых в промышленных целях; средства отбеливающие для стирки; тряпки для уборки, пропитанные моющими средствами; шарики для стирки, заполненные моющими средствами; шарики для стирки, заполненные стиральным порошком» в высокой степени однородны с товарами 03 класса МКТУ «препараты для отбеливания белья и другие вещества для стирки, и т.д.» знака (1), товарами 03 класса МКТУ «препараты для мытья, стирки, отбеливания и прочие вещества для стирки; препараты для чистки, полирования, обезжиривания» знака (2), товарами 03 класса МКТУ «моющие препараты и другие вещества для стирки; мыла для бытовых целей; препараты для смягчения тканей, препараты для улучшения свойств тканей; препараты для ухода, обработки и улучшения внешнего вида тканей; препараты для чистки, полирования, обезжиривания» знака (3). Данные виды товаров относятся к препаратам для ухода за тканями и изделиями из них, химическим препаратам для бытовых целей, каждая из упомянутых групп товаров имеет одинаковое назначение (стирка, замачивание, удаление пятен, отбеливание, уход, обработка белья, одежды, тканей / очищение, устранение загрязнений, обезжиривание, уборка), совместные каналы реализации, круг потребителей, а также сравниваемые товары могут быть взаимозаменяемыми, взаимодополняемыми.

В отношении анализа однородности товаров 03 класса МКТУ, для которых оспаривается правовая охрана товарному знаку по свидетельству №971448 и в отношении которых зарегистрированы противопоставленные знаки (1-3), коллегия учитывала, что вероятность смешения сравниваемых знаков определяется исходя из степени их сходства и степени однородности товаров. При этом, смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения (см. пункт 162 Постановления

Пленума Верховного Суда). В рассматриваемом случае была установлена высокая степень сходства сравниваемых знаков, а также высокая степень однородности товаров 03 класса МКТУ, что может привести к высокой вероятности смешения данных товаров, маркированных сравниваемыми знаками, в гражданском обороте.

Таким образом, коллегия приходит к выводу о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении оспариваемых товаров 03 класса МКТУ.

При рассмотрении настоящего возражения коллегия приняла во внимание довод возражения об определенной степени узнаваемости знаков (1-3), что может относиться к обстоятельствам, повышающим вероятность смешения оспариваемого и противопоставленных знаков (1-3).

Возражение мотивировано также несоответствием товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса в рамках введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров. В подтверждение соответствующего довода лицом, подавшим возражение, представлены материалы (2-9, 15-16).

В частности, лицом, подавшим возражение, приводятся сведения об истории его деятельности на территории Российской Федерации (2-4), о реализации порошков и гелей для стирки с 1994 года (5-6). Компания «Дзе Проктер энд Гэмбл Компани» ссылается на данные обзоров рынка моющих и чистящих средств и средств для стирки в Российской Федерации, сведения о доле рынка продукции под обозначением «TIDE» в натуральном выражении (7). Кроме того, в возражении присутствуют сведения о рекламе продукции на телевидении, радио, в средствах массовой информации (8-9). Материалы дела содержат и выдержку из исследования аналитического агентства «Gfk» об уровне узнаваемости бренда. Исследование показало следующие результаты: от 99 до 100 % респондентов указали, что они знакомы с брендом средств для стирки «Tide» (закрытый вопрос); от 75 до 80 % респондентов указали бренд «Tide» при ответе на вопрос о всех известных им средствах для стирки (открытый вопрос); от 26 до 28 % респондентов указали бренд «Tide» при ответе на вопрос, какой бренд средств для стирки первым приходит на

ум (открытый вопрос); от 89 до 91 % респондентов когда-либо покупали средства для стирки «Tide», при этом от 17 до 18 % респондентов покупали его чаще всего за последние три месяца.

Указанные материалы свидетельствуют о присутствии на территории Российской Федерации товаров под обозначением «TIDE» и определенной степени их известности, однако, в отсутствие фактических документов о вводе соответствующих товаров в гражданский оборот Российской Федерации, коллегия не может признать представленные данные объективными.

Помимо прочего, в распоряжение коллегии не было представлено материалов, свидетельствующих о фактическом введении потребителя в заблуждение относительно производителя товаров / лица, оказывающего услуги, при восприятии оспариваемого товарного знака.

С учетом вышеизложенного, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, как отмечалось выше, оспариваемый знак противоречит пункту 6 статьи 1483 Кодекса в рамках его сходства до степени смешения с противопоставленными знаками (1-3) в отношении оспариваемых товаров 03 класса МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 21.06.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №971448 недействительным в отношении товаров 03 класса МКТУ «глянец-крахмал для стирки; кора мыльного дерева для стирки; крахмал для стирки; мыла; мыла для оживления оттенков тканей; препараты для замачивания белья; препараты для лощения [подкрахмаливания]; препараты для обесцвечивания; препараты для смягчения белья при стирке; препараты отбеливающие [обесцвечивающие] для бытовых целей; препараты химические бытовые для оживления красок при стирке белья; пятновыводители; салфетки

антистатические для сушильных машин; салфетки, предотвращающие окраску при стирке; саше для ароматизации белья; синька для обработки белья; сода для отбеливания; сода стиральная для чистки; соли для отбеливания; средства для придания блеска белью; средства для стирки; средства моющие, за исключением используемых для промышленных и медицинских целей; средства обезжиривающие, за исключением используемых в промышленных целях; средства отбеливающие для стирки; тряпки для уборки, пропитанные моющими средствами; шарики для стирки, заполненные моющими средствами; шарики для стирки, заполненные стиральным порошком».