

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 24.06.2024, поданное Акционерным обществом «Курский электроаппаратный завод», г. Курск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1023447, при этом установлено следующее.

Регистрация словесного товарного знака «OPTICELL» по свидетельству №1023447 с приоритетом от 04.08.2023 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 22.05.2024 по заявке №2023771048 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Импульс», Москва (далее – правообладатель), в отношении товаров 09 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 24.06.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №1023447 произведена с нарушением требований следующих норм законодательства.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем серии товарных знаков, в основе которых лежит элемент «OPTI» по свидетельствам №№397777, 455657, 726632, 699938, 697268, 645041, 641394, 732117, 616112, 538246, 535931, 529728, 515514, 512965, 492758, 481582, 469555;

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения товарными знаками, принадлежащими лицу, подавшему возражение;

- учитывая, что часть товарных знаков серии «OPTI» зарегистрирована более 10-ти лет, а также запросы на маркетплейсах, можно сделать вывод, что серия «Opti» узнаваема для потребителя и ассоциируется с производителем, а именно с АО «Курский электроаппаратный завод». Это может привести к смешению товарных знаков потребителем, что прямо запрещено законодательством Российской Федерации;

- также у потребителя может сложиться ошибочное мнение о производителе товаров, поскольку серия «Opti» ассоциируется с электрическим оборудованием и непосредственно с его производителем АО «КЭАЗ», что прямо запрещено пунктом 3 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1023447 недействительным полностью.

С возражением была представлена распечатка страницы с маркетплейса на 1-м листе [1].

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- товарные знаки лица, подавшего возражение, не образуют серию товарных знаков, следовательно, товарный знак «OPTICELL» не может восприниматься потребителями как продолжение этой серии;

- сравнительный анализ оспариваемого обозначения и противопоставленного товарного знака показал, что сравниваемые товарные знаки имеют ряд существенных отличий по фонетическому и графическому критериям сходства;

- словесный элемент «OPTI» не является доминирующим для всех

противопоставленных товарных знаков, кроме непосредственно товарного знака по свидетельству №455657 «ОРТИ»;

- в сравниваемых обозначениях имеются отличия, которые существенным образом влияют на различное их восприятие потребителем, поскольку вызывают в их сознании зрительные образы, формирующие разное впечатление, что определяет отсутствие сходства обозначений в целом;

- правообладатель оспариваемого товарного знака просит также учесть результаты социологического опроса, проводимого в отношении обозначения «OPTICELL» среди совершеннолетних жителей Российской Федерации — потребителей батареек, элементов питания, гальванических элементов, аккумуляторов заряжаемых батареек типа AA или AAA (09 класс МКТУ), в котором сделаны выводы об отсутствии социологических признаков сходства до степени смешения между оспариваемым товарным знаком и товарными знаками по свидетельствам №455657, №726632, №699938, №697268, №645041, №641394, №732117, №616112, №538246, №535931, №529728, №492758, №481582, №469555;

- ООО «Импульс» выявило большое число товарных знаков с элементом «ОРТИ», зарегистрированных разными лицами для товаров 09 класса МКТУ, однородных товарам зарегистрированных для товарных знаков лица, подавшего возражение;

- товары, производимые лицом, подавшим возражение, и ООО «Импульс», имеют разное назначение, круг потребителей, каналы и способы реализации, цену. Лицо, подавшее возражение, не производит и не использует свои товарные знаки для маркировки батареек, аккумуляторов и зарядных устройств;

- батарейки OPTICELL за непродолжительный период времени приобрели известность у широкого круга потребителей и ассоциируются непосредственно с ООО «Импульс».

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.06.2024 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1023447.

С отзывом были представлены следующие материалы:

2. Выгрузка товарных знаков АО «КЭАЗ», перечисленных в возражении, из Реестра товарных знаков;

3. Товарные знаки с элементом «ОРТИ» в начале обозначения, зарегистрированные разными лицами для товаров 9 класса МКТУ;

4. Результаты чёткого и нечеткого поиска на Платформе Роспатента по названию «ОРТИ» в 9 классе МКТУ;

5. Заключение № 79-2024 от «12» апреля 2024 г., подготовленным Федеральным государственным бюджетным учреждением науки «Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН Лаборатория социологической экспертизы» по результатам социологического опроса, проведенного с «20» марта 2024 года по «12» апреля 2024 года среди совершеннолетних жителей Российской Федерации — потребителей батареек, элементов питания, гальванических элементов, аккумуляторов заряжаемых батареек типа AA или AAA (09 класс МКТУ);

6. Список магазинов, в которых представлены товары ООО «Импульс»;

7. Договор между ООО «Импульс» и ООО «Арена» № 23-11-23-АР от 23.11.2023 г. с дополнительными соглашениями (электронные копии).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (04.08.2023) правовая база для рассмотрения заявления включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно положению пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в

заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса может быть подано заинтересованным лицом.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в настоящем пункте, допускается только с согласия правообладателя.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым

(фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут

быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1023447 представляет собой словесное обозначение «OPTICELL», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 09 класса МКТУ.

Лицу, подавшему возражение, принадлежат исключительные права на товарные знаки:  по свидетельству №397777 [1], *Opti*

по свидетельству №455657 [2], *OptiPower* по свидетельству №726632 [3],

OptiBox по свидетельству №699938 [4], *OptiLogic* по свидетельству

№697268 [5], *OptiSol* по свидетельству №645041 [6], *OptiClip* по

свидетельству №641394 [7], *OptiPanel* по свидетельству №732117 [8],

OptiSave по свидетельству №616112 [9], *OptiLink* по свидетельству

№538246 [10], *OptiFuse* по свидетельству №535931 [11], *OptiVolt* по

свидетельству №529728 [12], *OptiBlock RBK* по свидетельству №515514 [13],

OptiVert ARS по свидетельству №512965 [14], *OptiMat* по свидетельству

№492758 [15], *OptiStart* по свидетельству №481582 [16], *OptiDin* по

свидетельству №469555 [17], правовая охрана которым предоставлена в отношении товаров 09 класса МКТУ.

В связи с этим Закрытое акционерное общество «Курский электроаппаратный завод» признано заинтересованным лицом в подаче возражения по основаниям, предусмотренным пунктами 3, 6 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 09 класса МКТУ.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №1023447 произведена с нарушением положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1023447 сам по себе не может вводить потребителя в заблуждение ни относительно товаров, ни относительно места производства товаров, кроме того, он не несет в себе информации относительно изготовителя.

Способность введения потребителей в заблуждение, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе. Такая способность может возникнуть в результате ассоциаций с иным производителем или свойством товара, основанных на предшествующем опыте.

Однако, документов, подтверждающих факт того, что потребители принимают продукцию, маркированную оспариваемым товарным знаком, за продукцию лица, подавшего возражение, не представлено.

Лицом, подавшим возражение, не показано, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака данное лицо осуществляло свою деятельность в сфере производства товаров 09 класса МКТУ под обозначением сходным с оспариваемым товарным знаком.

Так, документов, подтверждающих факт того, что потребители смешивают товары, маркированные оспариваемым товарным знаком, с товарами лица, подавшего возражение, не представлено, поскольку представленные документы не показывают территорию распространения товаров; объемы затрат на рекламу, а также сведения об информированности потребителя о товарах, производимых лицом, подавшим возражение, маркированных обозначением сходным с оспариваемым товарным знаком, в связи с чем не могут свидетельствовать о том, что при восприятии оспариваемого обозначения потребитель будет ассоциировать товары, маркированные таким обозначением, с лицом, подавшим возражение.

Представленные, лицом, подавшим возражение, распечатки страницы с маркетплейса [1] невозможно соотнести с датой приоритета оспариваемого товарного знака, в связи с чем, из данной информации нельзя прийти к выводу о том, что оспариваемый товарный знак способен ввести в заблуждение потребителя относительно товаров и лица, их производящего.

Лицом, подавшим возражение, указывается на то, что его продукция является очень известной на территории Российской Федерации, однако документов подтверждающих известность своей продукции представлено не было.

В связи с чем, основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1023447 недействительным на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Анализ товарного знака по свидетельству №1023447 на предмет его соответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Противопоставленный товарный знак  по свидетельству №397777 [1] является словесным, состоящим из словесного элемента «KEAZ», выполненного оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита, справа от которого расположен словесный элемент «Optima», выполненный оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в синем, сером цветовом сочетании, в отношении товаров 09 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак  по свидетельству №455657 [2] является словесным, выполненным наклонным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 09 класса МКТУ.

Противопоставленные товарные знаки:  по свидетельству №726632 [3],  по свидетельству №699938 [4],  по свидетельству №697268 [5],  по свидетельству №645041 [6],

OptiClip по свидетельству №641394 [7], *OptiPanel* по свидетельству №732117 [8], *OptiSave* по свидетельству №616112 [9], *OptiLink* по свидетельству №538246 [10], *OptiFuse* по свидетельству №535931 [11], *OptiVolt* по свидетельству №529728 [12], *OptiBlock RBK* по свидетельству №515514 [13], *OptiVert ARS* по свидетельству №512965 [14], *OptiMat* по свидетельству №492758 [15], *OptiStart* по свидетельству №481582 [16], *OptiDin* по свидетельству №469555 [17], являются словесными, выполненными буквами латинского алфавита, шрифтами, приближенными к стандартному.

Анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленных знаков [1-17] показал следующее.

Коллегия отмечает, что композиционное построение противопоставленных товарных знаков [3-17], выполнено таким образом, что анализируемые обозначения воспринимаются как словесные элементы, состоящие из двух словесных частей: «OPTI» и присоединенной к данной части другой словесной составляющей.

Данный вывод обусловлен тем, что словесные составляющие выполнены каждый с заглавной буквы.

При этом оспариваемый товарный знак выполнен единым шрифтом, без разбиения словесного обозначения на части, в связи с чем, воспринимается как единый словесный элемент.

Таким образом, анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленных знаков [1-17] по фонетическому фактору показал, что обозначения не являются сходными до степени смешения, поскольку они имеют отличный состав гласных и согласных букв, а их несходные конечные части отчетливо произносятся.

Следовательно, сходство сравниваемых знаков, по фонетическому критерию сходства словесных обозначений отсутствует.

Что касается семантического фактора сходства, следует отметить следующее.

Анализ словарно-справочных источников показал, что словесный элемент «OPTICELL» оспариваемого товарного знака отсутствует в специальных общедоступных словарно-справочных источниках, следовательно, оспариваемое обозначение является фантазийным, в виду чего, говорить о наличии конкретной семантики у данного обозначения, не прибегая при этом к рассуждениям и домысливанию при его восприятии, не представляется возможным.

При этом в противопоставленных товарных знаках:  [1], *Opti* [2], Optisol [4], словесные элементы «optima»/«opti»/«Optisol» не имеют смыслового значения, поскольку сведения о их переводе на русский язык отсутствуют в специальных общедоступных словарно-справочных источниках.

Аналогичный вывод можно сделать в отношении словесной части «Opti» противопоставленных товарных знаков [3-17].

Вместе с тем, в противопоставленных товарных знаках [3-17] присутствуют графически выделенные с заглавной буквы элементы: «Power» (англ., сила); «Box» (англ., коробка); «Logic» (англ., логика); «Clip» (англ., клип); «Panel» (англ., группа); «Save» (англ., сохранять); «Link» (англ., связь); «Fuse» (англ., предохранитель); «Volt» (англ., вольт); «Block» (англ., блок); «Vert» (итал., зеленый); «Mat» (англ., коврик); «Start» (англ., начинать); «Din» (англ., шум), см. <https://www.translate.ru>, имеют смысловые значения, а словесный элемент «OPTICELL» оспариваемого товарного знака, как указано выше, не имеет смыслового значения.

В связи с чем, коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемый товарный знак и противопоставленные товарные знаки [1-17] нельзя признать сходными по смысловому фактору.

Графически отличия сравниваемых товарных знаков обусловлены выполнением словесных элементов в разной графической манере и разными видами шрифтов, что вносит дополнительное различие в общее зрительное впечатление, производимое сравниваемыми обозначениями.

Таким образом, установленные отличия оспариваемого обозначения и противопоставлений [1-17] обуславливают вывод об отсутствии их смешения в гражданском обороте при сопровождении товаров 09 класса МКТУ, следовательно, оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака «OPTICELL» по свидетельству №1023447 требованиям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса, в данном случае не имеется.

Кроме того, коллегией было принято во внимание, представленное правообладателем Заключение по результатам социологического опроса [5], в котором сделаны выводы об отсутствии сходства между оспариваемым товарным знаком и противопоставленными товарными знаками [2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17].

При анализе данного социологического исследования, было установлено, что, в настоящее время (12.04.2024) и в ретроспективе (на даты 04.08.2023, 01.01.2024) подавляющее большинство потребителей полагают, что товары под обозначением «OPTICELL» и товары, маркируемые товарными знаками [2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17] производятся разными компаниями.

Подавляющее большинство опрошенных не могут перепутать товары под обозначением «OPTICELL» и товары, маркируемые товарными знаками [2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17].

Также сделаны выводы о том, что по всем индикаторам доля выбравших варианты, указывающие на наличие смешения, не превышает пороговое значение в 20% (согласно постановлению Президиума ВАС РФ от 18.07.2006 № 3691/06, при оценке угрозы смешения сходных обозначений данными, подтверждающими наличие такого смешения, могут быть результаты, полученные путем проведения социологического опроса, если как минимум 20% опрошенных потребителей не могут однозначно отличить сравниваемые обозначения, так как такой процент расценивается как внушительный и оказывающий влияние на продвижение товаров в определенном сегменте рынка). Полученные данные в сумме свидетельствуют об отсутствии социологических признаков сходства до степени смешения между обозначением «OPTICELL» и товары, маркируемые товарными знаками [2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17].

Также, в анализируемом опросе, сделаны выводы о том, что в настоящее время и в ретроспективе, подавляющее большинство опрошенных полагают, что исследуемые обозначения различны по внешнему виду, смысловому значению и звучанию.

Анализ однородности товаров, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1023447 и противопоставленных знаков [1-17], показал следующее.

Товары 09 класса МКТУ «аккумуляторы электрические, аккумуляторы электрические для транспортных средств, ацидометры для аккумуляторных батарей, банки аккумуляторов, батареи анодные, батареи гальванических элементов, батареи солнечные, батареи электрические, батареи для карманных фонарей, корпуса аккумуляторов электрических, пластины аккумуляторные, устройства зарядные для аккумуляторных батарей, устройства зарядные для электрических аккумуляторов, элементы гальванические» оспариваемого товарного знака представляют собой устройства для хранения энергии и их элементам, являются узкоспециализированными товарами.

Товары 09 класса МКТУ «аппараты коммутационные электрические; выключатели электроцепи; розетки штепсельные; коробки осветительные электрические; коробки распределительные электрические; коробки соединительные электрические; переключатели электрические; предохранители; предохранители плавкие; регуляторы защитные от перенапряжения; реле электрические; щиты распределительные электрические» противопоставленного знака [1], товары 09 класса МКТУ «аппаратура для дистанционного управления; аппаратура для дистанционного управления сигналами электродинамическая; аппараты коммутационные электрические; вилки, розетки штепсельные; выключатели электроцепи; выключатели закрытые [электрические]; выпрямители тока; запоры электрические; звонки [устройства тревожной сигнализации]; звонки аварийные электрические; звонки сигнальные; инверторы [электрические]; индикаторы [электрические]; катушки электромагнитов; катушки индуктивности [обмотки]; магниты; микропроцессоры; клеммы электрические; кнопки для звонков; коробки ответвительные электрические; коробки распределительные электрические; коробки соединительные линейные

[электрические]; коробки соединительные электрические; крышки защитные для штепсельных розеток; ограничители электрические; панели сигнальные светящиеся или механические; передатчики [дистанционная связь]; передатчики электронных сигналов; переключатели электрические; полупроводники; предохранители; предохранители плавкие; преобразователи электрические; прерыватели дистанционные; приборы регулирующие электрические; проводники электрические; пульты распределительные электрические; пульты управления электрические; регуляторы защитные от перенапряжения; регуляторы напряжения для транспортных средств; регуляторы освещения [электрические]; реле времени; реле электрические; сигнализаторы пожаров; сигнализация световая или механическая; соединения для электрических линий; соединения электрические; сопротивления балластные осветительных систем; схемы печатные; термостаты; трансформаторы повышающие; трансформаторы электрические; указатели электрические утечки тока [на землю, на массу]; установки электрические для дистанционного управления производственными процессами [на промышленных предприятиях]; устройства для обеспечения безопасности на железнодорожном транспорте; устройства для управления лифтами; устройства звуковые сигнальные; устройства сигнальные [охранная сигнализация]; устройства сигнальные аварийные; щиты коммутационные; щиты распределительные электрические» противопоставленного знака [2], товары 09 класса МКТУ «коробки ответвительные [электричество]; коробки распределительные [электричество]; коробки соединительные [электричество]; щиты коммутационные; щиты распределительные [электричество]]» противопоставленного знака [4], товары 09 класса МКТУ «аппаратура для дистанционного управления; аппаратура для дистанционного управления сигналами электродинамическая; аппаратура для наблюдения и контроля электрическая, за исключением медицинской; аппараты коммутационные электрические; блоки памяти для компьютеров; интерфейсы для компьютеров; компьютеры; микропроцессоры; мониторы [компьютерное оборудование]; мониторы [программы для компьютеров]; носители информации магнитные; оборудование компьютерное; платформы программные, записанные или загружаемые; платы для интегральных схем; платы печатные; платы материнские

и контроллеры устройств компьютера; прерыватели дистанционные; приборы для диагностики, за исключением предназначенных для медицинских целей; приборы измерительные электрические; программы компьютерные [загружаемое программное обеспечение]; процессоры [центральные блоки обработки информации]; пульты распределительные [электричество]; пульты управления [электричество]; реле времени автоматические; реле электрические; установки электрические для дистанционного управления производственными процессами; устройства для обеспечения безопасности на железнодорожном транспорте; устройства для обработки информации; устройства коммутационные [оборудование для обработки информации]; устройства сигнальные аварийные; устройства считывающие [оборудование для обработки информации]; электрические и компьютеризированные установки; установки электрические для дистанционного управления производственными процессами [на промышленных предприятиях]; щиты коммутационные; щиты распределительные [электричество]» противопоставленного знака [5], товары 09 класса МКТУ «клеммы [электричество]; контакты электрические; муфты концевые [электричество]; муфты соединительные для кабелей; соединения для электрических линий; соединения электрические; соединители линейные [электричество]» противопоставленных знаков [6, 7], товары 09 класса МКТУ «аппаратура высокочастотная; аппаратура для дистанционного управления; аппаратура для дистанционного управления железнодорожными стрелками электродинамическая; аппаратура для дистанционного управления сигналами электродинамическая; аппараты коммутационные электрические; выключатели электроцепи; выключатели закрытые [электрические]; выпрямители тока; замки электрические; звонки аварийные электрические; звонки [устройства тревожной сигнализации]; инверторы [электрические]; ограничители [электричество]; панели сигнальные светящиеся или механические; переключатели электрические; переключатели электрические; предохранители плавкие; предохранители электрические; преобразователи электрические; прерыватели дистанционные; приборы регулирующие электрические; регуляторы для защиты от перенапряжения; редукторы [электричество]; сигнализаторы пожаров; трансформаторы [электричество]; указатели электрические утечки тока;

установки электрические для дистанционного управления производственными процессами; щиты коммутационные; щиты распределительные [электричество]] противопоставленных знаков [9-16], товары 09 класса МКТУ «аппаратура для дистанционного управления; аппаратура для дистанционного управления сигналами электродинамическая; аппараты коммутационные электрические; вилки, розетки штепсельные; выключатели электроцепи; выключатели закрытые [электрические]; выпрямители тока; запоры электрические; звонки [устройства тревожной сигнализации]; звонки аварийные электрические; звонки сигнальные; инверторы [электрические]; индикаторы [электрические]; клеммы электрические; кнопки для звонков; коробки осветительные электрические; коробки распределительные электрические; коробки соединительные линейные [электрические]; коробки соединительные электрические; крышки защитные для штепсельных розеток; ограничители электрические; панели сигнальные светящиеся или механические; передатчики [дистанционная связь]; передатчики электронных сигналов; переключатели электрические; предохранители; предохранители плавкие; преобразователи электрические; прерыватели дистанционные; проводники электрические; пульта распределительные электрические; пульта управления электрические; регуляторы защитные от перенапряжения; регуляторы напряжения для транспортных средств; регуляторы освещения [электрические]; реле времени; реле электрические; сигнализаторы пожаров; сигнализация световая или механическая; соединения для электрических линий; соединения электрические; сопротивления балластные осветительных систем; термостаты; трансформаторы повышающие; трансформаторы электрические; указатели электрические утечки тока [на землю, на массу]; устройства для обеспечения безопасности на железнодорожном транспорте; устройства для управления лифтами; устройства звуковые сигнальные; устройства сигнальные [охранная сигнализация]; устройства сигнальные аварийные; щиты коммутационные; щиты распределительные электрические» противопоставленного знака [17], представляют собой электрические приборы, относящиеся к техническим устройствам, приводимым в действие с помощью электричества, а также электрокоммутационное оборудование.

Таким образом, товары 09 класса МКТУ оспариваемого товарного знака не являются однородными с товарами 09 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1, 2, 4-7, 9-16, 17], поскольку не соотносятся как род/вид и имеют разное назначение.

Что касается товаров 09 класса МКТУ «аккумуляторы электрические, аккумуляторы электрические для транспортных средств, ацидометры для аккумуляторных батарей, банки аккумуляторов, батареи анодные, батареи гальванических элементов, батареи солнечные, батареи электрические, батареи для карманных фонарей, корпуса аккумуляторов электрических, пластины аккумуляторные, устройства зарядные для аккумуляторных батарей, устройства зарядные для электрических аккумуляторов, элементы гальванические» оспариваемого товарного знака и товаров 09 класса МКТУ «источники бесперебойного электрического питания; источники питания высоковольтные; источники питания постоянного тока; источники питания электрические; источники питания постоянного/переменного тока; аккумуляторы электрические; аккумуляторы электрические для транспортных средств; устройства зарядные для аккумуляторных батарей; устройства зарядные для электрических аккумуляторов» противопоставленного знака [3], товаров 09 класса МКТУ «аккумуляторы электрические; аккумуляторы электрические для транспортных средств; батареи электрические» противопоставленного знака [8], то указанные товары являются однородными, поскольку относятся к одному виду товаров (аккумуляторы и их элементы), соотносятся как род/вид, имеют одно назначение и круг потребителей.

Вместе с тем, оспариваемый товарный знак «OPTICELL» и противопоставленные товарные знаки: *OptiPower* [3], *OptiPanel* [8], как было установлено выше, не являются сходными, то вывод об однородности товаров не повлияет на отсутствие смешения знаков в гражданском обороте.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №1023447 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать необоснованным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.06.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1023447.