

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Публичного акционерного общества «Роствертол» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 21.06.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 193059, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 193059 «Радиопрозрачное укрытие для антенных систем» выдан по заявке № 2019120157 с приоритетом от 27.06.2019 на имя Званцева Владимира Сергеевича и Алексева Романа Павловича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Радиопрозрачное укрытие для антенных систем, выполненное в форме осесимметричной незамкнутой сферы, опирающейся на опорное металлическое кольцо, радиопрозрачный корпус укрытия состоит из чередующихся изогнутых в двух направлениях пяти- и шестигранных сегментов, отличающееся тем, что

сегменты в местах соединения дополнительно снабжены монолитными стеклопластиковыми фланцами толщиной от 1 до 50 мм, при этом фланцы установлены под углом от 45° до 90° относительно внутренней поверхности сегмента и направлены вовнутрь корпуса радиопрозрачного укрытия, а осесимметричная незамкнутая сфера выполнена с усечением от 15% до 85% и диаметром не более 36 м.

2. Радиопрозрачное укрытие по п.1, отличающееся тем, что фланцы скреплены посредством болтов, выполненных из стали, сплавов или стеклопластика».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом к возражению приложены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 181718 U1, дата публикации 26.07.2018 (далее - [1]);
- патентный документ CN 102074798 A, дата публикации 25.05.2011 (далее - [2]);
- патентный документ RU 61467 U1, дата публикации 27.02.2007 (далее - [3]);
- сведения из сети интернет с сайта <http://www.nporadiovolna.ru>, касающиеся публикаций о радиопрозрачных укрытиях и радиопрозрачных обтекателях, сохранено на сайте Wayback Machine в 2017 году (далее - [4]);
- Гуртовник И.Г. и др., «Радиопрозрачные изделия из стеклопластиков», Мир, М., 2003 г., с. 1-8, 11-15 (далее - [5]).

В возражении отмечено, что признаки «радиопрозрачный корпус укрытия состоит из чередующихся изогнутых в двух направлениях пяти-и шестигранных сегментов», «монолитные стеклопластиковые фланцы толщиной от 1 до 50 мм», «фланцы установлены под углом от 45 до 90 град относительно внутренней поверхности сегмента и направлены вовнутрь корпуса радиопрозрачного укрытия»

и «осесимметричная незамкнутая сфера выполнена с усечением от 15% до 85% и диаметром не более 36 м» не являются существенными и не влияют на технический результат, заключающийся в упрощении сборки укрытия необходимого диаметра, поскольку в описании полезной модели по оспариваемому патенту не указана причинно-следственная связь между этими признаками и техническим результатом, при этом, по мнению лица, подавшего возражение, наличие указанной причинно-следственной связи не является очевидным для специалиста.

Также отмечено, что признаки «фланцы толщиной от 1 до 50 мм», «фланцы установлены под углом от 45 до 90 град» и «сфера выполнена с усечением от 15% до 85% и диаметром не более 36 м» не являются признаками, выраженными в виде диапазона непрерывно изменяющихся значений параметров, а являются альтернативными признаками, при которых различные комбинации параметров указывают на различные пространственно-конструктивные воплощения оспариваемой полезной модели, что нарушает требования нормативных документов.

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении также сделан вывод о том, что они не являются существенными.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, приведенные на с. 5-6 описания сведения не могут являться примером осуществления оспариваемого устройства, т.к. носят справочный характер и не раскрывают, при каких именно диаметрах, толщинах монолитных стеклопластиковых фланцев и углах установки фланцев осуществляется конкретное пространственно-конструктивное расположение пяти- и шестигранных сегментов и достижение технического результата.

В этой связи указанные выше признаки, отнесенные в возражении к несущественным, по мнению лица, подавшего возражение, не должны приниматься во внимание при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом в возражении указано, что решение по независимому пункту формулы полезной модели оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку все признаки решений, раскрытых в источниках информации [1], [2] и [4], совпадают с совокупностью существенных признаков оспариваемой полезной модели.

В подтверждение этому в возражении приведены таблицы 1-3, содержащие сравнительный анализ признаков решения по оспариваемому патенту и решений, раскрытых в источниках информации [1], [2] и [4].

При этом в отношении источников информации [3] и [5] в возражении отмечено, что они приведены в качестве справочного материала и характеризуют известность из уровня техники радиопрозрачных укрытий (РПУ) для антенных систем.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 06.11.2024 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что технической задачей полезной модели по оспариваемому патенту является устранение указанных недостатков уровня техники и создание универсального и экономичного РПУ, которое может быть использовано совместно с всенаправленными антеннами, при этом указано, что технический результат заключается в упрощении сборки укрытия необходимого диаметра.

В отношении признаков оспариваемой полезной модели, отнесенных лицом, подавшим возражение, к несущественным, патентообладатель отмечает, что указанные признаки имеют причинно-следственную связь с техническим результатом, рассмотренным выше, что подтверждается сведениями из описания полезной модели по оспариваемому патенту.

В связи с этим, по мнению патентообладателя, признаки оспариваемой полезной модели «радиопрозрачный корпус укрытия состоит из чередующихся изогнутых в двух направлениях пяти-и шестигранных сегментов», «монолитные

стеклопластиковые фланцы толщиной от 1 до 50 мм», «фланцы установлены под углом от 45 до 90 град. относительно внутренней поверхности сегмента и направлены вовнутрь корпуса радиопрозрачного укрытия» и «осесимметричная незамкнутая сфера выполнена с усечением от 15% до 85% и диаметром не более 36 м» являются существенными, что подтверждается материалами описания полезной модели и общедоступными сведениями из уровня техники, в связи с чем их следует учитывать при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что указанные интервалы значений не являются признаками, выраженными в виде диапазона непрерывно изменяющихся значений параметров, а являются альтернативными признаками, при которых различные комбинации указывают на различные пространственно-конструктивные воплощения полезной модели по оспариваемому патенту, патентообладатель, в частности, отмечает, что вопрос отнесения признаков к альтернативным, а не к диапазону непрерывно изменяющихся значений параметров, никак не связан с вопросом существенности или несущественности признаков в контексте оценки соответствия полезной модели условию патентоспособности «новизна».

При этом отмечено, что специалисту в данной области техники очевидно, что каждый из указанных в формуле полезной модели диапазонов (диапазон толщин фланцев, диапазон углов их установки и диапазон степени усечения и диаметров сферы) сам по себе является именно диапазоном непрерывно изменяющихся значений (толщина фланца и угол его установки может быть выбран любым в пределах указанного диапазона, а не только из набора неких дискретных значений, то же относится и к степени усечения и диаметру сферы).

Что касается представленных с возражением источников информации, то, по мнению патентообладателя, ни один из источников информации [1]-[4] не раскрывает всех существенных признаков оспариваемой полезной модели,

содержащихся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, патентообладатель делает вывод о том, что устройство, охарактеризованное совокупностью существенных признаков, включенных в независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту, не известно из документов, представленных с возражением, в связи с чем доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» не являются обоснованными.

На заседании коллегии, состоявшемся 18.12.2024, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами, изложенными в отзыве.

Позиция лица, подавшего возражение, сводится к тому, что совокупность существенных признаков, приведенных в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, известна, в частности, из патентного документа [2], при этом в дополнительных материалах приведен подробный анализ сведений, содержащихся в указанном источнике информации.

Также лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что решение по патентному документу [2] было противопоставлено патентообладателю при проведении экспертизы по существу по заявке, по которой в итоге был выдан оспариваемый патент.

Кроме того, отмечено, что на стадии экспертизы по существу патентообладателем была осуществлена корректировка формулы полезной модели и был включен признак «дополнительно».

Таким образом, в дополнительных материалах повторно сделан вывод о том, что техническое решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели оспариваемого патента, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В корреспонденции от 28.01.2025 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами лица, подавшего возражение.

С дополнительными материалами представлены копии следующих документов:

- распечатка страниц из сети Интернет с веб-сайта строительного портала EstateLine по адресу <https://www.estateline.ru/glossary/instrumenty-ikrepezh/planets/> (далее - [6]);

- нотариально заверенный перевод патентного документа [2] (далее - [7]).

Доводы патентообладателя, по сути, повторяют доводы, изложенные им ранее, и сводятся к тому, что все признаки оспариваемой полезной модели являются существенными и данная совокупность существенных признаков, приведенных в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, не известна из патентного документа [2], представленного с возражением.

В подтверждение этому в дополнительных материалах приведен подробный анализ сведений, содержащихся в указанном источнике информации.

В корреспонденции от 24.02.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами патентообладателя, которые по существу повторяют доводы, изложенные лицом, подавшим возражение, ранее.

При этом в дополнительных материалах приведен подробный анализ сведений, содержащихся в патентном документе [2], а также приведено обоснование несущественности анализируемых выше признаков оспариваемой полезной модели.

Также в дополнительных материалах повторно обращено внимание на то, что на стадии экспертизы по существу патентообладателем была осуществлена корректировка формулы полезной модели и был включен признак «дополнительно». В этой связи сделан вывод о том, что формула полезной модели не полностью основана на описании.

В корреспонденции от 03.03.2025 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами лица, подавшего возражение, которые по существу повторяют доводы, изложенные патентообладателем ранее.

Так, в дополнительных материалах приведен подробный анализ сведений, содержащихся в патентном документе [2], а также анализ существенности признаков оспариваемой полезной модели, и на основании данного анализа сделан вывод о том, что решению, раскрытому в патентном документе [2], не присущи следующие признаки оспариваемой полезной модели: «сегменты в местах соединения дополнительно снабжены монолитными стеклопластиковыми фланцами толщиной от 1 до 50 мм, при этом фланцы установлены под углом от 45° до 90° относительно внутренней поверхности сегмента и направлены вовнутрь корпуса радиопрозрачного укрытия, а осесимметричная незамкнутая сфера выполнена с усечением от 15% до 85% и диаметром не более 36 м».

При этом отмечено, что все указанные выше отличительные признаки являются существенными признаками оспариваемой полезной модели, что подтверждается сведениями из описания полезной модели.

В этой связи в дополнительных материалах сделан вывод о соответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В корреспонденции от 03.04.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами патентообладателя, которые по существу повторяют доводы, изложенные лицом, подавшим возражение, ранее и сводятся к тому, что при известности устройства, раскрытого в патентном документе [2], может быть сделан вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.06.2019) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает

упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, (далее - Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованным 28.12.2015, в редакциях, действовавших на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случае несоответствия полезной модели условиям патентоспособности, установленным Кодексом.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, для отечественных печатных

изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели. Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

Согласно пункту 72 Правил, если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 35 Требований к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы), сущность

полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно подпункту 1а пункта 40 Требований в независимый пункт однозвенной формулы не следует включать, в частности, альтернативные существенные признаки (признаки, выраженные в виде диапазона непрерывно изменяющихся значений параметра, не рассматриваются в качестве альтернативных признаков).

Согласно подпункту 2 пункта 40 Требований формула полезной модели должна быть полностью основана на описании полезной модели, то есть определяемый формулой полезной модели объем правовой охраны полезной модели должен быть подтвержден описанием полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся того, что признаки, выраженные в виде диапазонов значений, не являются признаками, выраженными в виде диапазона непрерывно изменяющихся значений параметров, а являются альтернативными признаками, при которых различные комбинации параметров указывают на различные пространственно-конструктивные воплощения оспариваемой полезной модели, показал следующее.

Следует согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что, по меньшей мере, часть указанных в формуле признаков, выраженных в виде диапазонов значений, являются альтернативными признаками, характеризующими возможность создания РПУ различной формы и размеров, что может свидетельствовать о нарушении положений подпункта 1а пункта 40 Требований.

Вместе с тем данное обстоятельство, даже в случае его наличия, не является основанием для признания оспариваемого патента недействительным согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса.

Также следует отметить, что решение по оспариваемому патенту является устройством и соответствует положениям пункта 35 Требований и пункта 1 статьи 1351 Кодекса, поскольку в каждом альтернативном варианте выполнения состоит из нескольких частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что формула полезной модели по оспариваемому патенту не полностью основана на описании, необходимо отметить следующее.

В формуле полезной модели действительно содержится признак «дополнительно», касающийся снабжения сегментов монолитными стеклопластиковыми фланцами, который отсутствовал в материалах заявки на дату ее подачи в буквальной формулировке.

Вместе с тем данный признак, включенный в формулу полезной модели, сам по себе не является техническим признаком, характеризующим конструктивное выполнение устройства по оспариваемому патенту, а его включение в формулу полезной модели не несет какой-либо новой смысловой нагрузки и говорит лишь о том, что по сравнению с наиболее близким аналогом указанные монолитные стеклопластиковые фланцы являются дополнительным элементом, что следует из описания полезной модели и из формулы, содержащейся в заявке на дату ее подачи.

При этом для специалиста является очевидным, что даже при отсутствии данного признака в независимом пункте формулы полезной модели, содержащейся

в заявке на дату ее подачи, из формулировки данного пункта также следовало, что указанный элемент является дополнительным.

Таким образом, указанный признак «дополнительно», введенный в независимый пункт формулы полезной модели, явным образом следовал из первоначальных материалов заявки и внесение его в независимый пункт формулы не привело к изменению заявки по существу или к нарушению положений подпункта 2 пункта 40 Требований.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», приводятся решения, раскрытые в патентных документах [1] и [2], а также в источнике информации [4].

Патентные документы [1] и [2] имеют даты публикации до даты приоритета (27.06.2019) оспариваемой полезной модели, в связи с чем они могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности оспариваемой полезной модели (см. пункт 52 Правил).

Источник информации [4] содержит сведения из сети Интернет с сайта компании НПО РАДИОВОЛНА, касающиеся статей о радиопрозрачных укрытиях и радиопрозрачных обтекателях. При этом для подтверждения общедоступности указанного источника информации с возражением представлена распечатка сведений с указанного сайта из электронного архива «WaybackMachine» с сайта <http://archive.org>.

Интернет-сервис «<https://web.archive.org>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Согласно сведениям электронного архива WayBackMachine в 2017 году (т.е. до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту) в общем доступе находились интернет страницы сайта компании НПО РАДИОВОЛНА, содержащие сведения из указанных выше статей.

В этой связи содержащиеся в данном источнике информации сведения могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил).

Анализ сведений, содержащихся в указанных источниках информации, а также анализ существенности признаков оспариваемой полезной модели показал следующее.

Как справедливо отмечено патентообладателем, технический результат, обеспечиваемый оспариваемой полезной моделью, заключается в упрощении сборки укрытия необходимого диаметра. Данный технический результат явным образом сформулирован в описании оспариваемой полезной модели. При этом с учетом назначения полезной модели по оспариваемому патенту является очевидным, что под укрытием в данном случае следует понимать именно радиопрозрачное укрытие (РПУ).

Анализ сведений, содержащихся в описании оспариваемой полезной модели, показал, что для достижения указанного технического результата существенными являются, по меньшей мере, признаки, касающиеся того, что радиопрозрачный корпус укрытия состоит из чередующихся изогнутых в двух направлениях пяти- и шестигранных сегментов, при этом сегменты в местах соединения снабжены монолитными стеклопластиковыми фланцами, установленными под углом относительно внутренней поверхности сегмента, обеспечивающим получение формы осесимметричной незамкнутой сферы при сборке, при этом фланцы направлены вовнутрь корпуса радиопрозрачного укрытия.

Данный вывод подтверждается сведениями, приведенными в описании оспариваемой полезной модели, в частности, следующими сведениями:

- технический результат достигается тем, что в радиопрозрачном укрытии для антенных систем, выполненном в форме осесимметричной незамкнутой сферы, опирающейся на опорное металлическое кольцо, радиопрозрачный корпус укрытия состоит из чередующихся изогнутых в двух направлениях пяти- и шестигранных сегментов, которые содержат монолитные стеклопластиковые фланцы толщиной от 1 до 50 мм, при этом фланцы установлены под углом от 45 до 90 град. относительно внутренней поверхности сегмента и направлены вовнутрь корпуса радиопрозрачного укрытия...;

- фланцы скреплены посредством болтов, выполненных из стали, сплавов или стеклопластика;

- корпус 1 выполнен из изогнутых в двух направлениях сегментов, которые в местах соединения 3 снабжены монолитными стеклопластиковыми фланцами 4 толщиной от 1 до 50 мм с отверстиями для болтового соединения. Фланцы 4 установлены под углом от 45 до 90 град. относительно внутренней поверхности сегмента и направлены вовнутрь корпуса 1, что позволяет сформировать надежную хорошо стыкуемую конструкцию РПУ любого размера. Фланцы скреплены посредством болтов из стали, сплавов или стеклопластика;

- сегменты изготавливают с размерами в плане не более 2,5 метров, что позволяет складировать, перевозить и хранить РПУ в стандартных транспортных морских контейнерах 10, 20 и 40 футов в зависимости от диаметра укрытия. Это позволяет в значительной степени уменьшить затраты на изготовление тары, а также транспортировать радиопрозрачное укрытие любым видом автомобильного, морского, речного и железнодорожного транспорта;

- для сохранения радиопрозрачности корпуса 1 и формирования прочного осесимметричного незамкнутого сферического укрытия в требуемом порядке чередуют пятигранные 5 и шестигранные 6 сегменты (что исключает возникновение скученности и повышение количества на единицу площади крепежных элементов к вершине РПУ), образуя сферу с усечением от 15% до 85% и диаметром от 2-х до 36 м. Сегменты 5 и 6 выполняются типовыми и

повторяющимися, а их количество изменяется в соответствии с диаметром производимого укрытия. Такая конструкция позволяет снизить площадь затенения и улучшает характеристики радиопрозрачности корпуса 1 и обеспечивает возможность применения РПУ для полноповоротных антенных систем. Кроме того, конструкция из пяти- и шестигранных сегментов универсальна и позволяет изменять диаметр укрытия и степень его усечения за счет увеличения или уменьшения количества типовых, повторяющихся сегментов и радиуса кривизны наружной поверхности;

- крепление сегментов 5-6 второго и последующего поясов (количество зависит от диаметра) к сегментам первого пояса выполняют стяжными болтами через фланцы 4. Сборку сегментов 5-6 и подгонку производят по рядам вверх до замыкания сферы;

- предлагаемая конструкция РПУ позволяет изменять диаметр укрытия и степень его усечения, обеспечивает возможность многократного монтажа и демонтажа конструкции, а также хорошую транспортабельность изделия, позволяет производить установку в удаленных местах с ограниченным доступом для грузового автотранспорта и вертолетов, а также обеспечивает реализацию требований ремонтпригодности за счет возможности замены отдельных сегментов укрытия;

- предлагаемая конструкция РПУ значительно упрощает сборку укрытия необходимого диаметра, является универсальной и масштабируемой вне зависимости от диаметра и высоты усечения корпуса РПУ, обеспечивает возможность изменения усечения корпуса РПУ требуемого диаметра без перерасчета конструктивной прочности и существенной переработки конструкторской документации и позволяет использовать его для любого типа антенных систем, в том числе работающих по направлению угла места выше 5 или ниже 0 град.

Таким образом, в описании оспариваемой полезной модели раскрыта причинно-следственная связь между указанными выше признаками, касающимися

того, что корпус РПУ состоит из чередующихся изогнутых в двух направлениях пяти- и шестигранных сегментов, при этом сегменты в местах соединения снабжены монолитными стеклопластиковыми фланцами, установленными под заданным углом относительно внутренней поверхности сегмента и направленными вовнутрь корпуса РПУ, и упомянутым выше техническим результатом, направленным на упрощение сборки укрытия необходимого диаметра, т.е. указанные признаки являются существенными для достижения технического результата (см. пункт 35 Требований).

Кроме того, для специалиста в данной области техники является очевидным, что само по себе наличие монолитных фланцев указанной в оспариваемом патенте конструкции не может быть несущественным для указанного технического результата, поскольку непосредственно с помощью данных фланцев осуществляется фиксация пяти- и шестигранных сегментов друг относительно друга, т.е. осуществляется сборка устройства.

Также очевидно, что наличие монолитных стеклопластиковых фланцев, выполненных заодно с сегментами, исключает необходимость использования дополнительных средств крепления и, соответственно, их монтаж, а выполнение их под заданным углом относительно внутренней поверхности изогнутого сегмента и направленными вовнутрь корпуса РПУ позволяет осуществлять стыковку данных элементов друг с другом, т.е. многократно осуществлять сборку устройства в виде незамкнутой сферы различного диаметра и различной степени усечения с помощью обычных стяжных болтов, что является простым и удобным методом сборки.

Кроме того, является очевидным, что выполнение монолитных фланцев стеклопластиковыми (т.е. радиопрозрачными) напрямую оказывает влияние на радиопрозрачность конструкции в целом, т.е. влияет на возможность сборки непосредственно радиопрозрачного устройства.

Таким образом, наличие причинно-следственной связи между указанными выше признаками и техническим результатом явным образом следует, как из

описания полезной модели по оспариваемому патенту, так и исходя из общих знаний специалиста в данной области техники.

При этом необходимо отметить, что под понятием фланец, приведенным в оспариваемом патенте, следует понимать отдельные самостоятельные элементы с отверстиями для креплений, выполненные заодно с изогнутыми сегментами по всему их периметру и направленные внутрь корпуса РПУ, как это изображено на фиг. 2-4 оспариваемого патента (см. пункту 2 статьи 1354 Кодекса). При этом конструктивное выполнение данного элемента (фланца) не противоречит общеизвестным определениям данного термина (см., например, распечатку [6]).

С учетом изложенного был проведен анализ сведений, содержащихся в источниках информации [1], [2] и [4].

В патентном документе [1] раскрыто РПУ, содержащее осесимметричный сборно-разборный радиопрозрачный корпус в форме незамкнутой сферы, опирающейся на основание кольцевой формы. Корпус РПУ выполнен из составных радиопрозрачных вогнутых панелей, повторяющих по изгибу форму соответствующих сегментов сферы и соединенных между собой и с основанием сферы болтовым крепежом. Указанные панели имеют по существу форму четырехгранников, при этом каждая панель имеет свою индивидуальную форму, выбранную, исходя из её места в общей конструкции усеченной сферы [см. с. 5, 6 описания, формулу, фиг. 1].

При этом следует отметить, что в патентном документе [1] не раскрыты признаки, касающиеся того, что корпус укрытия состоит из чередующихся изогнутых в двух направлениях пяти- и шестигранных сегментов, сегменты в местах их соединения снабжены монолитными стеклопластиковыми фланцами, установленными под углом относительно внутренней поверхности сегмента и направленными вовнутрь корпуса. Также имеются существенные отличия в методе сборки известного РПУ и РПУ по оспариваемому патенту, что также подтверждает их различное конструктивное выполнение. Кроме того, известная из патентного документа [1] конструкция имеет по существу стандартные размеры и не позволяет

создать РПУ необходимого для конкретного применения диаметра из сегментов одинаковой конструкции.

Патентный документ [2] раскрывает РПУ для антенных систем, выполненное в форме осесимметричной незамкнутой сферы, опирающейся на опорное металлическое кольцо, радиопрозрачный корпус укрытия состоит из чередующихся изогнутых в двух направлениях пяти- и шестигранных сегментов [см. абзацы 0007-0017, фиг. 1, 2. формулу].

При этом в патентном документе [2] указано, что соединение между соединительными кромками выполнено с косым стыком и в соединительных кромках установлены закладные гайки для соединения кромок с помощью болтов.

Таким образом, в патентном документе [2] не раскрыта возможность использования фланцев, как таковых, поскольку отсутствует указание на наличие у сегментов какой-либо отдельной детали, которая могла бы быть отнесена к фланцу по определению. В частности, не раскрыты признаки, касающиеся того, что сегменты в местах их соединения снабжены монолитными стеклопластиковыми фланцами, установленными под углом относительно внутренней поверхности сегмента и направленными вовнутрь корпуса.

В источнике информации [4] раскрыты различные варианты конструкции РПУ для антенных систем, выполненного в виде осесимметричной незамкнутой сферы, опирающейся на металлическое опорное кольцо, при этом радиопрозрачный корпус укрытия состоит из сегментов, выполненных в виде многогранников, с различными количествами граней в зависимости от конкретного варианта реализации.

Вместе с тем, в источнике информации [4] не раскрыты, по меньшей мере, признаки, касающиеся того, что сегменты для сборки РПУ в местах их соединения снабжены монолитными стеклопластиковыми фланцами, установленными под углом относительно внутренней поверхности сегмента и направленными вовнутрь корпуса.

Таким образом, в источниках информации [1], [2] и [4] не раскрыты средства, которым были присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, установленные выше. Также в указанных источниках информации отсутствует указание на возможность создания РПУ необходимого для конкретного применения диаметра из сегментов одинаковой конструкции.

На основании изложенного можно констатировать, что полезная модель по независимому пункту формулы оспариваемого патента соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку, по меньшей мере, установленная выше совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, содержащихся в источниках информации [1], [2] и [4] (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Анализ сведений, содержащихся в источниках информации [3] и [5], которые были приведены лицом, подавшим возражение, в качестве справочного материала, показал следующее.

Патентный документ [3] раскрывает многослойное РПУ для антенн, содержащее N расположенных параллельно друг другу тонких слоев, между которыми помещены $M=N-1$ толстых слоев-наполнителей, выполненных в виде расположенных перпендикулярно тонким слоям перегородок, при этом тонкие слои и перегородки выполнены из одного или нескольких слоев одного и того же диэлектрического материала, например, стеклоткани, пропитанной клеем [см. формулу]. При этом известное решение представляет собой неразъемную конструкцию, которая не является сборной, в связи с чем не раскрывает признаки, касающиеся наличия каких-либо сегментов для сборки, содержащих фланцы, для соединения сегментов в форме осесимметричной незамкнутой сферы.

В источнике информации [5] раскрыты общие сведения, характеризующие радиопрозрачные изделия из стеклопластиков и их конструктивные особенности, в частности РПУ. Также имеется указание на то, что используются РПУ сборной конструкции, которые собираются из заготовок, и также указано, что иногда панели выполняют с фланцами для соединения между собой болтами.

Вместе с тем, в источнике информации [5] не раскрыто конструктивное выполнение заготовок для сборки РПУ и отсутствуют сведения о конструктивном выполнении упомянутых фланцев, т.е. известное решение не раскрывает признаки оспариваемой полезной модели, касающиеся того, что корпус РПУ состоит из чередующихся изогнутых в двух направлениях пяти- и шестигранных сегментов, которые в местах соединения снабжены монолитными стеклопластиковыми фланцами, установленными под углом относительно внутренней поверхности сегмента и направленными вовнутрь корпуса радиопрозрачного укрытия.

Таким образом, каждому из решений, охарактеризованных в источниках информации [3] и [5], также не присуща, по меньшей мере, совокупность существенных признаков оспариваемого решения, установленная в настоящем заключении выше.

На основании изложенного можно констатировать, что полезная модель по независимому пункту формулы оспариваемого патента соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку, по меньшей мере, установленная выше совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия или отсутствия в противопоставленных источниках информации других отличительных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, их существенности и влияния на технический результат, не оценивались,

поскольку данная оценка не изменит вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то его анализ не проводился в соответствии с пунктом 72 Правил.

В отношении документов [6] и [7], представленных патентообладателем, следует отметить, что они были представлены для сведения, проанализированы коллегией и учтены при формировании сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.06.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 193059 оставить в силе.