

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 02.07.2024, поданное Акционерным обществом «Торгово-промышленная компания Техноэкспорт», Московская обл., Сергиево-Посадский р-н, г. Сергиев Посад (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №947035, при этом установила следующее.

GREENPEST™

Оспариваемый комбинированный товарный знак «» по заявке №2022788994 с приоритетом от 07.12.2022 зарегистрирован 06.06.2023 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №947035 в отношении товаров 01, 05 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «ТРЕЙД АГРОКЕМИКАЛ», 141303, Московская область, г. о. Сергиево-Посадский, г. Сергиев Посад, ул. Энгельса, 15 (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 02.07.2024 поступило возражение, в котором оспаривается

правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований подпункта 1 пункта 3, подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарных знаков



«green belt» №162322 (дата подачи заявки 30.09.1997), «GREEN BELT» №309436,



«ГРИН БЭЛТ» №309437 (дата подачи заявок 28.03.2005).

Оспариваемый товарный знак включает в себя словесный элемент «GREENPEST», сходный до степени смешения с товарными знаками лица, подавшего возражения, а также с доменным именем - greenbelt.ru.

Регистрация оспариваемого товарного знака, ввиду высокой степени известности обозначений лица, подавшего возражение, способна ввести потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, не давало правообладателю оспариваемого товарного знака согласие на регистрацию.

Фонетически обозначения отличаются только двумя буквами «P-B» и «S-L», что несущественно изменяет артикуляционные свойства при воспроизведении, при этом степень однородности товаров 01, 05 классов МКТУ - высокая, ввиду чего вероятность смешения увеличивается.

Наличие высокой степени сходства подтверждается также экспертным заключением от 20.10.2023 года.

Помимо сходства до степени смешения с вышеуказанными товарными знаками, следует учесть также наличие сходства до степени смешения

оспариваемого товарного знака с элементом, расположенным на упаковках



« ЛИПКАЯ ЛЕНТА », « ЧИСТЫЙ ДОМ », « ЧИСТЫЙ ДОМ », что подтверждается Заключением № 119-2023 от 26.07.2023 на дату (соцопрос проводился с 30.06.2023 по 14.07.2023).

АО «Торгово-промышленная компания Техноэкспорт» является крупным производителем продукции для профилактики заболеваний и защиты растений от вредителей, а также средств повышения урожайности. Обозначение «GREEN BELT» было создано в 1997 году, логотип стал символом Международной программы GREEN BELT, которая объединила лучшие отечественные и зарубежные препараты для обеспечения российских садоводов, огородников, дачников средствами защиты растений и повышения урожайности. Продукция лица, подавшего возражение, известна не только в России, но в Беларуси, Украине.

В справочнике пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории РФ от 2004 года, содержится информация о продукции, маркированной товарным знаком лица, подавшего возражение, продукция представлена во многих маркетплейсах.

В 2021 году, за год до даты приоритета оспариваемого товарного знака, товары под обозначением «Green belt» были признаны товаром года на рынке защиты растений, а также комплекс средств защиты растений «Green belt» был награжден золотой медалью всемирной ярмарки «Российский фермер».

Продукция лица, подавшего возражение, продолжительное время широко представлена на рынке, о чем может свидетельствовать, например, каталог препаратов под обозначением «green belt» 2005, а также данные статистики продаж, в соответствии с которыми с 01.01.2013 по 05.10.2022 было реализовано 444 909 882,000 штук товаров на 9 246 741 653,57 рублей.

Известность товарных знаков лица, подавшего возражение, и наличие сходства до степени смешения подтверждают и данные социологического исследования.

Исходя из вышеуказанного, товары 01 и 05 классов МКТУ, для индивидуализации которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, могут быть восприняты потребителем как товары, производимые и реализуемые компанией АО «ТПК Техноэкспорт».

Лидерство на рынке подтверждается исследованием компании «Ipsos Comson», которая в 2022 провела исследования конъюнктуры рынка, согласно которому выдало разрешение/подтверждение, что ООО «ТПК Техноэкспорт» (аффилированная компания и лицензиат вправе использовать путем доведения до неограниченного круга лиц сообщений о том, что: Green Belt - один из лидеров (делит 1-2 место) по знанию марки потребителями в категории средства защиты растений.

Лицо, подавшее возражение, с 27.03.2015 года является правообладателем доменного имени greenbelt.ru, которое непрерывно использует до настоящего времени.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №947035 в отношении товаров 01, 05 классов МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов заявителем представлены копии следующих материалов:

1. Сведения о товарном знаке №947035,
2. Сведения о товарных знаках лица, подавшего возражение,
3. Экспертное заключение от 20.10.2023, проведенное судебным экспертом, патентным поверенным №1232, к.т.н. Е.В. Моховым,
4. Приложение к экспертному заключению, проведенного судебным экспертом, патентным поверенным №1232, к.т.н. Е.В. Моховым,
5. Упаковки товаров лица, подавшего возражение,
6. Упаковки товаров лица, подавшего возражение,
7. Вырезка из газеты 2003 года,

8. Справочник пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории РФ от 2004 года,

9. Приложение к справочнику пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории РФ от 2004 года,

10, 11. Сведения о наградах,

12 – 23. Сведения о рекламе и продаже товаров,

24. Заключение № 119-2023 от 26.07.2023,

25 – 29. Маркетинговые исследования,

30. Сведения о принадлежности доменного имени greenbelt.ru.

Правообладатель в корреспонденции от 27.08.2024, а также дополнении к отзыву от 09.09.2024 представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара,

- лицо, подавшее возражение, осуществляет анализ только в части графического и звукового сходства, сравнение по семантическому критерию – отсутствует,

- в экспертном заключении от 20.10.2023 эксперт безосновательно разделил на два слова оспариваемый товарный знак, который выполнен в одно слово – «GREENPEST», а также неверно определил, что именно элемент «GREEN» является доминирующим,

- существует большое число слов английского языка, которые начинаются с элемента «green», пишутся слитно и имеют самостоятельную семантику,

- в экспертном заключении обозначение «green belt» указывается в русском переводе как «зеленый пояс», в то время словарное значение слова «greenbelt» - это зеленая зона (в значении градостроительного термина),

- зеленый цвет традиционно ассоциируется с экологией и чистой природой, поэтому словесный элемент «GREEN» широко используется другими производителями продукции в 01 и 05 классе МКТУ,

- пункт 2.471 Руководства Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO Intellectual Property Handbook) предполагает, что, когда сравниваются товарные знаки, имеющие совпадающий элемент, принимается во внимание наличие иных товарных знаков иных правообладателей с таким же элементом, если такие знаки имеются, то потребитель привыкает к использованию этого элемента разными лицами и не обращает на него особое внимание как на элемент, отличающий знаки,

- практика Роспатента демонстрирует наличие действующих регистраций со словесным элементом «ГРИН/GREEN», которые зарегистрированы в 01 и/или 05 классе МКТУ, также существует большое число регистраций, в которых этот элемент используется с другими обозначениями и занимает другое положение в общем словосочетании,

- широкая практика использования и регистраций такого обозначения приводит к тому, что словесный элемент «green» воспринимается в значении форманта, слабого элемента, синонима «есо»,

- если и разделять оспариваемый товарный знак на два элемента, то доминирующими будут элементы «BELT» и «PEST», которые имеют различный перевод, пишутся и звучат по-разному (отличаются семантически, графически и фонетически),

- тот факт, что в словесных элементах сравниваемых товарных знаках совпадает несколько отдельно стоящих букв, не свидетельствует об их сходстве, слова имеют разную транскрипцию, произносятся и пишутся по-разному,

- словосочетание «Green belt» является устойчивым словосочетанием, отдельно слово «green» значит зеленый, а «belt» - пояс, то время как слово «pest» может либо восприниматься как часть слова «пестициды», либо транслитерироваться в «пест» как стержень для дробления или в значении глагола «пестовать», слово «грин» в значении зеленого цвета хорошо известно русскоязычному потребителю,

- визуальное сходство товарных знаков также отсутствует, товарные знаки различаются по шрифту и изображению,

- социологический опрос не может быть учтен в качестве надлежащего доказательства в силу большого числа методологических ошибок, в частности, неверно определена выборка респондентов, использование наводящих вопросов, неверные пары для сравнения, ретроспектива сделана некорректно,

- правообладателем представлены аналогичные дела, по которым при совпадении одного элемента товарного знака суды не делают вывода о сходстве обозначений,

- представленные материалы не показывают реальных продаж товаров, которые произведены правообладателем серии атакующих товарных знаков, таким образом, сделать вывод об известности или высокой различительной способности обозначения «green belt» не представляется возможным,

- лицо, подавшее возражение, также просит принять во внимание якобы используемый им дизайн, однако, использование перевернутого треугольника не является оригинальным,

- сам факт регистрации доменного имени и справка о принадлежности этого имени какому-либо лицу не позволяет подтвердить известность и «широкое использование» или «интенсивность и длительность» обозначения «greenbelt»,

- правообладатель представил заключение экспертов-лингвистов, которые пришли к выводу - лингвистических оснований полагать, что сопоставляемые словесные обозначения являются сходными до степени смешения не имеется,

- результаты социологического исследования получены с нарушением общепринятых в социальной психологии и социологии требований, предъявляемых к формулированию вопросов в опросниках и анкетах для получения данных о мнении респондентов,

- содержащиеся выводы не могут быть признаны надлежаще обоснованными с позиции социальной психологии.

В связи с вышеизложенным правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №947035.

К отзыву приложены следующие материалы:

31. Распечатка из полного англо-русского русско-английского словаря, 2017,

32. Распечатка из словаря <https://www.multitran.com/> с переводом слова «belt» на русский язык,

33. Распечатка из словаря <https://www.multitran.com/> с переводом словосочетания «green belt» на русский язык,

34. Копия заключения комиссии специалистов №ТН-149/24 от 05.09.2024, подготовленное под руководством Жаркова И.В., кандидата филологических наук со стажем работы по специальности 34 года и стажем научной деятельности 37 лет,

35. Копия заключения специалиста №ТЗ-13/2024 от 05.09.2024, подготовленное Константиновой В.В., имеющей высшее юридическое и психологическое образование.

В ответ на представленный отзыв правообладателя лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 22.10.2024, представило следующие письменные пояснения:

- для установления сходства товарных знаков до степени смешения не требуется наличие сходства по всем трем критериям (визуальный, звуковой, смысловой), так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях,

- словесные элементы товарных знаков сходны до степени смешения, что влияет на установление сходства обозначений,

- в сравниваемых товарных знаках именно словесный элемент является значимым, поэтому для установления сходства до степени смешения достаточно установления сходства словесных элементов оспариваемого товарного знака и товарных знаков №162322, №309436, №309437,

- при прочтении или произношении сопоставляемых словесных элементов не имеет никакого значения написаны они слитно или раздельно,

- при анализе фонетического сходства указано количество совпадающих, созвучных и отличающихся элементов, их соотношение не позволяет согласиться с мнением правообладателя о совпадении только «нескольких отдельно стоящих букв»,

- мнение специалистов о звучании словесных элементов «GREENPEST» и «GREEN BELT / ГРИН БЕЛТ» расходится с мнением среднего российского потребителя,

- обозначения обладают графическим сходством (стандартный шрифт, буквы английского алфавита),

- сравниваемые обозначения будут вызывать у среднего российского потребителя ассоциацию с чем-то «зеленым», не более того, также не представляется возможным провести полноценное сравнение семантики обозначений,

- критика правообладателем Заключения №119-2023 от 26.07.2023, составленного по результатам социологического опроса, не может быть принята во внимание, поскольку: выборка респондентов определена на основании перечня товаров, в отношении которых зарегистрированы спорные товарные знаки, вопросы представляют альтернативу в выборе ответа, что соответствует методике проведения соцопросов, в вопросах содержится блок, напоминающий даты самых известных событий, произошедших в 2022 году, для того, чтобы потребителям было проще ориентироваться в датах, указанных в вопросах, возможность установления сходства товарных знаков при наличии сходных словесных элементов соответствует положениям, приведенным в п. 1.2. данных пояснений,

- степень внимательности потребителей снижена из-за того, что эти товары являются товарами массового спроса и относительно низкой ценовой категории, что может приводить к смешению обозначений и товаров, маркированных такими обозначениями, в гражданском обороте,

- примеры регистрации обозначений с элементом «Green» не позволяют установить, что данный элемент является слабым,

- в реестре содержится также информация о большом количестве заявок на регистрацию обозначений в отношении 01 и 05 классов МКТУ с элементом «Green», по которым Роспатентом было принято решение об отказе в регистрации,

- представленные правообладателем в качестве примеров товарные знаки, зарегистрированы, в том числе, в отношении неоднородных товаров,

- заключение комиссии-специалистов №ТН-149/24 от 05.09.2024, представленное правообладателем, является частным профессиональным мнением.

Остальные доводы, изложенные в представленной корреспонденции лицом, подавшим возражение, повторяют позицию, изложенную ранее в поданном возражении.

В дополнение к ранее представленным документам были приложены следующие материалы:

36. Договоры на оказание услуг по размещению рекламно-информационных материалов,

37. Доказательства, подтверждающие трансляцию рекламных материалов,

38. Доказательства реализации товаров,

39. Отчеты по размещению товарного знака лица, подавшего возражение, в прессе и в рекламе,

40. Каталоги товаров,

41. Сведения из веб-архива, которые доказывают введение товаров в гражданский оборот до даты приоритета товарного знака на сайте greenbelt.ru.

С учетом дополнительно представленных лицом, подавшим возражение, материалов, правообладатель в корреспонденции от 04.12.2024 и 12.12.2024 представил следующие пояснения к ранее направленному отзыву:

- правообладатель не спорит с тем, что оценка происходит на основании общего впечатления в целом, несмотря на отдельные отличия, отмечая, что нельзя устраниваться от проведения анализа по одному из трех критериев, но сделать вывод о том, что сходство есть по каждому из них,

- при прочтении или произношении словесных элементов пробел имеет значение,

- ни в одном из приведенных судебных решений нет ничего про правила чтения, речь идет исключительно об оценке семантики,

- большое число регистраций существует, потому что слово «green» ассоциируется с чистой природой, слово «green» синонимично с «есо», и в силу этого является слабым элементом, формантом,

- приведенная ссылка на маркетплейсы отражает текущее положение дел, но не показывает, как это было на момент даты приоритета,

- утверждение, что товары 01 и 05 класса являются товарами широкого спроса и являются недорогими - довольно спорное,

- представленные лицом, подавшим возражение, документы, не подтверждают доводы о широкой известности товарных знаков лица, подавшего возражения, поскольку: относятся к дате после дат приоритетов оспариваемых товарных знаков, не содержат товарные знаки лица, подавшего возражения, к эфирным справкам и договорам, не представлено самих роликов, нет доказательств исполнения договоров о поставке товаров в магазины, нет объективной информации об объемах продаж.

Остальные доводы, изложенные в представленной корреспонденции правообладателем, повторяют позицию, изложенную ранее в ответе на отзыв.

На заседании коллегии, состоявшемся 19.12.2024, лицом, подавшим возражение, было представлено заключение специалистов (Приложение 42, 43), в котором содержится положительный вывод по трем вопросам - является ли обоснованным с точки зрения лингвистики результат (содержание) социологического исследования? является ли обоснованным с точки зрения психологии результат (содержание) социологического исследования? были ли соблюдены психосоциологические требования при проведении опроса, что служит дополнительным доказательством правильности Заключения №119-2023 от 26.07.2023, не только с позиции социологии, а также психологии и лингвистики.

В дополнение к ранее представленным документам были приложены следующие материалы:

42. Комментарии лаборатории социологической экспертизы института социологии ФНИСЦ РАН на заключение специалиста № тз-13/2024 от 05.09.2024 на социологический опрос, проведенный с 30.06.2023 по 14.07.2023, результаты которого используются в рамках заключения № 119-2023 от 26.07.2023,

43. Заключение специалистов ООО «Многопрофильный центр судебных экспертиз и криминалистики - СУДКРИМ» «Заключение специалистов № 03/11/24 - ПсЛ(к).

В ответ на письменные пояснения правообладателя, изложенные в корреспонденции от 12.12.2024, лицо, подавшее возражение, в корреспонденции от 04.02.2025 сообщает:

- вывод о неизвестности перевода частей «pest» и «belt» и известности перевода «green» основан на выводах из практики ППС и Суда по интеллектуальным правам,

- отсутствие смыслового значения в словах не дает возможности провести полноценный анализ по семантическому критерию, что усиливает значение фонетического и графического признаков сходства,

- в сравниваемых обозначениях полностью отличаются одна буква и один звук,

- данные примеры не позволяют установить тот факт, что наличие пробела в данных обозначениях как-либо меняет произношение словесных элементов,

- аргументы правообладателя о неизвестности среднему российскому потребителю правил чтения английского языка не соответствует его же выводу о том, что среднему российскому потребителю известен перевод слова «Belt», которое относится к уровню выше среднего (B2) в английском языке,

- фонетически часть «green» произносится потребителями, что не позволяет не учитывать ее при фонетическом сравнении,

- социологический опрос, представленный лицом, подавшим возражение, доказывает тот факт, что спорные обозначения воспринимаются потребителями как сходные до степени смешения.

В дополнение к ранее представленным документам были приложены следующие материалы:

44. Скриншоты канала на Youtube, подтверждающие известность товарных знаков лица, подавшего возражение,

45. Рекламные видеоролики, размещенные на Youtube и транслируемые в СМИ.

С учетом даты (07.12.2022) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки охраноспособности включает в себя Кодекс (с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступивших в силу 01.10.2014) и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их

реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Исходя из имеющихся в деле доводов Акционерное общество «Торгово-промышленная компания Техноэкспорт» обладает исключительным правом на



товарные знаки «» по свидетельству №162322, «» по свидетельству



№309436, «» по свидетельству №309437, которые, по мнению лица, подавшего возражение, сходны до степени смешения с оспариваемым товарным



знаком «» по свидетельству №947035.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о наличии заинтересованности Акционерного общества «Торгово-промышленная компания Техноэкспорт» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №947035.

Мотивы возражения основаны на том, что оспариваемый товарный знак



«» по свидетельству №947035 не соответствует требованиям подпункта 1 пункта 3 и подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении всех товаров 01, 05 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №947035 (приоритет 07.12.2022) является комбинированным, включает словесный элемент «GREENPEST», выполненный буквами латинского алфавита оригинальным шрифтом, а также изобразительный элемент в виде фигуры (пятиугольник) красного

цвета, правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 01, 05 классов МКТУ.



Противопоставляемые товарные знаки [1] «green belt» по свидетельству



№162322 (дата подачи заявки 30.09.1997), [2] «GREEN BELT» по свидетельству №309436



(дата подачи заявки 28.03.2005), [3] «ГРИН БЭЛТ» по свидетельству №309437 (дата подачи заявки 28.03.2005) являются комбинированными, включают словесные элементы «GREEN BELT», «ГРИН БЭЛТ», выполненные оригинальным шрифтом буквами латинского и кириллического алфавита, а также изобразительный элемент в виде фигуры лучника, стоящего на фоне мишени. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров 01, 05 классов МКТУ.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.



В оспариваемом товарном знаке «» именно на словесном элементе «GREENPEST», занимающего центральное положение в знаке, акцентируется внимание потребителя в первую очередь.

Противопоставляемые товарные знаки [1-3] представляют собой серию комбинированных знаков, объединенных общим словесным элементом «GREEN BELT», выполненного как в латинице, так и в кириллице «ГРИН БЭЛТ».

С точки зрения фонетического критерия сходства сопоставляемые словесные элементы «GREENPEST» и [1-2] «GREEN BELT», [3] «ГРИН БЭЛТ» являются сходными, поскольку начальные пять звуков «G R E E N» оспариваемого товарного знака полностью совпадают со звуками «G R E E N» [Г Р И Н] противопоставляемых товарных знаков [1-3]. При этом на словесном элементе «GREEN», с которого начинается прочтение всего обозначения, ввиду нахождения

на начальной позиции, ставится звуковой акцент, соответственно, внимание потребителя в первую очередь акцентируется именно на данной части.

Конечная часть сопоставляемых обозначений «PEST» и «BELT», «БЭЛТ» также включает тождественные звуки «Е», «Т» (Э, Т), причем расположение данных звуков в сопоставляемых обозначениях полностью совпадает, как в конечной части «PEST» и «BELT», «БЭЛТ» это 2 и 4 звук, так и в обозначениях в целом «GREENPEST» и [1-2] «GREEN BELT» - 7 и 9 звук соответственно. Следует отметить, что буква «Т» является конечным звуком в сопоставляемых обозначениях, образуя при произношении твердый (закрывающий) звук.

Наличие двух отличных звуков в конечной части сопоставляемых обозначений «Р» / «S» и «В» / «L» (Б / Л) не придают существенного фонетического отличия сравниваемым знакам. Буквы «Р» и «В» относятся к парным (глухим/звонким) звукам, ввиду чего при произношении имеют близкое фонетическое звучание, при этом расположение данных звуков после тождественной начальной части «GREEN» «ГРИН» в качестве следующего звука дополнительно усиливает сходство начальной части сравниваемых обозначений.

В этой связи сопоставляемые обозначения, по сути, отличаются лишь одним звуком «S» и «L» (Л) (8 звук из 9) в конечной части.

Сопоставляемые обозначения имеют практически полное фонетическое совпадение, что является определяющим при звуковом восприятии сравниваемых знаков.

Таким образом, сопоставляемые обозначения сходны по фонетическому признаку ввиду совпадения звуков и звукосочетаний, их места в составе обозначений, то есть на основании фонетического сходства словесных элементов «GREENPEST» и [1-2] «GREEN BELT», [3] «ГРИН БЭЛТ».

Значение словесных элементов противопоставляемых товарных знаков можно определить «green belt» - как зеленая зона, <https://translate.academic.ru/green%20belt/en/ru/>.

Словесный элемент «GREENPEST» оспариваемого товарного знака не имеет перевода в каком – либо словарном источнике. Исполнение обозначения единым

шрифтом не затрудняет восприятие словесного элемента «GREEN», он отчетливо прочитывается как при звуковом, так и при визуальном восприятии.

Ввиду присутствия тождественного словесного элемента «GREEN», имеющего одинаковую семантику («Green» - зеленый, <https://translate.academic.ru/Green/en/ru/>), при восприятии сопоставляемых товарных знаков могут возникать некие смысловые ассоциации, связанные с данным значением.

Наличие в оспариваемом и противопоставляемых товарных знаках [1-2] словесных элементов, выполненных буквами латинского алфавита, сближает сопоставляемые товарные знаки, в том числе, и по графическому критерию сходства.

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, оспариваемый товарный знак и противопоставляемые товарные знаки [1-3] ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ однородности оспариваемых товаров 01, 05 классов МКТУ, указанных в перечне оспариваемого товарного знака и противопоставляемых товарных знаков [1-3], показал следующее.

При определении вероятности смешения сравниваемых обозначений коллегии надлежит руководствоваться требованиями пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее Постановление Пленума ВС РФ), согласно которому вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №947035 предоставлена в отношении широкого перечня товаров 01, 05 классов МКТУ,

относящихся к такой категории как «химические вещества, предназначенные для использования в промышленности, науке и фотографии, а также в сельском хозяйстве, садоводстве и лесоводстве, смолы искусственные необработанные, материалы пластические необработанные; составы для тушения огня и предотвращения пожаров; препараты для закалки и пайки; вещества для дубления кожи и шкур животных; вещества клеящие для промышленного использования; мастики и другие пастообразные наполнители; удобрения; препараты биологические для промышленных и научных целей», «продукты фармацевтические, препараты медицинские и ветеринарные; средства гигиенические для медицинских целей; питание диетическое и вещества, предназначенные для медицинских или ветеринарных целей, питание детское; добавки пищевые для человека и животных; пластыри, материалы перевязочные; материалы для пломбирования зубов, воск стоматологический; средства дезинфицирующие; препараты для уничтожения вредителей; фунгициды, гербициды».

Правовая охрана противопоставляемым товарным знакам [1-3] предоставлена в отношении следующих товаров 01, 05 классов МКТУ:

[1] 01 – химические продукты, предназначенные для использования в сельском хозяйстве, садоводстве и лесоводстве, удобрения;

05 – ветеринарные и гигиенические препараты, дезинфицирующие средства, препараты для уничтожения вредных животных, фунгициды, гербициды, пестициды,

[2, 3] 01 – химические продукты, предназначенные для использования в промышленных, научных целях, в фотографии, сельском, хозяйстве, садоводстве и лесоводстве, необработанные синтетические смолы, необработанные пластические материалы, удобрения, составы для тушения огня, препараты для закалки и пайки металлов, препараты для консервирования пищевых продуктов, дубильные вещества, клеящие вещества для промышленных целей, в том числе вещества поверхностно-активные, вещества, предохраняющие цветы от увядания, вещества, способствующие сохранению семян, водоросли морские [удобрения], гормоны для

ускорения созревания фруктов, горшочки торфоперегнойные для садоводства и огородничества, гумус, дефолианты, добавки химические для инсектицидов, добавки химические для фунгицидов, замазки восковые для прививки деревьев, замазки для трещин в деревьях [лесное хозяйство], кислота борная, компост, масло хлорированное антраценовое для защиты растений, материалы керамические в виде частиц для использования в качестве фильтрующих средств, материалы фильтрующие [необработанные пластмассы], материалы фильтрующие [растительные вещества], материалы фильтрующие [химические вещества], медный купорос, нитраты, перегной для удобрения почвы, подложки для выращивания без почвы [сельское хозяйство], почва для выращивания растений, препараты бактериальные, препараты биологические, препараты для регулирования роста растений, препараты из микроорганизмов, препараты с микроэлементами для растений, препараты химические для защиты винограда от милдью, препараты химические для защиты винограда от поражения, препараты химические для защиты злаков от головни, препараты химические для лабораторных анализов, препараты химические для научных целей, препараты, препятствующие прорастанию семян овощных культур, сажа для промышленных или сельскохозяйственных целей, селитры, сера, соли [удобрения], соли [химические препараты], составы клейкие для прививки деревьев, сульфаты, суперфосфаты [удобрения], торф [удобрение], уголь активированный для фильтров, удобрения, удобрения азотные, удобрения азотные, содержащие кальций, удобрения для сельского хозяйства, фосфаты [удобрения], химикаты для лесного хозяйства [за исключением фунгицидов, гербицидов, инсектицидов и паразитицидов], химикаты для садоводства и огородничества [за исключением фунгицидов, гербицидов, инсектицидов и паразитицидов], химикаты для сельского хозяйства [за исключением фунгицидов, гербицидов, инсектицидов и паразитицидов], химикаты для удобрения почвы, чернозем, шлаки [удобрения],

05 – фармацевтические и ветеринарные препараты; гигиенические препараты для медицинских целей; диетические вещества для медицинских целей, детское питание; пластыри, перевязочные материалы; материалы для пломбирования зубов

и изготовления зубных слепков; дезинфицирующие средства; препараты для уничтожения вредных животных; фунгициды, гербициды, в том числе акарициды, аминокислоты для ветеринарных целей, антибиотики, бактерициды, бальзамы для медицинских целей, биоциды, бумага клейкая от мух, бумага с особой пропиткой от моли, вакцины, вещества питательные для микроорганизмов, дезодоранты [за исключением предназначенных для личного пользования], добавки минеральные пищевые, инсектициды, кора кедрового дерева [репеллент], культуры микроорганизмов для медицинских или ветеринарных целей, лосьоны для ветеринарных целей, лосьоны для собак, мази от солнечных ожогов, масла для защиты от слепней, оводов, мухоловки клейкие, ошейники противопаразитарные для животных, порошок пиретрума, препараты бактериальные для медицинских и ветеринарных целей, препараты биологические для ветеринарных целей, препараты ветеринарные, препараты витаминные, препараты для освежения воздуха, препараты для очистки воздуха, препараты для стерилизации почвы, препараты для уничтожения вредных животных, препараты для уничтожения вредных растений, препараты для уничтожения домовых грибов, препараты для уничтожения личинок насекомых, препараты для уничтожения мух, препараты для уничтожения мышей, препараты для уничтожения наземных моллюсков, препараты для уничтожения паразитов, препараты с микроэлементами для человека или животных, препараты химические для ветеринарных целей, препараты химические для обработки злаков, пораженных головней, препараты химические для обработки пораженного винограда, препараты химические для обработки против милдью, препараты химические для обработки против филлоксеры, препараты, предохраняющие от моли, репеллент [окушивание], репелленты, репелленты для собак, средства антисептические, средства дезинфицирующие для гигиенических целей, средства дезинфицирующие для химических туалетов, средства для уничтожения паразитов, средства моющие для животных, средства противопаразитарные, травы лекарственные, фунгициды, экстракты табака [инсектициды], яд крысиный.

Следует отметить, что в ответе на возражение правообладатель оспариваемого товарного знака не спорит с однородностью товаров 01, 05 классов МКТУ.

Сравнительный анализ перечней 01, 05 классов МКТУ оспариваемого товарного знака и противопоставляемых товарных знаков показал, что оспариваемые товары 01, 05 классов МКТУ являются однородными с товарами 01, 05 классов МКТУ противопоставляемых товарных знаков [1-3], так как либо полностью совпадают, то есть являются идентичными товарам противопоставляемых товарных знака [1-3], либо тесно связаны друг с другом, имеют одно назначение и круг потребителей, общие условия реализации, соотносятся друг с другом по родовому/видовому признаку.

Учитывая установленное сходство оспариваемого и противопоставляемых товарных знаков [1-3], а также установленную однородность сопоставляемых товаров 01, 05 классов МКТУ, коллегия приходит к выводу о вероятности смешения сопоставляемых товарных знаков в торговом обороте в отношении всех товаров 01, 05 классов МКТУ, указанных в перечне оспариваемого товарного знака.

Коллегия также обращает внимание на то, что согласно пункту 162 Постановления Пленума ВС РФ при определении вероятности смешения товарного знака и спорного обозначения необходимо оценивать и иные обстоятельства, в том числе: используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров; длительность и объем использования товарного знака правообладателем; степень известности, узнаваемости товарного знака; степень внимательности потребителей (зависящая в том числе от категории товаров и их цены); наличие у правообладателя серии товарных знаков, объединенных общим со спорным обозначением элементом.

Противопоставляемая серия товарных знаков [1-3] принадлежит Акционерному обществу «Торгово-промышленная компания Техноэкспорт», специализирующейся на производстве товаров для профилактики заболеваний и защиты растений от вредителей, средств повышения урожайности.

Наличие серии знаков, принадлежащих одному лицу и объединенных общим словесным элементом «GREEN BELT», «ГРИН БЭЛТ», входящих в состав противопоставляемых товарных знаков [1-3], усиливает вероятность смешения сопоставляемых обозначений на рынке.

Данный факт является обстоятельством, усиливающим вероятность смешения сопоставляемых обозначений.

Установив сходство сопоставляемых обозначений и однородность сопоставляемых товаров 01, 05 классов МКТУ, а также принимая во внимание дополнительные обстоятельства, усиливающие вероятность смешения обозначений, коллегия пришла к выводу об их сходстве до степени смешения.

Между тем, коллегия рассмотрела доводы сторон о необходимости оценки соответствующих доказательств, которые могут повлиять на вывод о наличии или отсутствии сходства сравниваемых товарных знаков.

Лицом, подавшим возражение, были представлены, в частности, экспертное заключение с приложением от 20.10.2023 (Приложение 3, 4), заключение № 119-2023 от 26.07.2023 (Приложение 24), комментарии лаборатории социологической экспертизы института социологии ФНИСЦ РАН на заключение специалиста № тз-13/2024 от 05.09.2024 на социологический опрос (Приложение 42), заключение специалистов ООО «Многопрофильный центр судебных экспертиз и криминалистики - СУДКРИМ» «Заключение специалистов № 03/11/24 - ПсЛ(к) (Приложение 43).

Правообладатель представил копию заключения комиссии специалистов №ТН-149/24, №ТЗ-13/2024 от 05.09.2024, подготовленное Жарковой И.В., Константиновой В.В. (Приложение 34, 35).

Коллегия отмечает, что в ходе состоявшегося заседания 12.02.2025 правообладателем не заявлялось ходатайство о необходимости дополнительного времени с целью предоставления каких - либо документов. Вместе с тем 02.04.2025 правообладателем в нарушение требований, установленных Правилами ППС, в адрес коллегии представлен социологический опрос от 01.04.2025, подготовленный ВЦИОМ.

Анализ представленных в совокупности материалов показал следующее.

В представленном лицом, подавшим возражение, экспертном заключении (Приложение 3, 4) в результате сравнительных исследований эксперт пришел к выводу о том, что обозначение по свидетельству №947035 является сходным до

степени смешения с обозначениями на товарные знаки по свидетельствам №309436, №309437 и при их использовании возникает вероятность смешения для потребителей продуктов в 01, 05 классах МКТУ.

Кроме того, выводы эксперта дополнены представленным социологическим исследованием (Приложение 24), проведенным в период с 30.06.2023 по 14.07.2023.

Исходя из результатов представленного лицом, подавшим возражение, социологического исследования (страницы 8-11) большинство потребителей также считают, что в настоящее время обозначение «» и словесные элементы на

товарных знаках «» №309436 (52%), «» №309437 (51%) ассоциируются в целом, несмотря на отдельные отличия, на дату 07.12.2022 данный показатель составил 57%, 56% соответственно. В настоящее время обозначение «» и

словесные элементы на товарных знаках «» №309436 (54%), «» №309437 (54%) принадлежат одной компании или разным, но связанным компаниям, на дату 07.12.2022 данный показатель составил 60% соответственно. В настоящее время большинство потребителей считают, что возможно перепутать товары под

обозначением «» и словесными элементами товарных знаков «»

№309436 (55%), «» №309437 (55%), на дату 07.12.2022 данный показатель составил 54% и 53% соответственно. В настоящее время большинство потребителей считают, что обозначение «» и словесный элемент на товарном знаке

«» №309436 сходны по внешнему виду (54%), звучанию (59%) и смыслу (57%), на дату 07.12.2022 данный показатель составил 55%, 59%, 56% соответственно. В настоящее время большинство потребителей считают, что обозначение «» и

словесный элемент товарного знака «» №309436 сходны по внешнему виду

53%, звучанию 59% и смыслу 56%, на дату 07.12.2022 данный показатель составил – 54%, 56%, 55% соответственно.

В ответ на замечания (Приложение 35) к представленному социологическому исследованию, содержащему, по мнению правообладателя, критические ошибки, лицо, подавшее возражение, представило заключение специалистов, в котором содержится положительный вывод по трем вопросам - является ли обоснованным с точки зрения лингвистики результат (содержание) социологического исследования? является ли обоснованным с точки зрения психологии результат (содержание) социологического исследования? были ли соблюдены психосоциологические требования при проведении опроса (Приложение 42, 43).

Таким образом, результаты социологического исследования лица, подавшего возражение, демонстрируют, что более половины опрошенных респондентов усматривают сходство сопоставляемых товарных знаков.

В свою очередь в представленном правообладателем заключении (Приложение 34) комиссия специалистов пришла к следующему выводу, что лингвистических оснований полагать, что сравниваемые словесные обозначения «GREENPEST», «GREEN BELT» (ГРИН БЭЛТ) являются сходными до степени смешения не имеется, в том числе, при их использовании для обозначения товаров 01, 05 классов МКТУ, сравниваемые словесные обозначения обладают совокупностью лингвистических признаков, которые решительно препятствуют предположению о существовании между ними отношений сходства до степени смешения.

Кроме того, выводы комиссии дополнены представленным 02.04.2025 социологическим исследованием, объектами которого выступили обозначения

 и , , , то есть оспариваемый и противопоставленные товарные знаки [1-3].

Социологическое исследование, представленное правообладателем, демонстрирует следующие результаты: 65% участников опроса полагают, что товары, маркированные тестируемыми обозначениями, выпускаются разными

компаниями, об обратном говорят 15% респондентов, 68% не допускают возможности перепутать товары под данными обозначениями при покупке, противоположное мнение высказали 21% опрошенных, 71% опрошенных считает тестируемые обозначения не сходными, несмотря на отдельные сходства, 21% участников считают что обозначения в целом схожи, несмотря на отдельные отличия.

Согласно данному заключению отсутствует вероятность смешения сопоставляемых обозначений, так как они определены как несходные, несмотря на отдельные сходства.

В этой связи коллегия отмечает, представленные заключения (Приложение 3, 4, 35, 42, 43), составляющие в общей сложности частное мнение специалистов своей области, демонстрируют противоположные выводы. Коллегия находит полученные результаты взаимоисключающими, ввиду чего не может руководствоваться одним из них и пренебрегать другим.

В оценке сходства сопоставляемых товарных знаков коллегия руководствовалась методологическими подходами, изложенными в нормативно-правовой базе.

Вместе с тем коллегией также были приняты во внимание результаты социологического исследования лица, подавшего возражения, в качестве дополнительного инструмента к изложенным ранее выводам коллегии.

Следует отметить, что социологический опрос, являясь, по сути, субъективным мнением выборочной категории лиц, не может гарантировать единственно верный вывод, в том числе может включать определенные замечания, вместе с тем, выступая в качестве дополнительного инструмента к методологическому критерию, также содержит выводы о сходстве сопоставляемых товарных знаков.

Коллегия отмечает, что результаты социологического исследования, представленные правообладателем, несмотря на то что демонстрируют противоположный вывод относительно выводов, представленных в социологическом исследовании лица, подавшего возражение, тем не менее,

содержат 21% опрошенных, считающих, что обозначения в целом схожи, несмотря на отдельные отличия.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 18.07.2006 г. N3691/06, при оценке угрозы смешения схожих обозначений данными, подтверждающими наличие такого смешения, могут быть результаты, полученные в результате проведения социологического опроса, если как минимум 20% опрошенных потребителей не могут однозначно отличить сравниваемые обозначения, так как такой процент расценивается как внушительный и оказывающий влияние на продвижение товаров в определенном сегменте рынка.

Таким образом, представленные социологические опросы подтверждают опасность смешения сопоставляемых товарных знаков.

Относительно мнения правообладателя, что элемент «GREEN» для товаров 01, 05 классов МКТУ широко распространен, в подтверждение чего правообладателем представлены примеры регистраций с элементом «GREEN», коллегия отмечает, что приведенные правообладателем товарные знаки, демонстрирующие примеры регистраций с совпадающим элементом «GREEN», не могут служить убедительным доказательством в оценке сходства, поскольку делопроизводство ведется по каждому знаку отдельным, независимым порядком. Кроме того, в рассматриваемом случае имеет место не только полное совпадение начальной части обозначений, но и, в том числе, сходство конечной части сопоставляемых обозначений, в отличие от представленных примеров регистраций товарных знаков.

Таким образом, товарный знак по свидетельству №947035 не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, ввиду наличия более ранних прав на сходные до степени смешения товарные знаки [1-3] в отношении товаров 01, 05 классов МКТУ, признанных однородными с товарами 01, 05 классов МКТУ оспариваемого товарного знака.

Что касается доводов возражения о несоответствии товарного знака по свидетельству №947035 требованиям, предусмотренным подпунктом 1 пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, то коллегия отмечает следующее.

Необходимо отметить, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта.

Для вывода о возникновении указанной ассоциации, связанной с иным производителем товара, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение у потребителей стойкой ассоциативной связи между товаром и его производителем.

Способность обозначения вводить потребителя в заблуждение не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Лицо, подавшее возражение, АО «Торгово-промышленная компания Техноэкспорт», отмечает, что является крупным производителем продукции для профилактики заболеваний и защиты растений от вредителей и средств повышения урожайности. В этой связи присутствие на рынке (одних торговых площадках) однородных товаров 01, 05 классов МКТУ другой компании под обозначением



« » введет потребителей в заблуждение относительно производителя товаров. Кроме того, лицо, подавшее возражение, обращает внимание на наличие сходства до степени смешения оспариваемого товарного знака с элементом,

расположенным на упаковках «», «», «».

Изучив представленные лицом, подавшим возражение, материалы, коллегия установила следующее.

Представленные изображения упаковки товаров (Приложение 5, 6) носят исключительно демонстрационный характер, поскольку данные изображения невозможно соотнести с исследуемым периодом, ввиду отсутствия дат на данных изображениях.

Справочник пестицидов и агрохимикатов, каталог инсектицидных препаратов, каталог «Чистый дом» с прейскурантом, сведения о наградах, копия страницы газеты, страница сайта greenbelt.ru, сведения о наличии доменного имени, скриншоты и ролики на канале Youtube (Приложение 7, 8, 9, 10, 11, 22, 30, 40, 41, 44, 45) относятся к сведениям информационного характера.

Договоры на оказание услуг по разработке креативных концепций и созданию видеороликов, разработке дизайна упаковки, договора, касающиеся услуг по исследованию конъюнктуры рынка (Приложение 12-21, 27-29) демонстрируют подготовительный этап компании по продвижению продукции в гражданском обороте.

Представленная сводная таблица (Приложение 23), демонстрирующая суммы продаж товара под обозначением «GREEN BELT» за 2013 - 2022 года, не содержит какого-либо документального подтверждения.

Лицензионные договоры (Приложение 25, 26) демонстрируют распоряжение принадлежащего лицу, подавшему возражение, исключительного права на товарный знак «GREEN BELT».

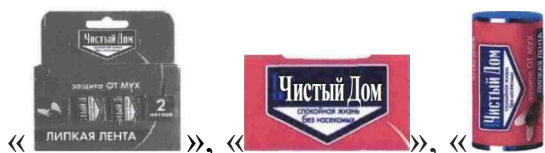
Приложение 36 содержит заключенные договоры на размещение рекламно-информационных услуг, вместе с тем представленные отчеты (Приложение 37), подтверждающие трансляцию рекламных материалов в СМИ, отчеты по размещению товарного знака в прессе и в рекламе (Приложение 39) относятся к периоду 2023-2024, то есть позднее, чем дата оспариваемого товарного знака.

Представленный договор поставки №2618 от 01.01.2023 с приложением также выходит за рамки исследуемого периода, договоры поставки №48167 от 15.02.2018, 01.02.2019 не содержат их исполнения, спецификация от 24.11.2022 к договору поставки №248 от 24.22.2022, карточка товара №8 к договору от 01.12.2015 не относятся ни к одному из представленных в дело договоров (Приложение 38).

В отношении представленного социологического опроса (Приложение 24) коллегия отмечает, что как было отмечено выше, более половины опрошенных респондентов считают, что сравниваемые обозначения, принадлежат одной компании, в то время как социологический опрос, представленный

правообладателем 02.04.2024, указывает на противоположный результат, что, как было отмечено ранее, демонстрирует взаимоисключающие результаты.

Результаты социологических исследований, представленные как лицом, подавшим возражение, так и правообладателем, в том числе, содержат оценку сходства оспариваемого товарного знака с элементом, расположенным на упаковках



», «Чистый Дом», «Чистый Дом». В данном случае оценка касается фактического использования иного знака, включающего изобразительный элемент, а не противопоставляемых товарных знаков [1-3].

Таким образом, с учетом вышеизложенного коллегия приходит к выводу, что представленные материалы не доказывают, что при восприятии оспариваемого товарного знака у российского потребителя возникает устойчивая ассоциативная связь между оспариваемым товарным знаком и АО «Торгово-промышленная компания Техноэкспорт», как источника происхождения товаров 01, 05 классов МКТУ.

Исходя из изложенного у коллегии отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Поступившее 02.04.2025 в Роспатент обращение от правообладателя оспариваемого товарного знака лица, в котором также содержится критика социологического исследования, представленного лицом, подавшим возражение, а также мнение относительно широкого использования словесного элемента «GREEN», не содержит новых доводов, повторяет позицию правообладателя, изложенную ранее в ответе от 27.08.2024, 04.12.2024 и 12.12.2024 на поступившее возражение, поэтому не требует дополнительного анализа, так как оценка всем перечисленным доводам уже дана в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 02.07.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №947035 недействительным полностью.